

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **Ekoenergia sp. z o.o. w Opolu**

w postępowaniu prowadzonym przez **4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach**

przy udziale:

1. uczestnika po stronie odwołującego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Clean Partner sp. z o.o. w Warszawie, CTG sp. z o.o. w Legnicy oraz 7 MG sp. z o.o. w Legnicy**

2. uczestnika po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy **Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o. w Częstochowie**  
**orzeka:**

1. uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ww. częściach zamówienia, oraz wykonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o. w Częstochowie w ww. częściach zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niewykazania przez ww. wykonawcę, że cena jego oferty w ww. częściach zamówienia nie jest rażąco niska,

2. kosztami postępowania obciąża **4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Ekoenergia sp. z o.o. w Opolu** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od **4 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Gliwicach** na rzecz wykonawcy **Ekoenergia sp. z o.o. w Opolu** kwotę **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnastu tysięcy sześciuset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 1409/24

### Uzasadnienie

4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest świadczenie usług utrzymania czystości w budynkach i na wybranych terenach zewnętrznych w kompleksach wojskowych administrowanych przez 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 stycznia 2024 r., Dz. U./S 10/2024 nr 00025719-2024.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 22 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Ekoenergia sp. z o.o. w Opolu, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BOS, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy BOS z uwagi na zaferowanie ceny rażąco niskiej – w częściach 1, 2, 4, 5, 6, 7 i 8.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) wykonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy BOS w częściach 1, 2, 4, 5, 6, 7 i 8.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że oferta BOS zawiera rażąco niską cenę, a BOS w ramach

udzielonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie udowodniło, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w dniu 22.03.2024 r. zwrócił się do wykonawcy BOS z wezwaniem, na podstawie przepisu art. 224 ust. 1 PZP oraz art. 224 ust. 2 pkt 1) PZP, do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wystosowanie przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciążało wykonawcę BOS, co wynika wprost z przepisu art. 224 ust. 5 Pzp. Domniemania tego jednak nie obalił. Zdaniem odwołującego kluczowymi elementami wezwania wystosowanego przez Zamawiającego do wykonawcy BOS były:

- 1) Przedstawienie szczegółowej kalkulacji elementów cenotwórczych – na podstawie tabeli wraz z właściwościami określonymi przez Zamawiającego;
- 2) Dołączenie dowodów na potwierdzenie argumentacji i kalkulacji.

Według odwołującego obydwie te punkty nie zostały przez wykonawcę BOS w sposób prawidłowy wypełnione. Argumentował, że jest to o tyle istotne, gdyż Zamawiający w treści wezwania mocno podkreślał ten wymóg:

- 1) „do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny”;
- 2) „zatem Zamawiający żąda udzielenia dokładnego wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny”;
- 3) „jednocześnie Zamawiający informuje, że celem złożenia wyczerpujących wyjaśnień konieczne jest jednoznaczne i konkretne wskazanie elementów, w tym przedstawienie dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia”;
- 4) „złożone wyjaśnienia muszą być konkretne, przekonywujące oraz w sposób nie budzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny, a także winny być poparte dowodami. Dowodami mogą być dokumenty potwierdzające treść wyjaśnień, jak również informacje zawarte w samych wyjaśnieniach (np. szczegółowe obliczenia), które dowodzą prawdziwości i prawidłowości zawartych w nich twierdzeń”.

Kolejno odwołujący wskazał, że wykonawca BOS złożył wyjaśnienia w dniach 26-27.04.2023 r. Do wyjaśnień wykonawca BOS nie przedłożył żadnych dowodów, jedynie swoje uzasadnienie dla przyjętej kalkulacji dotyczącej możliwości „obniżenia” kosztu pracy przy wykorzystaniu dofinansowania z PFRON oraz wskazanie (bez podania podstaw) niektórych kosztów. Zdaniem odwołującego już tylko z samego tego powodu należałoby uznać, że oferta BOS winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, gdyż wyjaśnienia nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami i nie dotyczą okoliczności, które zostały wskazane przez Zamawiającego w treści wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Odwołujący przypomniał, że celem złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny jest uprawdopodobnienie zaoferowanej ceny, wykazanie, że jest ona realna i umożliwia należyte wykonanie zamówienia.

Odwołujący wskazał, że nie tylko Zamawiający stawia wykonawcy BOS wymagania w zakresie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, ale również wykonawca BOS składając wyjaśnienia nie dołącza do nich żadnych dowodów, a twierdzenia zawarte w tych wyjaśnieniach są ewidentnie gołosłowne. Oznacza to, że Zamawiający nie tylko pominął treść wystosowanego przez siebie wezwania dotyczącego złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, ale przede wszystkim w sposób nieprawidłowy dokonał oceny złożonych wyjaśnień – ocena ta powinna być negatywna.

Odwołujący argumentował, że w kontekście powyżej wskazanych braków dowodowych nie można także uznać złożonej kalkulacji za wiarygodny dowód. Tym samym należało ocenić wyjaśnienia jako lakoniczne, ogólnikowe, nie poparte wiarygodnymi dowodami. Podkreślał, że mimo tak ogólnikowych wyjaśnień, ich okrojona treść budzi wiele wątpliwości. W konsekwencji nie sposób uznać, że wykonawca wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zwracał uwagę, że wykonawca BOS powołał następujące okoliczności:

- 1) Możliwość skorzystania z dofinansowania PFRON;
- 2) Posiadanie potencjału technicznego.

Zdaniem odwołującego w żadnym z tych punktów BOS nie złożył jakiegokolwiek dokumentu – są to wyłącznie oświadczenia wykonawcy BOS. Argumentował, że skoro wykonawca BOS powołuje się w treści wyjaśnień na określone okoliczności (np. dofinansowanie z PFRON czy posiadanie potencjału technicznego), to powinno to zostać udowodnione. Wykonawca ten bowiem właśnie z tych okoliczności wywodzi to, że może zaoferować cenę szczególnie korzystną. Innymi słowy – braki dowodowe w tym zakresie (ale także braki w prawidłowym uargumentowaniu możliwości wykorzystania określonych czynników) powodują konieczność uznania, że wykonawca BOS nie sprostał obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a przez to, w konsekwencji, winna zostać odrzucona.

Według odwołującego szczególnie istotne są braki dowodowe z zakresu kosztów pracy – na to bowiem szczególną uwagę zwrócił nie tylko ustawodawca w treści przepisu art. 224 ust. 4 Pzp, ale również Zamawiający w treści wystosowanego przez siebie wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny do wykonawcy BOS. Odwołujący zarzucił, że żadne wynagrodzenie osób mających wykonywać przedmiot zamówienia nie zostało udowodnione przez wykonawcę BOS – pozostaje wyłącznie gołosłownym twierdzeniem wykonawcy BOS.

Zdaniem odwołującego nie jest konieczne, aby każdy argument lub każda teza w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny poparty był dowodami. Niemniej jednak, przedstawienie wyłącznie minimalnej liczby dowodów nie może pozwolić

na pozytywną ocenę takich wyjaśnień, gdyż nie jest możliwa rzetelna ocena przedstawionych informacji, danych i wyliczeń. Według odwołującego skoro jednak BOS zdecydował się przywołać argumentację dotyczącą możliwości skorzystania z dofinansowania PFRON, to taką okoliczność winien udowodnić w ramach składanych przez siebie wyjaśnień. Odmienne, wykonawca BOS wskazał w treści wyjaśnień, że każdy podmiot spełniający określone wymogi, w tym wykonawca BOS, może skorzystać z dofinansowania PFRON – czym miałyby się objawiać przewaga cenowa wykonawcy BOS. Odwołujący antycypując niejako możliwą przyszłą argumentację Zamawiającego lub wykonawcy BOS, podkreślił, że wyjaśnienia już złożone przez wykonawcę BOS w postępowaniu mogą być ocenione w niniejszym postępowaniu odwoławczym – nie ma możliwości przedkładania dowodów czy składania rozszerzonych wyjaśnień.

Zdaniem odwołującego, również wyliczenia przedstawione przez wykonawcę BOS w treści wyjaśnień nie są realne lub zostały przedstawione w sposób nieprawidłowy. Dla przykładu, wskazana przez wykonawcę BOS stawka wynagrodzenia osób mających wykonywać pracę przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia została przez BOS ustalona na kwotę 5.079,37 zł brutto miesięcznie. Zdaniem odwołującego jest to czynnik określony w sposób nieprawidłowy. Odwołujący wskazał, że zgodnie z przepisami:

- 1) Od 1 stycznia do 30 czerwca 2024 roku, całkowity koszt zatrudnienia pracownika wyniesie 5.080,64 zł brutto;
- 2) Od 1 lipca do 31 grudnia 2024 roku, ten koszt wzrośnie do 5.150,11 zł.

Zdaniem odwołującego powyższe oznacza, że wykonawca BOS nie zamierza wykonywać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami dotyczącymi wynagrodzenia minimalnego za pracę, co już samo w sobie stanowić powinno podstawę do odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę. Odwołujący przypominał bowiem, że usługa ma być realizowana przez okres dłuższy niż do dnia 30.06.2024 r. Przyjęta do kalkulacji kwota powinna być zatem co najmniej taka sama, jak wynagrodzenie minimalne. Jednakże, z treści złożonych przez wykonawcę BOS wyjaśnień („Koszty utrzymania jednego pracownika w umowie o pracę na pełny etat w 2024 roku wynosi 5.079,37 zł miesięcznie”) wynika, że nie przewiduje on zmiany minimalnego wynagrodzenia w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia – skoro przyjął jedną stawkę na cały 2024 rok.

Zdaniem odwołującego wykonawca BOS zaniechał również skalkulowania elementów kosztotwórczych w zakresie wynagrodzenia osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę – nie wskazał bowiem, że skalkulowane zostały koszty urlopów czy zwolnień lekarskich. Zgodnie z przepisami działanie w tym zakresie spowodowałoby, że cena wykonawcy BOS winna być wyższa o kilkaset złotych, tylko z samego tego powodu. Nie można pominąć również kosztów szkolenia BHP, badań z zakresu medycyny pracy czy kosztów ubrań dla pracowników, a także prania tych ubrań czy ich dezynfekcji.

Odwołujący wskazał, że z żadnego elementu wyjaśnień w zakresie ceny nie wynika, dlaczego wykonawca BOS przyjął koszty wskazane w treści wyjaśnień, tj. „koszty administracyjne”, „zakup środków czystości”, „dodatkowe koszty usługi”. Zdaniem odwołującego nie można ustalić, czy cena ta jest realna – nie została bowiem w żaden sposób wyjaśniona czy udowodniona. Zdaniem odwołującego nie sposób uznać, aby złożenie wyjaśnień, w których wykonawca autorytarnie przedstawia koszty wykonania przedmiotu zamówienia, stanowiło prawidłową reakcję na wystosowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny.

Odwołujący wskazał, że fakt współpracy między Zamawiającym a wykonawcą BOS może mieć znaczenia w przypadku prawidłowości ustalenia rzeczywistego zakresu przedmiotu zamówienia oraz jego potencjalnej kosztowności, to w żadnym wypadku nie zwalnia to z określonych obowiązków zarówno Zamawiającego, jak i wykonawcę BOS – w przypadku przeprowadzenia procedury badania rażąco niskiej ceny.

Zdaniem odwołującego wyjaśnienia złożone przez wykonawcę BOS są nie tylko wyjątkowo lakoniczne, ale również nie potwierdzają okoliczności, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Przedłożone wyjaśnienia są raczej krótkim zestawieniem prognozowanych kosztów (również wyliczonych bez jakichkolwiek podstaw czy dokumentów albo przyjmując nieprawidłowe dane wejściowe). Wykonawca BOS nie przedłożył również żadnych dowodów mających potwierdzać wskazywane przez siebie okoliczności w złożonych wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny. Zatem, Zamawiający nie miał możliwości uwzględnienia wyjaśnień złożonych przez wykonawcę BOS.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o. w Częstochowie. Wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DGP Clean Partner sp. z o. o. w Warszawie, CTG sp. z o.o. w Legnicy oraz 7 MG sp. z o. o. w Legnicy. Wnieśli o uwzględnienie odwołania.

**Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści**

**SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestników, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestników w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. *Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*
2. *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:*
  - 1) *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;*
  - 2) *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.*
3. *Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:*
  - 1) *zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;*
  - 2) *wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;*
  - 3) *oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;*
  - 4) *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
  - 5) *zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;*
  - 6) *zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;*
  - 7) *zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;*
  - 8) *wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.*
4. *W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.*
5. *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*
6. *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

- 8) *zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług utrzymania czystości w budynkach i na wybranych terenach zewnętrznych w kompleksach wojskowych administrowanych przez 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy z podziałem na 11 części.

Kolejno ustalono, że termin składania ofert upłynął w dniu 6 marca 2024 r. Do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

a) w zakresie części 1 zamówienia:

I.p.	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena oferty brutto
------	-------------------------	--------------------

1	Dussmann Polska sp. z o.o.	945 361,69 zł
2	Usługi Porządkowe KARWIKOL Michał Łatacz	587 448,00 zł
3	Impel Facility Services sp. z o.o.	859 419,72 zł
4	Odwołujący	518 834,88 zł
5	HEMAG H. Guziak Sp. J.	1 320 959,94 zł
6	ADS sp. z o.o.	1 448 281,38 zł
7	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Wiesław Węglarz	537 933,08 zł
8	Konsorcjum Inwemer Serwis sp. z o.o.	1 507 167,60 zł
9	Przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.	469 497,00 zł
10	PADSERWIS Sp. z o.o.	627 058,08 zł

b)w zakresie części 2 zamówienia:

I.p.	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Usługi Porządkowe KARWIKOL Michał Łatacz	95 940,00 zł
2	Impel Facility Services sp. z o.o.	75 172,27 zł
3	Odwołujący	59 063,88 zł
4	HEMAG H. Guziak Sp. J.	95 346,06 zł
5	ADS sp. z o.o.	93 811,93 zł
6	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Wiesław Węglarz	59 370,75 zł
7	BDW EKO Sp. z o.o. Sp. J.	162 387,48 zł
8	Konsorcjum Inwemer Serwis sp. z o.o.	80 695,08 zł
9	Przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.	58 220,16 zł

c)w zakresie części 4 zamówienia:

I.p.	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Dussmann Polska sp. z o.o.	743 538,00 zł
2	Usługi Porządkowe KARWIKOL Michał Łatacz	1 092 240,00 zł
3	Odwołujący	386 022,00 zł
4	HEMAG H. Guziak Sp. J.	1 009 596,00 zł
5	ADS sp. z o.o.	1 097 490,24 zł
6	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Wiesław Węglarz	567 749,28 zł
7	BDW EKO Sp. z o.o. Sp. J.	632 010,72 zł
8	Konsorcjum Inwemer Serwis sp. z o.o.	1 135 498,56 zł
9	Przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.	372 956,64 zł

d)w zakresie części 5 zamówienia:

I.p.	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Dussmann Polska sp. z o.o.	2 873 487,05 zł
2	Usługi Porządkowe KARWIKOL Michał Łatacz	2 079 684,00 zł
3	Odwołujący	1 572 120,60 zł
4	HEMAG H. Guziak Sp. J.	3 087 470,13 zł
5	ADS sp. z o.o.	3 890 998,43 zł
6	Konsorcjum Inwemer Serwis sp. z o.o.	3 576 574,32 zł
7	Przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.	1 401 807,48 zł
8	PADSERWIS Sp. z o.o.	2 056 857,72 zł

e)w zakresie części 6 zamówienia:

I.p.	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Dussmann Polska sp. z o.o.	1 358 156,16 zł
2	Odwołujący	734 339,88 zł
3	HEMAG H. Guziak Sp. J.	1 490 400,00 zł
4	ADS sp. z o.o.	1 706 830,25 zł
5	Konsorcjum Inwemer Serwis sp. z o.o.	2 205 272,28 zł
6	Przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.	682 530,60 zł

f)w zakresie części 7 zamówienia:

I.p.	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Dussmann Polska sp. z o.o.	2 268 350,82 zł
2	Odwołujący	986 239,44 zł
4	ADS sp. z o.o.	3 474 597,58 zł
5	Konsorcjum Inwemer Serwis sp. z o.o.	3 687 018,39 zł

6	Przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.	849 683,28 zł
---	---	---------------

g)w zakresie części 8 zamówienia:

l.p.	Nazwa (firma) wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Dussmann Polska sp. z o.o.	3.283.990,52 zł
2	Impel Facility Services sp. z o.o.	1.582.187,49 zł
3	Konsorcjum DGP Clean Partner sp. z o. o.	1.462.571,88 zł
4	Odwołujący	1.533.253,80 zł
5	ADS sp. z o.o.	4.947.734,06 zł
6	Konsorcjum Inwemer Serwis sp. z o.o.	5.235.898,80 zł
7	Przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.	1.454.512,44 zł

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Ustalono także, że zamawiający na sfinansowanie zamówienia przewidział kwoty:

a)w części 1 – 525.200,94 zł brutto,

b)w części 2 – 65.200,44 zł brutto,

c)w części 4 – 415.716,00 zł brutto,

d)w części 5 – 2.401.850,88 zł brutto,

e)w części 6 – 720.000,00 zł brutto,

f)w części 7 – 1.001.412,40 zł brutto,

g)w części 8 - 1.631.121,12 zł brutto.

(por. informacja o kwotach, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że 22 marca 2024 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp wezwał przystępującego Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje:

*Wykonawca zaoferował cenę niższą o ponad 30% od :*

- *średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w zakresie części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11;*
- *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług dla ww. zakresów usług w zakresie części 5 i 11.*

*W związku z powyższym cena oferty dla części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 wydaje się rażąco niska w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług dla ww. zakresów usług. Zatem Zamawiający żąda udzielenia dokładnego wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:*

*a) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usługi,*

*b) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;*

*c) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;*

*d) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.*

*W ramach wyjaśnień wykonawca ma przedstawić kwotowe zestawienie kosztów z zyskiem: zestawienie po stronie zysku ma zawierać wszystkie składowe zysku z kwotami zysku w poszczególnych jego elementach, zestawienie po stronie kosztów ma zawierać kwotowe zestawienie wszystkich kosztów (koszty dojazdu pracowników, koszty zarządu, inne koszty), w proponowanym dalej układzie:*

Czynniki cenotwórcze	Udział w cenie jednostkowej brutto za 1 m <sup>2</sup> w zł	Uwagi
<i>Koszty pracy jako udział w cenie jednostkowej brutto za 1 m<sup>2</sup> w zł</i>		
<i>Koszt użytych materiałów jako udział w cenie jednostkowej brutto za 1 m<sup>2</sup> w zł</i>		
<i>Koszty prowadzenia działalności gospodarczej jako udział w cenie jednostkowej brutto za 1 m<sup>2</sup> w zł</i>		

Łączny koszt		
Zysk jako udział w cenie jednostkowej brutto za 1 m <sup>2</sup> w zł		

- 1) Koszty pracy wskazane w części tabelarycznej winny być poprzedzone przedstawieniem kalkulacji kosztów, tj. wskazaniem stawki wynagrodzenia pracownika i jej realnego udziału w cenie jednostkowej brutto za 1 m<sup>2</sup> w zł/miesiąc.
- 2) Koszty użytych materiałów wskazanych w części tabelarycznej winny być poprzedzone przedstawieniem kalkulacji kosztów, tj. wskazaniem cen użytych materiałów.

W ramach wyjaśnień, Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że jest w stanie zrealizować usługę za kwotę zaoferowaną w ofercie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że celem złożenia wyczerpujących wyjaśnień konieczne jest jednoznaczne i konkretne wskazanie elementów, w tym przedstawienie dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia. (...)

Powyższe wyjaśnienia mają na celu wykazanie przez Wykonawcę, że oferowana cena jako nie będąca ceną rażąco niską, pozwala na prawidłowe wykonanie zadania zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Złożone wyjaśnienia muszą być konkretne, przekonujące oraz w sposób nie budzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny, a także winny być poparte dowodami. Dowodami mogą być dokumenty potwierdzające treść wyjaśnień, jak również informacje zawarte w samych wyjaśnieniach (np. szczegółowe obliczenia), które dowodzą prawdziwości i prawidłowości zawartych w nich twierdzeń. Zamawiający zaznacza również, że ogólnikowe wyjaśnienia bądź wyłącznie potwierdzenie wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę bez stosownego uzasadnienia wykazującego prawidłowość zaoferowanej ceny nie będą uznane za wystarczające.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. (...)

W przypadku braku złożenia wyjaśnień, złożenia wyjaśnień niepodpisanych lub złożenia wyjaśnień ogólnikowych, Zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz 224 ust.6 ustawy Pzp. (...) (por. ww. wezwanie zamawiającego, na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o. złożył wyjaśnienia z dnia 27 marca 2024 r.

W wyjaśnieniach dotyczących części 1 przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o. wskazał, co następuje:

Cenę 469.497,84 zł brutto (381.705,56 netto) złożonej oferty zaoferowaliśmy przeliczając w sposób rzetelny i z poszanowaniem etykiety zawodowej oraz mając baczenie na zachowanie uczciwej konkurencji wobec oferentów.

Biuro Ochrony Specjalnej BOS Sp z o. o. przygotowując się do złożenia przedmiotowej oferty przeanalizowało wszystkie wymogi zawarte w SIWZ oraz w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Skalkulowaliśmy naszą ofertę w oparciu o zdobyte doświadczenie wykonując obecnie na terenie jednostki oraz w latach ubiegłych usługę utrzymania czystości w budynkach, co pozwoliło nam realnie skalkulować wszystkie koszty złożonej oferty. (...)

Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ w celu skalkulowania ceny oferty, wzięliśmy pod uwagę wymagania Zamawiającego dotyczące prawidłowego wykonania zadania zgodnie z przedmiotem opisu zamówienia a w szczególności dot. zatrudnienia pracowników wykonawcy na umowę o pracę przy czym wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015r. poz. 2008 z późn. zm.)

Nasza oferta została skalkulowana w oparciu o podstawę prawną dotyczącą miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych tj. art. 26c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. poz. 721, z późn. zm).

Jesteśmy pracodawcą, o którym mowa w art. 26a ustawy, któremu przysługuje dofinansowanie do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych ze środków PFRON. Jak wynika z SIWZ Zamawiający nie zabrania dopuszczenia do realizacji zamówienia osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności.

Max. dofinansowanie od 01.01.2023 r.	St. lekki	St. umiarkowany	St. znaczny
Ze schorzeniami specjalnymi	1100	2250	3600
Bez schorzeń specjalnych	500	1350	2400

Koszty utrzymania jednego pracownika w umowie o pracę na pełny etat w 2024 roku wynosi 5.079,37 zł miesięcznie.

Mając na względzie powyższe, kalkulacja czynników cenotwórczych mających wpływ na ofertę przy zatrudnieniu 6 osób na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy (przyjęto 6 etatów w celu skalkulowania kosztów ewentualnych zwolnień lekarskich pracowników, płatnych urlopów wypoczynkowych oraz innych uzasadnionych nieobecności

pracowników jako koszt stały zabezpieczenia ciągłości utrzymania zadania), przy uwzględnieniu otrzymywanej pomocy publicznej na podstawie odrębnych przepisów kształtuje się następująco :

**5.079,37 zł** koszt utrzymania 1 pracownika

**x 6** 6 etatów przyjętych do realizacji zamówienia

**= 30.476,22 zł** koszt utrzymania 6 etatów w umowie o pracę za 1 miesiąc

- 15.300,00 zł dofinansowanie z PFRON 15.300,00 zł

1 etat stopień niepełnosprawności II /1 x 1.350,00 = 1.350,00 zł/

2 etaty stopień II z dodatkiem /3 x 2.250,00 zł = 6.750,00 zł/

2 etaty stopień I z dodatkiem /2 x 3.600,00 = 7.200,00 zł/

= 15.176,22 zł **koszt utrzymania 6 etatów w umowie o pracę za 1 miesiąc po odjęciu dofinansowania z PFRON**

= 182.114,64 zł **x 12 miesięcy wykonywania usługi**

Koszt utrzymania pracowników: 182.114,64 zł

Koszty administracyjne (12 m- c x 500,00 zł): 6.000,00 zł

Zakup środków czystości (12 m- c x 5.000,00 zł netto): 60.000,00 zł

Dodatkowe koszty usługi (mycie szklanych powierzchni, mycie maszynowe,...) 5.000,00 zł

Razem koszty 253.114,64 zł

Mając na uwadze powyższe zysk firmy w przedmiotowym zamówieniu wynosi 128.590,92 zł NETTO (Kwota zadeklarowana w ofercie 381.705,56 netto – łączny koszt 253.114,64 zł).

Jak widać z całości zysk pozwala nam elastycznie reagować na stawiane na zadania, w razie potrzeby zwiększenia kosztów wykonania usługi, co nie stanowi ryzyka dla prawidłowego wykonania zadania.

W tym miejscu należy zaznaczyć , iż operujemy kwotami netto, gdyż podatek Vat podlega wpłacie do Urzędu Skarbowego, przy czym Wykonawca może go obniżyć poniesionymi kosztami jednak aby rzetelnie obliczyć zysk w naszej ocenie należy przyjąć kwoty netto. Obniżając podatek należny o podatek naliczony VAT zwiększamy zysk firmy.

Zaproponowaliśmy kwotę za 1m<sup>2</sup> 2,95 zł brutto co daje nam 2,40 zł netto.

Biorąc pod uwagę wykazane koszty przy kalkulacji całkowitej powierzchni do sprzątnięcia 13.262,65 m<sup>2</sup> zysk firmy za 1m<sup>2</sup> wynosi 0,81 zł Netto .

/zysk za całe zadanie netto 128.590,92 : 12 miesięcy usługi = 10.715,91 zł zysk za 1 m-ce : 13 262,65 m<sup>2</sup> – /ilość metrów do sprzątnięcia w zadaniu nr 1/ - wynosi 0,81 zł Netto za 1m<sup>2</sup>/.

Jak udowodniliśmy, złożoną ofertę przygotowaliśmy w sposób sumienny spełniając wszystkie warunki zawarte w SIWZ. Nasze wyliczenia są rzetelne i oparte o założenia wykonania zamówienia opierając się na pomocy publicznej z PFRON, dzięki czemu możemy się różnić od innych wykonawców, którym te czynniki nie są dostępne. Jednak należy zaznaczyć , że z pomocy publicznej może skorzystać każdy Wykonawca , który zatrudni pracownika niepełnosprawnego na umowie o pracę oraz nie zalega w opłacaniu składek ZUS. Jest to kryterium, które może spełnić każdy pracodawca bez większego wysiłku, różnicę stanowi tylko fakt, jak duży zysk założy sobie Wykonawca.

Pragniemy również dodać, iż przyjęliśmy do przeliczenia przedmiotowej kalkulacji koszt wynagrodzenia stały pomimo, że od 1 lipca 2024 r. ulega zwiększeniu. Jednak wzrost nie ma wpływu na nasz zysk, gdyż Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy zapis dotyczący wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U.2020,poz. 2207 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy.

Powyższe przesłanki są oczywiste, że zaproponowana kwota nie jest kwotą rażąco niską, a zysk firmy jest zadowalający, nawet w przypadku wystąpienia dodatkowych i nieprzewidzianych kosztów utrzymania firmy a w szczególności szybkiego tempa rosnących cen środków czystości a nawet możliwości uzyskania 70 procent zamówienia.

Zaproponowana przez nas cena brutto/netto umożliwia realizację zamówienia bez straty dla Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zapewnia należyłą realizację zamówienia.

Na potwierdzenie powyższego stanowi fakt ponad kilku letniej współpracy z Zamawiającym bez nałożonych kar umownych, zawsze jesteśmy do dyspozycji SOI oraz sprawnie i szybko reagujemy na zleczone nam zadania. Staramy się podejść do zleconych nam usług z należytą starannością.

W wyjaśnieniach dotyczących części 2 przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.wskazał, co następuje:

Cenę 58.220,16 zł brutto (47.333,46 netto) złożonej oferty zaoferowaliśmy przeliczając w sposób rzetelny i z poszanowaniem etykiety zawodowej oraz mając baczenie na zachowanie uczciwej konkurencji wobec oferentów.

Biuro Ochrony Specjalnej BOS Sp z o. o. przygotowując się do złożenia przedmiotowej oferty przeanalizowało wszystkie wymogi zawarte w SIWZ oraz w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Skalkulowaliśmy naszą ofertę w oparciu o zdobyte doświadczenie wykonując obecnie na terenie jednostki oraz w latach ubiegłych usługę utrzymania czystości w budynkach , co pozwoliło nam realnie skalkulować wszystkie koszty złożonej oferty. (...)

Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ w celu skalkulowania ceny oferty, wzięliśmy pod uwagę wymagania Zamawiającego dotyczące prawidłowego wykonania zadania zgodnie z przedmiotem opisu zamówienia a w szczególności dot. zatrudnienia pracowników wykonawcy na umowę o pracę przy czym wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015r. poz. 2008 z późn. zm.)

Nasza oferta została skalkulowana w oparciu o podstawę prawną dotyczącą miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych tj. art. 26c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. poz. 721, z późn. zm).

Jesteśmy pracodawcą, o którym mowa w art. 26a ustawy, któremu przysługuje dofinansowanie do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych ze środków PFRON. Jak wynika z SIWZ Zamawiający nie zabrania dopuszczenia do realizacji zamówienia osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności.

<b>Max. dofinansowanie od 01.01.2023 r.</b>	<b>St. lekki</b>	<b>St. umiarkowany</b>	<b>St. znaczny</b>
Ze schorzeniami specjalnymi	1100	2250	3600
Bez schorzeń specjalnych	500	1350	2400

Koszty utrzymania jednego pracownika w umowie o pracę na pełny etat w 2024 roku wynosi 5.079,37 zł miesięcznie w pełnym wymiarze czasu pracy natomiast w 0,5 to koszt 2.539,68 zł.

Mając na względzie powyższe, kalkulacja czynników cenotwórczych mających wpływ na ofertę przy zatrudnieniu 2 osób na umowę o pracę zatrudnionych w 0,25 etatu (przyjęto 2 pracowników – łącznie 0,50 etatu - w celu skalkulowania kosztów ewentualnych zwolnień lekarskich pracowników, płatnych urlopów wypoczynkowych oraz innych uzasadnionych nieobecności pracowników jako koszt stały zabezpieczenia ciągłości utrzymania zadania, przy uwzględnieniu otrzymywanej pomocy publicznej na podstawie odrębnych przepisów kształtuje się następująco:

**5.079,37 zł** koszt utrzymania 1 pełnego etatu  
**x 0,50** 2 etaty przyjęte do realizacji zamówienia 2 x 0,25 etatu  
**= 2.539,68 zł** koszt utrzymania 0,50 etatu w umowie o pracę **za 1 miesiąc**  
 - 900,00 zł dofinansowanie z PFRON **900,00 zł**  
 1/4 etatu stopień II stopień /1/4 x 1.350,00 zł = 337,50 zł/  
 1/4 etatu stopień I stopień z dod. /1/4 x 2.250,00 zł = 562,50 zł/  
**= 1.639,68 zł** **koszt utrzymania 0,50 etatu w umowie o pracę za 1 miesiąc po odjęciu**

#### **dofinansowania z PFRON**

**= 19.676,16 zł** **x 12 miesięcy wykonywania usługi**  
 Koszt utrzymania pracowników: 19.676,16 zł  
 Koszty administracyjne (12 m- c x 200,00 zł): 2.400,00 zł  
 Zakup środków czystości (12 m- c x 700,00 zł netto): 8.400,00 zł  
 Razem koszty 30.476,16 zł

Mając na uwadze powyższe zysk firmy w przedmiotowym zamówieniu wynosi 16.857,30 zł NETTO (Kwota zadeklarowana w ofercie 47.333,46 netto – łączny koszt 30.476,16 zł).

Jak widać z całości zysk pozwala nam elastycznie reagować na stawiane na zadania, w razie potrzeby zwiększenia kosztów wykonania usługi, co nie stanowi ryzyka dla prawidłowego wykonania zadania.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż operujemy kwotami netto, gdyż podatek Vat podlega wpłacie do Urzędu Skarbowego, przy czym Wykonawca może go obniżyć poniesionymi kosztami jednak aby rzetelnie obliczyć zysk w naszej ocenie należy przyjąć kwoty netto. Obniżając podatek należny o podatek naliczony VAT zwiększamy zysk firmy. Zaproponowaliśmy kwotę za 1m2 7,59 zł brutto co daje nam 6,17 zł netto.

Biorąc pod uwagę wykazane koszty przy kalkulacji całkowitej powierzchni do sprzątnięcia 639,22 m<sup>2</sup> zysk firmy za 1m<sup>2</sup> wynosi 2,20 zł Netto.

/zysk za całe zadanie netto 16.857,30 : 12 miesięcy usługi = 1.404,77 zł zysk za 1 m-ce : 639,22 m<sup>2</sup> –/ilość metrów do sprzątnięcia w zadaniu nr 2/ - wynosi 2,20 zł Netto za 1m<sup>2</sup>/.

Jak udowodniliśmy, złożoną ofertę przygotowaliśmy w sposób sumienny spełniając wszystkie warunki zawarte w SIWZ. Nasze wyliczenia są rzetelne i oparte o założenia wykonania zamówienia opierając się na pomocy publicznej z PFRON, dzięki czemu możemy się różnić od innych wykonawców, którym te czynniki nie są dostępne. Jednak należy zaznaczyć, że z pomocy publicznej może skorzystać każdy Wykonawca, który zatrudni pracownika niepełnosprawnego na umowie o pracę oraz nie zalega w opłacaniu składek ZUS. Jest to kryterium, które może spełnić każdy pracodawca bez większego wysiłku, różnicę stanowi tylko fakt, jak duży zysk założy sobie Wykonawca.

Pragniemy również dodać, iż przyjęliśmy do przeliczenia przedmiotowej kalkulacji koszt wynagrodzenia stały pomimo, że od 1 lipca 2024 r. ulega zwiększeniu. Jednak wzrost nie ma wpływu na nasz zysk, gdyż Zamawiający

uwzględnił w projekcie umowy zapis dotyczący wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U.2020,poz. 2207 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy.

Powyższe przesłanki są oczywiste, że zaproponowana kwota nie jest kwotą rażąco niską, a zysk na 1m 2 dla firmy jest zadowalający przy tak małym metrażu do sprzątnięcia.

Zaproponowana przez nas cena brutto/netto umożliwia realizację zamówienia bez straty dla Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zapewnia należyłą realizację zamówienia.

Na potwierdzenie powyższego stanowi fakt ponad kilku letniej współpracy z Zamawiającym bez nałożonych kar umownych, zawsze jesteśmy do dyspozycji SOI oraz sprawnie i szybko reagujemy na zleczone nam zadania. Staramy się podejść do zleconych nam usług z należyłą starannością.

W wyjaśnieniach dotyczących części 4 przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.wskazał, co następuje:

Cenę 372.956,64 zł brutto (303.216,78 netto) złożonej oferty zaoficerowaliśmy przeliczając w sposób rzetelny i z poszanowaniem etykiety zawodowej oraz mając baczenie na zachowanie uczciwej konkurencji wobec oferentów.

Biuro Ochrony Specjalnej BOS Sp z o. o. przygotowując się do złożenia przedmiotowej oferty przeanalizowało wszystkie wymogi zawarte w SIWZ oraz w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Skalkulowaliśmy naszą ofertę w oparciu o zdobyte doświadczenie wykonując obecnie na terenie jednostki oraz w latach ubiegłych usługę utrzymania czystości w budynkach , co pozwoliło nam realnie skalkulować wszystkie koszty złożonej oferty. (...)

Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ w celu skalkulowania ceny oferty, wzięliśmy pod uwagę wymagania Zamawiającego dotyczące prawidłowego wykonania zadania zgodnie z przedmiotem opisu zamówienia a w szczególności dot. zatrudnienia pracowników wykonawcy na umowę o pracę przy czym wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015r. poz. 2008 z późn. zm.)

Nasza oferta została skalkulowana w oparciu o podstawę prawną dotyczącą miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych tj. art. 26c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. poz. 721, z późn. zm).

Jesteśmy pracodawcą, o którym mowa w art. 26a ustawy, któremu przysługuje dofinansowanie do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych ze środków PFRON. Jak wynika z SIWZ Zamawiający nie zabrania dopuszczenia do realizacji zamówienia osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności.

<b>Max. dofinansowanie od 01.01.2023 r.</b>	<b>St. lekki</b>	<b>St. umiarkowany</b>	<b>St. znaczny</b>
Ze schorzeniami specjalnymi	1100	2250	3600
Bez schorzeń specjalnych	500	1350	2400

Koszty utrzymania jednego pracownika w umowie o pracę na pełny etat w 2024 roku wynosi 5.079,37 zł miesięcznie.

Mając na względzie powyższe, kalkulacja czynników cenotwórczych mających wpływ na ofertę przy zatrudnieniu 5 osób na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy (przyjęto 5 etatów w celu skalkulowania kosztów ewentualnych zwolnień lekarskich pracowników, płatnych urlopów wypoczynkowych oraz innych uzasadnionych nieobecności pracowników jako koszt stały zabezpieczenia ciągłości utrzymania zadania ), przy uwzględnieniu otrzymywanej pomocy publicznej na podstawie odrębnych przepisów kształtuje się następująco:

**5.079,37 zł** koszt utrzymania 1 pracownika  
**x 5** 5 etatów przyjętych do realizacji zamówienia  
**= 25.396,85 zł** koszt utrzymania 5 etatów w umowie o pracę **za 1 miesiąc**  
- 13.050,00 zł dofinansowanie z PFRON 13.050,00 zł  
1 etat stopień niepełnosprawności II /1 x 1.350,00 = 1.350 ,00 zł/  
2 etaty stopień II z dodatkiem /2 x 2.250,00 zł = 4.500,00 zł/  
2 etaty stopień I z dodatkiem /2 x 3.600,00 = 7.200,00 zł/  
**= 12.346,85 zł** **koszt utrzymania 5 etatów w umowie o pracę za 1 miesiąc po odjęciu dofinansowania z PFRON**  
**= 148.162,20 zł** **x 12 miesięcy wykonywania usługi**  
Koszt utrzymania pracowników: 148.162,20 zł  
Koszty administracyjne (12 m- c x 500,00 zł): 6.000,00 zł  
Zakup środków czystości (12 m- c x 4.500,00 zł netto): 54.000,00 zł  
Dodatkowe koszty usługi (mycie szklanych powierzchni, mycie maszynowe,...) 5.000,00 zł

Razem koszty 213.162,20 zł

Mając na uwadze powyższe zysk firmy w przedmiotowym zamówieniu wynosi 90.054,58 zł NETTO (Kwota zadeklarowana w ofercie 303.216,78 netto – łączny koszt 213.162,20 zł).

Jak widać z całości zysk pozwala nam elastycznie reagować na stawiane na zadania, w razie potrzeby zwiększenia kosztów wykonania usługi, co nie stanowi ryzyka dla prawidłowego wykonania zadania.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż operujemy kwotami netto, gdyż podatek Vat podlega wpłacie do Urzędu Skarbowego, przy czym Wykonawca może go obniżyć poniesionymi kosztami jednak aby rzetelnie obliczyć zysk w naszej ocenie należy przyjąć kwoty netto. Obniżając podatek należny o podatek naliczony VAT zwiększamy zysk firmy.

Zaproponowaliśmy kwotę za 1m<sup>2</sup> 3,14 zł brutto co daje nam 2,55 zł netto.

Biorąc pod uwagę wykazane koszty przy kalkulacji całkowitej powierzchni do sprzątnięcia 9 898,00 m<sup>2</sup> zysk firmy za 1m<sup>2</sup> wynosi 0,76 zł Netto.

/zysk za całe zadanie netto 90.054,58 : 12 miesięcy usługi = 7.504,54 zł zysk za 1 m-ce : 9 898,00 m<sup>2</sup> –

/ilość metrów do sprzątnięcia w zadaniu nr 4/ - wynosi 0,76 zł Netto za 1m<sup>2</sup>/.

Jak udowodniliśmy, złożoną ofertę przygotowaliśmy w sposób sumienny spełniając wszystkie warunki zawarte w SIWZ. Nasze wyliczenia są rzetelne i oparte o założenia wykonania zamówienia opierając się na pomocy publicznej z PFRON, dzięki czemu możemy się różnić od innych wykonawców, którym te czynniki nie są dostępne. Jednak należy zaznaczyć, że z pomocy publicznej może skorzystać każdy Wykonawca, który zatrudni pracownika niepełnosprawnego na umowie o pracę oraz nie zalega w opłacaniu składek ZUS. Jest to kryterium, które może spełnić każdy pracodawca bez większego wysiłku, różnicę stanowi tylko fakt, jak duży zysk założy sobie Wykonawca.

Pragniemy również dodać, iż przyjęliśmy do przeliczenia przedmiotowej kalkulacji koszt wynagrodzenia stały pomimo, że od 1 lipca 2024 r. ulega zwiększeniu. Jednak wzrost nie ma wpływu na nasz zysk, gdyż Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy zapis dotyczący wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U.2020,poz. 2207 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy.

Powyższe przesłanki są oczywiste, że zaproponowana kwota nie jest kwotą rażąco niską, a zysk firmy jest zadowalający, nawet w przypadku wystąpienia dodatkowych i nieprzewidzianych kosztów utrzymania firmy a w szczególności szybkiego tempa rosnących cen środków czystości a nawet możliwości uzyskania 70 procent zamówienia.

Zaproponowana przez nas cena brutto/netto umożliwia realizację zamówienia bez straty dla Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zapewnia należyłą realizację zamówienia.

Na potwierdzenie powyższego stanowi fakt ponad kilkunastoletniej współpracy z Zamawiającym bez nałożonych kar umownych, zawsze jesteśmy do dyspozycji SOI oraz sprawnie i szybko reagujemy na zleczone nam zadania. Staramy się podejść do zleconych nam usług z należyłą starannością.

W wyjaśnieniach dotyczących części 5 przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.wskazał, co następuje:

Cenę 1.401.807,48zł brutto (1.139.680,88 zł netto) złożonej oferty zaoferowaliśmy przeliczając w sposób rzetelny i z poszanowaniem etykiety zawodowej oraz mając baczenie na zachowanie uczciwej konkurencji wobec oferentów.

Biuro Ochrony Specjalnej BOS Sp z o. o. przygotowując się do złożenia przedmiotowej oferty przeanalizowało wszystkie wymogi zawarte w SIWZ oraz w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Skalkulowaliśmy naszą ofertę w oparciu o zdobyte doświadczenie wykonując obecnie na terenie jednostki oraz w latach ubiegłych usługę utrzymania czystości w budynkach, co pozwoliło nam realnie skalkulować wszystkie koszty złożonej oferty. (...)

Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ w celu skalkulowania ceny oferty, wzięliśmy pod uwagę wymagania Zamawiającego dotyczące prawidłowego wykonania zadania zgodnie z przedmiotem opisu zamówienia a w szczególności dot. zatrudnienia pracowników wykonawcy na umowę o pracę przy czym wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz..U. z 2015r. poz. 2008 z późn. zm.)

Nasza oferta została skalkulowana w oparciu o podstawę prawną dotyczącą miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych tj. art. 26c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. poz. 721, z późn. zm).

Jesteśmy pracodawcą, o którym mowa w art. 26a ustawy, któremu przysługuje dofinansowanie do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych ze środków PFRON. Jak wynika z SIWZ Zamawiający nie zabrania dopuszczenia do realizacji zamówienia osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności.

Max. dofinansowanie od 01.01.2023 r.	St. lekki	St. umiarkowany	St. znaczny
Ze schorzeniami specjalnymi	1100	2250	3600
Bez schorzeń specjalnych	500	1350	2400

Koszty utrzymania jednego pracownika w umowie o pracę na pełny etat w 2024 roku wynosi 5.079,37 zł miesięcznie.

Mając na względzie powyższe, kalkulacja czynników cenotwórczych mających wpływ na ofertę przy zatrudnieniu 15 etatów na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy (przyjęto 15 etatów w celu skalkulowania kosztów ewentualnych zwolnień lekarskich pracowników, płatnych urlopów wypoczynkowych oraz innych uzasadnionych nieobecności pracowników jako koszt stały zabezpieczenia ciągłości utrzymania zadania), przy uwzględnieniu otrzymywanej pomocy publicznej na podstawie odrębnych przepisów kształtuje się następująco:

5.079,37 zł	koszt utrzymania 1 pracownika
x 15	15 etatów przyjętych do realizacji zamówienia
= 76.190,55 zł	koszt utrzymania 15 etatów w umowie o pracę za 1 miesiąc
- 19.250,00 zł	dofinansowanie z PFRON 19.250,00 zł
	4 etaty III stopień /4 x 500,00 = 2.000,00 zł
	6 etaty II stopień niepełnosprawności /6 x 1.350,00 = 8.100,00 zł
	3 etatu II stopień z dodatkiem /3 x 2.250,00 zł = 6.750,00 zł
	1 etat stopień I /1 x 2.400,00 = 2.400,00 zł
	1 etat bez dotacji z pefron
= 56.940,55 zł	koszt utrzymania 15 etatów w umowie o pracę za 1 miesiąc po odjęciu dofinansowania z PFRON
= 683.286,60 zł	x 12 miesięcy wykonywania usługi
Koszt utrzymania pracowników:	683.286,60 zł
Koszty administracyjne (12 m- c x 1.600,00 zł):	19.200,00 zł
Zakup środków czystości (12 m- c x 14.000,00 zł netto):	168.000,00 zł
Dodatkowe koszty usługi (mycie szklanych powierzchni, mycie maszynowe, wyposażenie w sprzęt -wózki, mopy...)	80.000,00 zł
Razem koszty	950.486,60 zł

Mając na uwadze powyższe zysk firmy w przedmiotowym zamówieniu wynosi 189.194,28 zł NETTO (Kwota zadeklarowana w ofercie 1.139.680,88 netto – łączny koszt 950.486,60 zł).

Jak widać z całości zysk pozwala nam elastycznie reagować na stawiane na zadania, w razie potrzeby zwiększenia kosztów wykonania usługi, co nie stanowi ryzyka dla prawidłowego wykonania zadania.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż operujemy kwotami netto, gdyż podatek Vat podlega wpłacie do Urzędu Skarbowego, przy czym Wykonawca może go obniżyć poniesionymi kosztami jednak aby rzetelnie obliczyć zysk w naszej ocenie należy przyjąć kwoty netto. Obniżając podatek należny o podatek naliczony VAT zwiększamy zysk firmy. Zaproponowaliśmy kwotę za 1m<sup>2</sup> 3,21 zł brutto co daje nam 2,61 zł netto.

Biorąc pod uwagę wykazane koszty przy kalkulacji całkowitej powierzchni do sprzątnięcia 36 391,68 m<sup>2</sup> zysk firmy za 1m<sup>2</sup> wynosi 0,43 zł Netto.

/zysk za całe zadanie netto 189.194,28 zł NETTO :12 miesięcy usługi = 15.766,19 zł zysk za 1 m-ce : 36 391,68 m<sup>2</sup> – /ilość metrów do sprzątnięcia w zadaniu nr 5/ - wynosi 0,43 zł Netto za 1m<sup>2</sup>/.

Jak udowodniliśmy, złożoną ofertę przygotowaliśmy w sposób sumienny spełniając wszystkie warunki zawarte w SIWZ. Nasze wyliczenia są rzetelne i oparte o założenia wykonania zamówienia opierając się na pomocy publicznej z PFRON, dzięki czemu możemy się różnić od innych wykonawców, którym te czynniki nie są dostępne. Jednak należy zaznaczyć, że z pomocy publicznej może skorzystać każdy Wykonawca, który zatrudni pracownika niepełnosprawnego na umowie o pracę oraz nie zalega w opłacaniu składek ZUS. Jest to kryterium, które może spełnić każdy pracodawca bez większego wysiłku, różnicę stanowi tylko fakt, jak duży zysk założy sobie Wykonawca.

Pragniemy również dodać, iż przyjęliśmy do przeliczenia przedmiotowej kalkulacji koszt wynagrodzenia stały pomimo, że od 1 lipca 2024 r. ulega zwiększeniu. Jednak wzrost nie ma wpływu na nasz zysk, gdyż Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy zapis dotyczący wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U.2020,poz. 2207 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy.

Powyższe przesłanki są oczywiste, że zaproponowana kwota nie jest kwotą rażąco niską, a zysk firmy jest zadowalający, nawet w przypadku wystąpienia dodatkowych i nieprzewidzianych kosztów utrzymania firmy a w szczególności szybkiego tempa rosnących cen środków czystości a nawet możliwości uzyskania 70 procent zamówienia.

Zaproponowana przez nas cena brutto/netto umożliwia realizację zamówienia bez straty dla Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zapewnia należyłą realizację zamówienia.

Na potwierdzenie powyższego stanowi fakt ponad kilku letniej współpracy z Zamawiającym bez nałożonych kar umownych. Zawsze jesteśmy do dyspozycji SOI oraz sprawnie i szybko reagujemy na zlecane nam zadania.

W wyjaśnieniach dotyczących części 6 przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.wskazał, co następuje:

Cenę 682.530,60 zł brutto (554.902,93 zł netto) złożonej oferty zaoferowaliśmy przeliczając w sposób rzetelny i z poszanowaniem etykiety zawodowej oraz mając baczenie na zachowanie uczciwej konkurencji wobec oferentów.

Biuro Ochrony Specjalnej BOS Sp z o. o. przygotowując się do złożenia przedmiotowej oferty przeanalizowało wszystkie wymogi zawarte w SIWZ oraz w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Skalkulowaliśmy naszą ofertę w oparciu o zdobyte doświadczenie wykonując obecnie na terenie jednostki oraz w latach ubiegłych usługę utrzymania czystości w budynkach, co pozwoliło nam realnie skalkulować wszystkie koszty złożonej oferty. (...)

Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ w celu skalkulowania ceny oferty, wzięliśmy pod uwagę wymagania Zamawiającego dotyczące prawidłowego wykonania zadania zgodnie z przedmiotem opisu zamówienia a w szczególności dot. zatrudnienia pracowników wykonawcy na umowę o pracę przy czym wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015r. poz. 2008 z późn. zm.)

Nasza oferta została skalkulowana w oparciu o podstawę prawną dotyczącą miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych tj. art. 26c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. poz. 721, z późn. zm).

Jesteśmy pracodawcą, o którym mowa w art. 26a ustawy, któremu przysługuje dofinansowanie do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych ze środków PFRON. Jak wynika z SIWZ Zamawiający nie zabrania dopuszczenia do realizacji zamówienia osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności.

Max. dofinansowanie od 01.01.2023 r.	St. lekki	St. umiarkowany	St. znaczny
Ze schorzeniami specjalnymi	1100	2250	3600
Bez schorzeń specjalnych	500	1350	2400

Koszty utrzymania jednego pracownika w umowie o pracę na pełny etat w 2024 roku wynosi 5.079,37 zł miesięcznie.

Mając na względzie powyższe, kalkulacja czynników cenotwórczych mających wpływ na ofertę przy zatrudnieniu 9 etatów na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy (przyjęto 9 etatów w celu skalkulowania kosztów ewentualnych zwolnień lekarskich pracowników, płatnych urlopów wypoczynkowych oraz innych uzasadnionych nieobecności pracowników jako koszt stały zabezpieczenia ciągłości utrzymania zadania), przy uwzględnieniu otrzymywanej pomocy publicznej na podstawie odrębnych przepisów kształtuje się następująco :

5.079,37 zł koszt utrzymania 1 pracownika  
x 9 9 etatów przyjętych do realizacji zamówienia  
= 45.714,33 zł koszt utrzymania 9 etatów w umowie o pracę za 1 miesiąc  
- 19.350,00 zł dofinansowanie z PFRON 19.350,00 zł  
3 etaty II stopień niepełnosprawności /3 x 1.350,00 = 4.050,00 zł/  
2 etaty II stopień z dodatkiem /2 x 2.250,00 zł = 4.500,00 zł/  
3 etaty stopień I /3 x 2.400,00 = 7.200,00 zł/  
1 etat I stopień z dodatkiem /1 x 3.600,00 = 3.600,00 zł/  
= 26.364,33 zł koszt utrzymania 9 etatów w umowie o pracę za 1 miesiąc po odjęciu dofinansowania z PFRON  
= 316.371,96 zł x 12 miesięcy wykonywania usługi  
Koszt utrzymania pracowników: 316.371,96 zł  
Koszty administracyjne (12 m- c x 800,00 zł): 9.600,00 zł  
Zakup środków czystości (12 m- c x 7.500,00 zł netto): 90.000,00 zł  
Dodatkowe koszty usługi (mycie szklanych powierzchni, mycie maszynowe, mycie żyrandola, olejowanie...)  
18.000,00 zł

Razem koszty 433.971,96 zł

Mając na uwadze powyższe zysk firmy w przedmiotowym zamówieniu wynosi 120.930,97 zł NETTO (Kwota zadeklarowana w ofercie 554.902,93 netto – łączny koszt 433.971,96 zł).

Jak widać z całości zysk pozwala nam elastycznie reagować na stawiane na zadania, w razie potrzeby zwiększenia kosztów wykonania usługi, co nie stanowi ryzyka dla prawidłowego wykonania zadania.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż operujemy kwotami netto, gdyż podatek Vat podlega wpłacie do Urzędu Skarbowego, przy czym Wykonawca może go obniżyć poniesionymi kosztami jednak aby rzetelnie obliczyć zysk w naszej ocenie należy przyjąć kwoty netto. Obniżając podatek należny o podatek naliczony VAT zwiększamy zysk firmy.

Zaproponowaliśmy kwotę za 1m2 3,03 zł brutto co daje nam 2,46 zł netto.

Biorąc pod uwagę wykazane koszty przy kalkulacji całkowitej powierzchni do sprzątnięcia 18 771,47 m<sup>2</sup> zysk firmy

za 1m<sup>2</sup> wynosi 0,54zł Netto .

/zysk za całe zadanie netto 120.930,97 zł : 12 miesięcy usługi = 10.077,58 zł zysk za 1 m-ce : 18 771,47 m<sup>2</sup> – /ilość metrów do sprzątnięcia w zadaniu nr 6/ - wynosi 0,54 zł Netto za 1m<sup>2</sup>/.

Jak udowodniliśmy, złożoną ofertę przygotowaliśmy w sposób sumienny spełniając wszystkie warunki zawarte w SIWZ. Nasze wyliczenia są rzetelne i oparte o założenia wykonania zamówienia opierając się na pomocy publicznej z PFRON, dzięki czemu możemy się różnić od innych wykonawców, którym te czynniki nie są dostępne. Jednak należy zaznaczyć, że z pomocy publicznej może skorzystać każdy Wykonawca, który zatrudni pracownika niepełnosprawnego na umowie o pracę oraz nie zalega w opłacaniu składek ZUS. Jest to kryterium, które może spełnić każdy pracodawca bez większego wysiłku, różnicę stanowi tylko fakt, jak duży zysk założy sobie Wykonawca.

Pragniemy również dodać, iż przyjęliśmy do przeliczenia przedmiotowej kalkulacji koszt wynagrodzenia stały pomimo, że od 1 lipca 2024 r. ulega zwiększeniu. Jednak wzrost nie ma wpływu na nasz zysk, gdyż Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy zapis dotyczący wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U.2020,poz. 2207 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy.

Powyższe przesłanki są oczywiste, że zaproponowana kwota nie jest kwotą rażąco niską, a zysk firmy jest zadowalający, nawet w przypadku wystąpienia dodatkowych i nieprzewidzianych kosztów utrzymania firmy a w szczególności szybkiego tempa rosnących cen środków czystości a nawet możliwości uzyskania 70 procent zamówienia.

Zaproponowana przez nas cena brutto/netto umożliwia realizację zamówienia bez straty dla Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zapewnia należyłą realizację zamówienia.

Na potwierdzenie powyższego stanowi fakt ponad kilkunastoletniej współpracy z Zamawiającym bez nałożonych kar umownych. Zawsze jesteśmy do dyspozycji SOI oraz sprawnie i szybko reagujemy na zleczone nam zadania.

W wyjaśnieniach dotyczących części 7 przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.wskazał, co następuje:

Cenę 849.683,25 zł brutto (690.799,39 zł netto) złożonej oferty zaoferowaliśmy przeliczając w sposób rzetelny i z poszanowaniem etykiety zawodowej oraz mając baczenie na zachowanie uczciwej konkurencji wobec oferentów.

Biuro Ochrony Specjalnej BOS Sp z o. o. przygotowując się do złożenia przedmiotowej oferty przeanalizowało wszystkie wymogi zawarte w SIWZ oraz w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Skalkulowaliśmy naszą ofertę w oparciu o zdobyte doświadczenie wykonując obecnie na terenie jednostki oraz w latach ubiegłych usługę utrzymania czystości w budynkach, co pozwoliło nam realnie skalkulować wszystkie koszty złożonej oferty. (...)

Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ w celu skalkulowania ceny oferty, wzięliśmy pod uwagę wymagania Zamawiającego dotyczące prawidłowego wykonania zadania zgodnie z przedmiotem opisu zamówienia a w szczególności dot. zatrudnienia pracowników wykonawcy na umowę o pracę przy czym wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015r. poz. 2008 z późn. zm.)

Nasza oferta została skalkulowana w oparciu o podstawę prawną dotyczącą miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych tj. art. 26c ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. poz. 721, z późn. zm).

Jesteśmy pracodawcą, o którym mowa w art. 26a ustawy, któremu przysługuje dofinansowanie do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych ze środków PFRON. Jak wynika z SIWZ Zamawiający nie zabrania dopuszczenia do realizacji zamówienia osób posiadających orzeczenie o niepełnosprawności.

<b>Max. dofinansowanie od</b>	<b>St. lekki</b>	<b>St. umiarkowany</b>	<b>St. znaczny</b>
<b>01.01.2023 r.</b>			
Ze schorzeniami specjalnymi	1100	2250	3600
Bez schorzeń specjalnych	500	1350	2400

Koszty utrzymania jednego pracownika w umowie o pracę na pełny etat w 2024 roku wynosi 5.079,37 zł miesięcznie.

Mając na względzie powyższe, kalkulacja czynników cenotwórczych mających wpływ na ofertę przy zatrudnieniu 13,50 etatu na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy (przyjęto 13,50 etatu w celu skalkulowania kosztów ewentualnych zwolnień lekarskich pracowników, płatnych urlopów wypoczynkowych oraz innych uzasadnionych nieobecności pracowników jako koszt stały zabezpieczenia ciągłości utrzymania zadania), przy uwzględnieniu otrzymywanej pomocy publicznej na podstawie odrębnych przepisów kształtuje się następująco:

5.079,37 zł

koszt utrzymania 1 pracownika

x 13,5

13,50 etatu przyjętych do realizacji zamówienia

= 68.571,49 zł

koszt utrzymania 13,50 etatu w umowie o pracę za 1 miesiąc

- 29.925,00 zł	dofinansowanie z PFRON 29.925,00 zł
	4 etaty II stopień niepełnosprawności /4 x 1.350,00 = 5.400,00 ,00 zł/
	4,5 etatu II stopień z dodatkiem /4,5 x 2.250,00 zł = 10.125,00 zł/
	3 etaty stopień I /3 x 2.400,00 = 7.200,00 zł/
	2 etaty I stopień z dodatkiem /2 x 3.600,00 = 7.200,00 zł/
= 38.646,49 zł	koszt utrzymania 13,50 etatu w umowie o pracę za 1 miesiąc po odjęciu dofinansowania z PFRON
= 463.757,88 zł	x 12 miesięcy wykonywania usługi
Koszt utrzymania pracowników:	463.757,88 zł
Koszty administracyjne (12 m- c x 500,00 zł):	6.000,00 zł
Zakup środków czystości (12 m- c x 7.500,00 zł netto):	90.000,00 zł
Dodatkowe koszty usługi (mycie szklanych powierzchni, mycie maszynowe...) 8.000,00 zł	
Razem koszty	567.757,88 zł

Mając na uwadze powyższe zysk firmy w przedmiotowym zamówieniu wynosi 123.041,51 zł NETTO (Kwota zadeklarowana w ofercie 690.799,39 netto – łączny koszt 567.757,88 zł).

Jak widać z całości zysk pozwala nam elastycznie reagować na stawiane na zadania, w razie potrzeby zwiększenia kosztów wykonania usługi, co nie stanowi ryzyka dla prawidłowego wykonania zadania.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż operujemy kwotami netto, gdyż podatek Vat podlega wpłacie do Urzędu Skarbowego, przy czym Wykonawca może go obniżyć poniesionymi kosztami jednak aby rzetelnie obliczyć zysk w naszej ocenie należy przyjąć kwoty netto. Obniżając podatek należny o podatek naliczony VAT zwiększamy zysk firmy.

Zaproponowaliśmy kwotę za 1m<sup>2</sup> 2,24 zł brutto co daje nam 1,82 zł netto.

Biorąc pod uwagę wykazane koszty przy kalkulacji całkowitej powierzchni do sprzątnięcia 31 610,24 m<sup>2</sup> zysk firmy za 1m<sup>2</sup> wynosi 0,32 zł Netto.

/zysk za całe zadanie netto 123.041,51 zł : 12 miesięcy usługi = 10.253,46 zł zysk za 1 m-ce : 31 610,24 m<sup>2</sup> – /ilość metrów do sprzątnięcia w zadaniu nr 7/ - wynosi 0,32 zł Netto za 1m<sup>2</sup>/.

Jak udowodniliśmy, złożoną ofertę przygotowaliśmy w sposób sumienny spełniając wszystkie warunki zawarte w SIWZ. Nasze wyliczenia są rzetelne i oparte o założenia wykonania zamówienia opierając się na pomocy publicznej z PFRON, dzięki czemu możemy się różnić od innych wykonawców, którym te czynniki nie są dostępne. Jednak należy zaznaczyć, że z pomocy publicznej może skorzystać każdy Wykonawca, który zatrudni pracownika niepełnosprawnego na umowie o pracę oraz nie zalega w opłacaniu składek ZUS. Jest to kryterium, które może spełnić każdy pracodawca bez większego wysiłku, różnicę stanowi tylko fakt, jak duży zysk założy sobie Wykonawca.

Pragniemy również dodać, iż przyjęliśmy do przeliczenia przedmiotowej kalkulacji koszt wynagrodzenia stały pomimo, że od 1 lipca 2024 r. ulega zwiększeniu. Jednak wzrost nie ma wpływu na nasz zysk, gdyż Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy zapis dotyczący wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U.2020,poz. 2207 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy.

Powyższe przesłanki są oczywiste, że zaproponowana kwota nie jest kwotą rażąco niską, a zysk firmy jest zadowalający, nawet w przypadku wystąpienia dodatkowych i nieprzewidzianych kosztów utrzymania firmy a w szczególności szybkiego tempa rosnących cen środków czystości a nawet możliwości uzyskania 70 procent zamówienia.

Zaproponowana przez nas cena brutto/netto umożliwia realizację zamówienia bez straty dla Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zapewnia należyłą realizację zamówienia.

Na potwierdzenie powyższego stanowi fakt ponad kilku letniej współpracy z Zamawiającym bez nałożonych kar umownych. Zawsze jesteśmy do dyspozycji SOI oraz sprawnie i szybko reagujemy na zlecane nam zadania.

W wyjaśnieniach dotyczących części 8 przystępujący Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o.wskazał, co następuje:

Cenę 1.424.512,44zł brutto (1.158.140,19 zł netto) złożonej oferty zaoferowaliśmy przeliczając w sposób rzetelny i z poszanowaniem etykiety zawodowej oraz mając baczenie na zachowanie uczciwej konkurencji wobec oferentów.

Biuro Ochrony Specjalnej BOS Sp z o. o. przygotowując się do złożenia przedmiotowej oferty przeanalizowało wszystkie wymogi zawarte w SIWZ oraz w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Skalkulowaliśmy naszą ofertę w oparciu o zdobyte doświadczenie wykonując obecnie na terenie jednostki oraz w latach ubiegłych usługę utrzymania czystości w budynkach, co pozwoliło nam realnie skalkulować wszystkie koszty złożonej oferty. (...).

Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ w celu skalkulowania ceny oferty, wzięliśmy pod uwagę wymagania Zamawiającego dotyczące prawidłowego wykonania zadania zgodnie z przedmiotem opisu zamówienia a w szczególności dot. zatrudnienia pracowników wykonawcy na umowę o pracę przy czym wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002r. o



*pomimo, że od 1 lipca 2024 r. ulega zwiększeniu. Jednak wzrost nie ma wpływu na nasz zysk, gdyż Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy zapis dotyczący wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U.2020,poz. 2207 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy.*

*Powyższe przesłanki są oczywiste, że zaproponowana kwota nie jest kwotą rażąco niską, a zysk firmy jest zadowalający, nawet w przypadku wystąpienia dodatkowych i nieprzewidzianych kosztów utrzymania firmy a w szczególności szybkiego tempa rosnących cen środków czystości a nawet możliwości uzyskania 70 procent zamówienia.*

*Zaproponowana przez nas cena brutto/netto umożliwia realizację zamówienia bez straty dla Wykonawcy z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zapewnia należyłą realizację zamówienia.*

*Na potwierdzenie powyższego stanowi fakt ponad kilku letniej współpracy z Zamawiającym bez nałożonych kar umownych. Zawsze jesteśmy do dyspozycji SOI oraz sprawnie i szybko reagujemy na zleczone nam zadania.*

(por. ww. wyjaśnienia przystępującego Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o. na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Następnie ustalono, że pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r., zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

(por. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w aktach sprawy)

### **Izba zważyła, co następuje.**

Izba oddaliła wnioszek odwołującego zawarty w piśmie procesowym z dnia 21 maja 2024 r. o niedopuszczenie do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania wykonawcy Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o. o. w Częstochowie. W piśmie tym odwołujący podniósł, że nie otrzymał od ww. wykonawcy kopii zgłoszenia przystąpienia.

W tym zakresie Izba ustaliła, że pismem datowanym na 25 kwietnia 2024 r. i doręczonym Prezesowi Izby 26 kwietnia 2024 r. wykonawca Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o. o. w Częstochowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba ustaliła także, że do zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawca załączył m.in. dowód nadania przesyłki poleconej z kopią zgłoszenia przystąpienia za pośrednictwem operatora pocztowego. Jak wynikało z ww. dowodu przesyłka ta została wysłana na adres pełnomocnika odwołującego figurujący w treści odwołania w dacie 26.04.2024 r.

*Stosownie do treści art. 525 ust. 2 Pzp Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

Jak wynika z przywołanego przepisu, zgłaszający przystąpienie ma obowiązek doręczyć zgłoszenie przystąpienia Prezesowi Izby, zaś kopię zgłoszenia przystąpienia przesaść stronom. Dodatkowym obowiązkiem wykonawcy jest załączenie do zgłoszenia przystąpienia dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia stronom. W ocenie Izby dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia odwołującemu nie budził wątpliwości. Zawierał stempel dzienny operatora pocztowego z datą 26.04.2024 r., a przesyłka została nadana na adres pełnomocnika odwołującego figurujący w treści odwołania. Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że przystępujący BOS wykonał obowiązek przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia odwołującemu.

Wobec powyższego Izba postanowiła oddalić wnioszek odwołującego o niedopuszczenie wykonawcy BOS do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania.

### Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, wyjaśnienia składane w reakcji na wezwanie zamawiającego kierowane w trybie art. 224 Pzp powinny stanowić podstawę oceny przez zamawiającego, czy zaofferowano mu cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, czy też nie. Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp *obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy*. Polski ustawodawca przesądził w przywołanym przepisie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp, ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Z przepisu tego wynika zatem domniemanie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zaofferował cenę rażąco niską. Wyjaśnienia i dowody na ich poparcie, składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie, muszą zaś obalić owo domniemanie. Nie ulega również wątpliwości, że udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą. Jeżeli wykonawca ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym nie udźwignie, to jego oferta podlega odrzuceniu. Przepis art.

224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi bowiem, że *podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Jak wynikało z treści wezwania zamawiającego z dnia 22 marca 2024 r., zamawiający uznał, że cena zaoferowana przez przystępującego BOS w zakresie m.in. części 1, 2, 4, 5, 6, 7 i 8 zamówienia budziła wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wydawała się rażąco niska. Przystępujący BOS zaoferował bowiem w częściach m.in. 1, 2, 4, 6, 7 i 8 cenę niższą o ponad 30% od średniej arytmetycznej ceny wszystkich złożonych ofert, zaś w części 5 – cenę niższą o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Z chwilą wystosowania ww. wezwania, po stronie przystępującego BOS zaktualizował się obowiązek wykazania, że cena jego oferty w ww. częściach zamówienia nie jest rażąco niska.

Izba stwierdziła, że rację ma odwołujący, który podniósł w odwołaniu, że przystępujący BOS przez swe wyjaśnienia nie sprostął ciężarowi obalenia domniemania rażąco niskiej ceny i w konsekwencji zamawiający, wbrew przepisowi art. 224 ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, zaniechał czynności odrzucenia oferty przystępującego BOS w częściach nr 1, 2, 4, 5, 6, 7 i 8 zamówienia.

Jak wskazano wcześniej, przepis art. 224 ust. 6 Pzp stanowi wyraźnie, że jeżeli wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 Pzp nie udźwignie ciężaru obalenia domniemania ceny rażąco niskiej, to jego oferta podlega odrzuceniu.

Zdaniem Izby, odwołujący prawidłowo dostrzegł w treści odwołania, że przystępujący BOS, pomimo wezwania zamawiającego do złożenia wyliczeń ceny oferty, nie przedstawił zamawiającemu w niektórych obszarach szczegółowych, konkretnych, nadających się do rzetelnej weryfikacji wyjaśnień ceny.

Nie można było się zgodzić ze stanowiskiem zamawiającego i przystępującego BOS jakoby wezwanie zamawiającego z dnia 22 marca 2024 r. do złożenia wyjaśnień ceny miało charakter ogólnikowy. Jak słusznie wskazał odwołujący w treści odwołania, zamawiający w wielu fragmentach wezwania zwracał uwagę wykonawcy na konieczność złożenia szczegółowych, umotywowanych wyjaśnień. Świadczyły o tym m.in. następujące sformułowania użyte w treści wezwania:

- 1) *„do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny”;*
- 2) *„zatem Zamawiający żąda udzielenia dokładnego wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny”;*
- 3) *„jednocześnie Zamawiający informuje, że celem złożenia wyczerpujących wyjaśnień konieczne jest jednoznaczne i konkretne wskazanie elementów, w tym przedstawienie dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia”;*
- 4) *„złożone wyjaśnienia muszą być konkretne, przekonywujące oraz w sposób nie budzący wątpliwości pozwalać na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny, a także winny być poparte dowodami. Dowodami mogą być dokumenty potwierdzające treść wyjaśnień, jak również informacje zawarte w samych wyjaśnieniach (np. szczegółowe obliczenia), które dowodzą prawdziwości i prawidłowości zawartych w nich twierdzeń”.*

Zamawiający w treści omawianego wezwania wskazał także wyraźnie na merytoryczną zawartość oczekiwanych wyjaśnień. Świadczyły o tym m.in. następujące fragmenty wezwania:

*„Wykonawca ma przedstawić kwotowe zestawienie kosztów z zyskiem: zestawienie po stronie zysku ma zawierać wszystkie składowe zysku z kwotami zysku w poszczególnych jego elementach, zestawienie po stronie kosztów ma zawierać kwotowe zestawienie wszystkich kosztów (koszty dojazdu pracowników, koszty zarządu, inne koszty) w proponowanym dalej układzie (...)”.*

Następnie w części tabelarycznej zamawiający wskazał na czynniki cenotwórcze co do których wykonawca zobowiązany był się wypowiedzieć wymieniając: koszty pracy, koszty użytych materiałów, koszty prowadzenia działalności gospodarczej, zysk. Co istotne, zamawiający pod tabelą uściślił, że koszty pracy i materiałów wskazane w części tabelarycznej muszą być poprzedzone kalkulacją kosztów:

- 1) *Koszty pracy wskazane w części tabelarycznej winny być poprzedzone przedstawieniem kalkulacji kosztów, tj. wskazaniem stawki wynagrodzenia pracownika i jej realnego udziału w cenie jednostkowej brutto za 1 m<sup>2</sup> w zł/miesiąc.*
- 2) *Koszty użytych materiałów wskazanych w części tabelarycznej winny być poprzedzone przedstawieniem kalkulacji kosztów, tj. wskazaniem cen użytych materiałów.”*

Owszem, zamawiający przed tabelą zawartą w wezwaniu wskazał, że układ wyjaśnień wymieniony w treści wezwania jest przez niego „proponowany”. Powyższe, w ocenie Izby, oznaczało jedynie, że wykonawca nie miał obowiązku zastosowania się do tabelarycznego kształtu kalkulacji. Jednakże nie zwalniało to przystępującego BOS od konieczności przedstawienia w swych wyjaśnieniach kalkulacji co najmniej tych czynników cenotwórczych, o których wyjaśnienie zamawiający poprosił w treści wezwania.

Zgodzić należało się z odwołującym, że z żadnego elementu wyjaśnień w zakresie ceny nie wynika, dlaczego przystępujący BOS przyjął koszty wskazane w treści wyjaśnień, tj. „koszty administracyjne”, „zakup środków czystości”, „dodatkowe koszty usługi”. W odniesieniu do tych czynników cenotwórczych przystępujący BOS ograniczył się jedynie do zadeklarowania globalnych kwot, bez jakiegokolwiek przedstawienia sposobu ich skalkulowania. Podobnie przystępujący BOS zignorował także wezwanie zamawiającego odnośnie obowiązku przedstawienia kosztu użytych materiałów, który – jak wyraźnie wskazał zamawiający – miał być poprzedzony kalkulacją kosztów obejmującą „ceny użytych materiałów”. W treści wyjaśnień przystępującego próżno było szukać jakichkolwiek wywodów na ten temat, nawet w postaci własnych oświadczeń przystępującego, nie wspominając nawet o dowodach.

Ogólność wyjaśnień złożonych przez przystępującego BOS w ww. obszarach została także spotęgowana przez fakt, że wykonawca ten nie załączył do składanych wyjaśnień jakichkolwiek dowodów. Zamawiający zwrócił wprawdzie uwagę, że w wezwaniu z dnia 22 marca 2024 r., jakkolwiek w wielu jego miejscach wymagał wyraźnie od przystępującego załączenia do wyjaśnień dowodów, to jednak na str. 4 sprecyzował, że takimi dowodami mogą być także *informacje zawarte w samych wyjaśnieniach (np. szczegółowe obliczenia)*. Odnosząc się do ww. argumentu w pierwszej kolejności podkreślenia wymagało, że jak wynika z art. 224 ust. 6 Pzp obalenie domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny powinno się odbyć poprzez złożenie szczegółowych wyjaśnień popartych dowodami. Wobec powyższego przystępujący BOS, w ocenie Izby, pomimo treści wezwania zamawiającego z dnia 22 marca 2024 r. takie dowody powinien był złożyć. Nawet gdyby jednak przyjąć najbardziej korzystne dla przystępującego BOS założenie, że treść wezwania zamawiającego mogła wprowadzić go w błąd co do obowiązku złożenia dowodów, to nie zwalniało to jednak przystępującego od szczegółowego, konkretnego i poddającego się merytorycznej weryfikacji wyjaśnienia ceny ofertowej co najmniej w postaci własnych szczegółowych twierdzeń i kalkulacji (nawet niepopartych dowodami). Temu obowiązkowi, nawet w zakresie własnych twierdzeń, przystępujący BOS, jak wskazano wcześniej, w niektórych obszarach jednak nie sprostał.

W treści wyjaśnień przystępującego znalazły się jedynie częściowo wywody na temat kosztów utrzymania pracowników. W tym zakresie przystępujący BOS powołał się na przysługujące mu jako pracodawcy miesięczne dofinansowanie do wynagrodzenia pracowników niepełnosprawnych ze środków PFRON. Twierdzenia przystępującego zawarte w wyjaśnieniach nie zostały jednak poparte jakimikolwiek dowodami. Jak słusznie zatem zarzucił odwołujący w treści odwołania, w tym zakresie przystępujący – pomimo treści wezwania zamawiającego i brzmienia art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pp - nie załączył do swych wyjaśnień jakichkolwiek dowodów. Przystępujący załączył wprawdzie do swego pisma procesowego z dnia 17 maja 2024 r. wnioski składane przez niego do PFRON o wypłatę miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych oraz miesięczne informacje o wynagrodzeniach, zatrudnieniu, stopniach i rodzaju niepełnosprawności pracowników niepełnosprawnych. Dodatkowo zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie pozyskany przez siebie samodzielnie dowód w postaci wydruku ze strony internetowej <https://sudop.uokik.gov.pl/home>, zawierający wydruk listy przypadków pomocy publicznej otrzymanej historycznie przez przystępującego BOS.

W odniesieniu do dowodów złożonych przez przystępującego dopiero na etapie postępowania odwoławczego przed Izbą takie działanie należało uznać jednak za spóźnione. Jak już wcześniej podkreślono, zgodnie z Pzp udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą. Jeżeli wykonawca ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym nie udźwignie, to jego oferta podlega odrzuceniu. Przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi bowiem, że *podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*.

Analogicznie za niedopuszczalne należało uznać niejako wyręczenie przez zamawiającego przystępującego BOS w inicjatywie dowodowej, która powinna być udziałem tego wykonawcy i to w terminie wyznaczonym na złożenie wyjaśnień w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Niezależnie od powyższego należało zgodzić się z odwołującym, że w kalkulacji kosztów utrzymania pracowników przystępujący BOS nie wskazał i nie wyjaśnił kosztów szkolenia BHP, badań z zakresu medycyny pracy

czy kosztów ubrań dla pracowników, a także prania tych ubrań czy ich dezynfekcji. W wyjaśnieniach przystępującego BOS próżno było szukać wywodów na ten temat.

Nie można było natomiast podzielić stanowiska odwołującego, jakoby przystępujący BOS miał obowiązek w kalkulacji kosztów utrzymania pracowników przewidzieć zmianę minimalnego wynagrodzenia w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia od dnia 1 lipca 2024 r. Jak wynikało bowiem z § 15 projektu umowy, stanowiącego załącznik do SWZ, zamawiający przewidział zmianę wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, m.in. w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Skoro zatem przystępujący BOS, jak i każdy inny wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie, po przeanalizowaniu projektu umowy mógł spodziewać się waloryzacji wynagrodzenia w razie zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, to miał prawo w swej kalkulacji ceny ofertowej uwzględnić dobrodziejstwo wynikające z tego mechanizmu.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że wyjaśnienia złożone przez przystępującego BOS nie obaliły domniemania zaferowania przez ww. wykonawcę ceny rażąco niskiej w ww. częściach przedmiotu zamówienia. Potwierdziły się zatem zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp podniesione w odwołaniu.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o których mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem były postanowieniami. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp miały wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający bezpodstawnie zaniechał odrzucenia oferty przystępującego BOS, która została wybrana jako najkorzystniejsza.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ww. częściach zamówienia, oraz wykonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Ochrony Specjalnej BOS sp. z o.o. w Częstochowie w ww. częściach zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niewykazania przez ww. wykonawcę, że cena jego oferty w ww. częściach zamówienia nie jest rażąco niska.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego,*

*zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” J.J., Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w. D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający w całości.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w wysokości 15.000 zł oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b w rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**