

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2024 r. przez wykonawcę BAXTER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL SPECJALISTYCZNY SZPITAL ZACHODNI IM. ŚW. JANA PAWŁA II w Gr Mazowieckim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BAXTER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słów piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1630/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa leków dla Szpitala Zachodniego w Grodzisku Mazowieckim”, nr ref. SPSSZ/4/D/24.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lutego 2024 r. pod numerem 91228-2024.

W postępowaniu tym wykonawca BAXTER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 9 maja 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zaniechań oraz niezgodnych z ustawą czynności Zamawiającego polegających na:

- wyborze oraz zaniechaniu odrzucenia w części numer 33 Postępowania oferty Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1, 02- 699 Warszawa; mimo, że oferta ta podlega odrzuceniu

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Zaniechania odrzucenia oferty Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa (dalej: „Komtur”) w części numer 33 Postępowania ze względu na fakt, że:

- a. treść oferty Komtur jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ nie zawiera wyceny przedmiotu zamówienia w takiej ilości, jakiej wymagał Zamawiający, tj. w ilości wielokrotności opakowań zawierających po sześć butelek każde
 - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;
- b. oferta Komtur zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z brakiem wykazania przez Komtur w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu
 - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp;
- c. oferta Komtur zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, wyrażające się w obliczeniu ceny za jedną butelkę produktu zamiast za całe opakowanie, a zatem wbrew jednoznacznym wymaganiom Zamawiającego w tym zakresie
 - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp;
- d. oferta Komtur w toku procedur wyjaśnień rażąco niskiej ceny uległa niedozwolonej modyfikacji, co doprowadziło do złożenia nowej oferty po upływie terminu składania ofert – co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp;

2.niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez Komtur w części numer 33 Postępowania jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona;

– co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp, w związku z art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 1), 5), 8) i 10) ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Komtur w części numer 33 Postępowania z dnia 29 kwietnia 2024 r.;

2.odrzucenia oferty Komtur w części numer 33 Postępowania ze względu na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu oraz zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast w zakresie, w jakim uległa modyfikacji w toku procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podlega odrzuceniu jako złożona po upływie terminu składania ofert;

3.wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Odwołującego.

W dniu 22 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: