

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 maja 2024 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawcę Bis Błysk sp. z o.o., ul. Stanisława Moniuszki 108; 06-200 Maków Mazowiecki, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Karniewo, ul. Pułtуска 3; 06-425 Karniewo, przy udziale uczestnika – Eco Pułtusk sp. z o.o., ul. St. Staszica 35; 06-100 Pułtusk - przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bis Błysk sp. z o.o., ul. Stanisława Moniuszki 108; 06-200 Maków Mazowiecki kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 1598/24**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Karniewo - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Karniewo oraz utworzenie i prowadzenie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Karniewie”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 kwietnia 2024 roku, w Dz.U. S: 80/2024 pod numerem 241224-2024.

6 maja 2024 roku, wykonawca Bis Błysk sp. z o.o., ul. Stanisława Moniuszki 108; 06-200 Maków Mazowiecki (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, pismem z 20 maja 2024 roku, stanowiącym odpowiedź na odwołanie wskazał, iż „(...) *nie uwzględnia zarzutów odwołania, lecz w sposób i w zakresie określonym w uzasadnieniu wychodzi naprzeciw oczekiwaniom Odwołującego się poprzez dokonanie zmian treści SWZ*. Ponadto zamawiający wskazał, iż „*W niniejszej sprawie, Zamawiający wykazał brak zasadności zarzutów Odwołującego się. Jednocześnie jednak, na skutek zmian wprowadzonych przez Zamawiającego w SWZ (szczegółowo opisanych i przytoczonych wyżej), przestał istnieć substrat zaskarżenia stanowiący dla Odwołującego podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie tym substratem były konkretne postanowienia OPZ i wzoru umowy, które uległy istotnym modyfikacjom. Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy oraz uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, w tym czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Wprowadzone zmiany spowodowały, że nie ma przedmiotu postępowania w postaci zaskarżonej części OPZ i konkretnych postanowień umowy, których modyfikacji Odwołujący żądał*”.

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością dotyczącą zmiany treści SWZ oraz projektowanych postanowień umowy, Izba stwierdziła, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał zmiany treści SWZ oraz projektu umowy. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej

tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....