Sygn. akt: KIO 1594/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 maja 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawcę Flowbird Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi
w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie

Uczestnicy po stronie o odwołującego:

A. City Parking Group Spółka Akcyjna z siedzibą w Grudziądzu

B. PM3D Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 1594/24

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. - dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Obsługa wnoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w m.st. Warszawie"* nr referencyjny: ZDM/UM/DZP/19/PN/5/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Un Europejskiej w dniu 18 marca 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 1625442024.

W dniu 24 kwietnia 2024 r. Zamawiający dokonał zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ").

Wykonawca Flowbird Polska sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp: art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 135 ust. 2 w zw. z art. 137 ust. 1 - poprzez dokonanie zmiany treści SWZ, a w ślad za tym opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, bez uwzględniania wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w postępowaniu, a w konsekwencji naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieproporcjonalny.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian treści SWZ w tym opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawcy City Parking Group S.A. z siedzibą w Grudziądzu oraz PM3D S.A. z siedzibą w Bydgoszczy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 22 maja 2024 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo zawierające odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia
2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..……..……..……..……...