Sygn. akt:KIO 1533/24

WYROK

Warszawa, dnia 23 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Lyreco Polska S.A z siedzibą w Komorowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komenda Stołeczna Policji z siedzibą w Warszawie

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Lyreco Polska S.A z siedzibą w Komorowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Lyreco Polska S.A z siedzibą w Komorowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 1533/24

UZASADNIENIE

Komenda Stołeczna Policji z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywne dostawy papieru toaletowego i ręczników papierowych" (znak postępowania: WZP-307/24/26/AG). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lutego 2024 r. pod numerem 122177-2024.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Lyreco Polska S.A z siedzibą w Komorowie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia z postępowania ofert Wykonawców: 1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G O.P. (dalej: „C.E.G."), 2. E-Tamfol K.J. (dalej: „E-Tamfol"), 3. PPHU Dafi A.Ł. (dalej: „Dafi"), 4. BDS sp. z o.o. (dalej: „BDS"), jak niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w dokumentach postępowania w zakresie parametrów oferowanych produktów, a także z uwagi na nieprawidłowo złożone przedmiotowe środki dowodowe, tj. środki przedmiotowe niepochodzące od producentów/importerów, stanowiące w zakresie oferty nr 1 C.E.G. oświadczenie własne wykonawcy, niemające pokrycia w kartach katalogowych produktów wystawianych przez producentów,

2. co do ofert 2-4 zaniechaniu ich odrzucenia w sytuacji niepotwierdzenia złożonymi przez wykonawców przedmiotowymi środkami dowodowymi parametrów produktów co było wymogiem wskazanym w SWZ w rozdziale III.4, a przedmiotowe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu

3. wadliwym wyborze jako najkorzystniejszej oferty C.E.G. jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy oferta wykonawcy została złożona w sposób nieprawidłowy z uwagi na niespełnienie wymagań zamawiającego co do parametrów produktów i niezłożenie właściwych przedmiotowych środków dowodowych co skutkować powinno odrzuceniem oferty tego wykonawcy

4. zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, mimo iż oferta ta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w przypadku właściwie przeprowadzonych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i w konsekwencji wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej, a w związku z powyższym zarzucam naruszenie przez Zamawiającego niżej wymienionych przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia ofert nr 1-4 jako niespełniających wymagań Zamawiającego zawartych w SWZ w zakresie parametrów oferowanych produktów, niepotwierdzenia tych parametrów w ofertach 2-4 właściwymi przedmiotowymi środkami dowodowymi i nadto pozostawieniu w postępowaniu oferty C.E.G.,

do której wykonawca załączył nieprawidłowe przedmiotowe środki dowodowe w postaci oświadczenia własnego wykonawcy, niepodlegające uzupełnieniu - wskazujące na posiadanie przez oferowane produkty parametrów, które faktycznie nie są spełnione;
2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty C.E.G. jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy C.E.G. złożył ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, oferując produkt, którego parametry nie spełniają kryterium postawionych w opisie przedmiotu zamówienia, za co zostały przydzielone punkty i nie złożył właściwych przedmiotowych środków dowodowych, a nadto produkty przez tego wykonawcę oferowane nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach postępowania;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego mimo, iż oferta tego wykonawcy jest najkorzystniejsza spośród złożonych w postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty C.E.G.;
2. dokonanie ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenia ofert nr 1-4, na podstawie wskazanych wyżej przepisów jako ofert niezgodnych z warunkami zamówienia i nie spełniających wymagań Zamawiającego;
3. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie kryteriów wskazanych w SWZ;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.
Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego. W przypadku podważenia zwycięskiej oferty C.E.G. oraz odrzucenia pozostałych ofert nr 2-4, które nie spełniają wymagań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, a mimo to nie zostały odrzucone, Odwołujący wciąż może spodziewać się uzyskania dla siebie zamówienia bowiem spełnia w pełnym wymiarze oczekiwania Zamawiającego. Tym samym Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym udzieleniem zamówienia i na skutek nieprawidłowych decyzji Zamawiającego może utracić korzyści związane z realizacją przedmiotowego zamówienia.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 19 kwietnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 kwietnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Stanowisko Odwołującego:
Mając na uwadze przywołaną w odwołaniu treść SWZ, Odwołujący wskazał na nieprawidłowości w poszczególnych ofertach nr 1-4:
1. C.E.G.:
• formularz cenowy, przedmiotowe środki dowodowe dla pozycji nr od 1 do 6:
C.E.G. jako przedmiotowe środki dowodowe złożył oświadczenia własne dla oferowanych produktów. Złożone wraz z ofertą oświadczenia nie są potwierdzone ani wystawione przez producentów zaoferowanych produktów tak jak wymagał tego Zamawiający w SWZ. Karty nie są podpisane przez producentów, nie zawierają oznaczeń producentów ani nie są przygotowane na papierze firmowym producentów. Jednocześnie, Odwołujący zwraca uwagę, że C.E.G. zaoferował produkty 2 różnych producentów (FILAR i APIS), a złożone wraz z ofertą oświadczenia są identyczne dla każdego zaoferowanego produktu. Nie ma zatem wątpliwości, że C.E.G. zamiast złożyć wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe pochodzące od producentów, złożył oświadczenie własne nie mogące wobec powyższego nawet stanowić równoważnego przedmiotowego środka dowodowego, a to również z uwagi na fakt, iż parametry podane w tych oświadczeniach własnych nie są parametrami oferowanych produktów. Karty katalogowe producentów różnią się od kart katalogowych przedstawionych przez C.E.G., a nadto wskazują na inne parametry oferowanych produktów. Oferta C.E.G. nie spełnia zatem wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ – C.E.G. nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, a jego uzupełnienie nie jest możliwe;
• niezależnie od powyższego w pozycji nr 2 C.E.G. zaoferował celulozowy ręcznik składany typu ZZ producenta APIS. W przygotowanym przez siebie oświadczeniu C.E.G. wskazał, że ręcznik papierowy jest trzywarstwowy, za co przyznawane były w postępowaniu punkty, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta nie posiada on w swojej ofercie ręcznika papierowego posiadającego trzy warstwy i nie jest w stanie go wyprodukować. C.E.G. w sposób

świadomy zatem nie złożył przedmiotowego środka dowodowego pochodzącego od producenta, bowiem nie wynikałyby z niego parametry, które zostały wskazane w oświadczeniu własnym co powinno tym bardzie zwrócić uwagę Zamawiającego, który został o tym fakcie poinformowany przed wyborem oferty najkorzystniejszej.
Całokształt przedstawionej argumentacji stanowi zdaniem Odwołującego podstawę do odrzucenia oferty C.E.G. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, a w konsekwencji nieprawidłowość dokonania wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.
2. E-Tamfol:
• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy do pozycji nr 3 – E-Tamfol do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza rodzaju surowca z którego wykonany jest zaoferowany ręcznik papierowy, nie potwierdza szerokości wstęgi a jedynie długość listka oraz nie potwierdza, że ręcznik jest gofrowany. Zamawiający wymagał, Karta katalogowa załączona do oferty a karta katalogowa wystawiona przez producenta znacznie się różnią – karta katalogowa załączona do oferty nie zawiera podpisu czy oznaczeń producenta oraz posiada inny układ. W związku z powyższym nasuwa się wniosek, że E-Tamfol sam stworzył oświadczenie dotyczące zaoferowanego produktu pomimo tego, że nie jest producentem czy importerem.
W świetle powyższego oferta E-Tamfol nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne. Wobec powyższych uchybień zdaniem Odwołującego oferta powinna zostać odrzucona w niniejszym postępowaniu.
3. Dafi:
• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy dla pozycji nr 2 – Dafi do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza, że zaoferowany ręcznik ZZ jest przystosowany do swobodnego pobierania z różnego rodzaju podajników typu ZZ. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne;
• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy dla pozycji nr 3 – Dafi do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu, Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza, że zaoferowany ręcznik papierowy jest miękki oraz, że charakteryzuje się dobrą absorpcją i wytrzymałością w stanie mokrym. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne;
• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy dla pozycji nr 4 – Dafi do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza, że zaoferowany papier toaletowy posiada perforację oraz, że nie wywołuje podrażnień. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne;
• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy do pozycji nr 5 – Dafi do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Dokument nie potwierdza, że zaoferowany papier toaletowy nie wywołuje podrażnień. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne;
• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy do pozycji nr 6 – Dafi do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza, że zaoferowany ręcznik papierowy jest miękki i posiada perforację. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne.
Powyższe wskazuje jasno, że zaoferowane produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego postawionych przedmiotowym postępowaniu, zatem oferta ta powinna zostać odrzucona.
4. BDS:
• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy do pozycji nr 1 – BDS do oferty załączył kartę katalogową

zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza, że ręcznik ZZ jest bezzapachowy, z dużą chłonnością i wytrzymałością oraz że jest przystosowany do swobodnego pobierania z różnego rodzaju podajników typu ZZ. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne.

• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy do pozycji nr 2 – BDS do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza, że zaoferowany ręcznik ZZ jest bezzapachowy, z dobrymi właściwościami absorpcyjnymi i wytrzymałościowymi oraz, że jest przystosowany do swobodnego pobierania z różnego rodzaju podajników typu ZZ. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne.

• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy do pozycji nr 3 – BDS do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza, że zaoferowany ręcznik papierowy jest miękki, listkowany oraz z dobrą absorpcją i wytrzymałością w stanie mokrym Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne.

• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy do pozycji nr 4 – BDS do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza, że zaoferowany papier toaletowy jest bezzapachowy, o zwartej strukturze, miękki, nie wywołujący podrażnień oraz rozkładający się w kontakcie z wodą. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne.

• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy do pozycji nr 5 – BDS do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza, że zaoferowany papier toaletowy jest o zwartej strukturze, miękki, bezpyłowy lub o niskiej pylności, nie wywołujący podrażnień oraz rozkładający się w kontakcie z wodą. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne.

• formularz cenowy, przedmiotowy środek dowodowy do pozycji nr 6 – BDS do oferty załączył kartę katalogową zaoferowanego produktu. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wszystkich wymaganych danych określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa nie potwierdza, że zaoferowany ręcznik papierowy jest miękki oraz bezpyłowy lub o niskiej pylności. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w rozdziale III, pkt 4 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III, pkt 6 SWZ Wykonawca nie może na wezwanie Zamawiającego uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych jeżeli są niekompletne.

W ocenie Odwołującego, szereg wskazanych powyżej braków w przedmiotowych środkach dowodowych mających potwierdzić spełnianie poszczególnych wymagań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie budzi wątpliwości, iż niniejsza oferta powinna zostać odrzucona w postępowaniu.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z zapisem w rozdziale III pkt 4 SWZ Zamawiający wymagał, aby przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone wraz z ofertą i w określonej postaci – tj. karta produktu lub karta charakterystyki produktu na każdy oferowany asortyment zawierający szczegółowy opis oferowanego asortymentu, wystawione przez producenta czy importera, z zaznaczeniem poszczególnych danych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

W pkt 5 tegoż rozdziału SWZ Zamawiający dopuścił równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jednakże takie przedmiotowe środki dowodowe – nawet gdyby przyjąć, że doszło do złożenia równoważnych przedmiotowych środków dowodowych – nie mogą być niekompletne, potwierdzać nieistniejących parametrów lub potwierdzać je w sposób niepełny. Oświadczenie własne Wykonawcy nr 1 nie może być uznane z przyczyn wskazanych wyżej za równoważny środek dowodowy.

<u>Stanowisko Zamawiającego:</u>

Zamawiający pismem z dnia 16 maja 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w części, tj. w zakresie zarzutów podniesionych w stosunku do oferty złożonej przez C.E.G. oraz zaniechania wyboru jako

najkorzystniejszej oferty Odwołującego, w pozostałym zakresie Zamawiający uwzględnił odwołanie, tj. w zakresie zaniechania odrzucenia z postępowania ofert E-Tamfol, Dafi i BDS.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odpowiedzi na odwołanie oraz przedłożone przez Odwołującego na rozprawie.

Mając na uwadze zawarte w odpowiedzi na odwołanie oświadczenie Zamawiającego o częściowym uwzględnieniu zarzutów, tj. w zakresie zaniechania odrzucenia z postępowania ofert E-Tamfol, Dafi i BDS, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tym zakresie na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp. Pozostałe zarzuty odwołania zostały rozpoznane na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W rozdziale III pkt 4-7 Zamawiający wskazał, że:

„4. Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanego asortymentu z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, tj. katalog lub karta produktu lub karta charakterystyki produktu na każdy oferowany asortyment zawierający szczegółowy opis oferowanego asortymentu wystawiony przez producenta/importera z zaznaczeniem poszczególnych danych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

5. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają, że oferowany asortyment spełnia określone przez zamawiającego wymagania/cechy/kryteria.

6. Jeżeli Wykonawca nie złoży w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia a odrzuci ofertę na postawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c). Zamawiający informuje, że nie wezwie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyż przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub gdy mimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

7. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.”.

C.E.G. w *Opisie przedmiotu zamówienia/Formularzu cenowym* – Załącznik nr 5 do SWZ, w pozycjach nr 1-6 wskazał asortyment następujących producentów:

1. *Papierowy ręcznik składany typu ZZ koloru białego (minimum białości 75%), makulaturowy, bezzapachowy, minimum dwuwarstwowy z dużą chłonnością i wytrzymałością, wymiary listka minimum 210m x 230mm, 4000 sztuk listków w opakowaniu/kartonie z gramaturą jednej warstwy minimum 18g/m2. Przystosowany do swobodnego pobierania z różnego rodzaju podajników typu ZZ* – producent FILAR
2. *Celulozowy ręcznik składany typu ZZ w kolorze białym, antybakteryjny, bezzapachowy, minimum dwuwarstwowy, wykonany w 100 % z celulozy wysokiej jakości, z dobrymi właściwościami absorpcyjnymi i wytrzymałościowymi, minimum 3000 sztuk listków (o wymiarach minimum 210m x 230mm) w opakowaniu/kartonie. Przystosowany do swobodnego pobierani z różnego rodzaju podajników typu ZZ* – producent APIS.
3. *Ręcznik papierowy "kuchenny" koloru białego, co najmniej dwuwarstwowy, gofrowany, miękki, listkowany, celuloza, z dobrą absorpcją i wytrzymałością w stanie mokrym. Szerokość wstęgi minimum 20cm, długość papieru w rolce minimum 20m. Ręczniki w opakowaniu po 2 rolki* – producent APIS.
4. *Papier toaletowy w małych rolkach koloru białego (minimum białości 75%), co najmniej dwuwarstwowy, bezzapachowy z perforacją, gofrowany, szerokość wstęgi minimum 9cm, długość rolki minimum 20m, gramatura minimum 2x18g/m2, papier o zwartej strukturze, miękki, nie wywołujący podrażnień, rozkładający się w kontakcie z wodą chroniąc przed zatykaniem kanalizacji. Rolki w opakowaniu po 8 sztuk* - producent FILAR.
5. *Papier typu JUMBO do podajników, biały, średnica rolki minimum 18cm, co najmniej dwuwarstwowy o zwartej*

strukturze, gofrowany, miękki z perforacją, szerokość wstęgi minimum 9cm, gramatura nie mniej niż 2x18g/m2. długość papieru minimum 140m w rolce. Papier nie pylący, nie wywołujący podrażnień, rozkładający się w kontakcie z wodą chroniąc przed zatykaniem kanalizacji - producent FILAR.

6. *Ręcznik papierowy, celulozowy miękki, bezpyłowy, co najmniej dwuwarstwowy o gramaturze minimum 2x19g/m2. Biały, szerokość minimum 20cm. Perforowany, długość papieru w rolce minimum 60m. Duża rolka* – producent APIS.

W przypadku każdej z pozycji nr 1-6 Załącznika nr 5 do SWZ, C.E.G oświadczył, iż oferuje asortyment posiadający więcej niż dwie warstwy.

Do oferty C.E.G. złożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci oświadczeń własnych odpowiednio dla każdej z pozycji nr 1-6 Załącznika nr 5 do SWZ o następujących treściach:

1. *RĘCZNIK ZZ BIAŁY Ręcznik papierowy składany typu ZZ koloru białego (białość 75%) Surowiec: makulatura Warstwy: 1 Wymiary listka: 25 x 23 cm Gramatura: 38 g/m2 Ilość listków w kartonie: 4000 Przystosowany do swobodnego pobierania z różnego rodzaju podajników typu ZZ, bezzapachowy, duża chłonność i wytrzymałość;*
2. *RĘCZNIK ZZ BIAŁY Ręcznik papierowy składany typu ZZ koloru białego Surowiec: celuloza Warstwy: 3 Wymiar listka: 25 x 23 cm Ilość listków w kartonie: 3000 Przystosowany do swobodnego pobierani z różnego rodzaju podajników typu ZZ, bezzapachowy, duża chłonność i wytrzymałość;*
3. *Ręcznik kuchenny celuloza Surowiec: celuloza Warstwy: 3 Ręcznik papierowy "kuchenny" koloru białego, gofrowany, miękki, listkowany, celuloza, z dobrą absorpcją i wytrzymałością w stanie mokrym. Szerokość wstęgi 20cm, długość papieru w rolce 20m. Opakowanie 2 sztuki;*
4. *PAPIER TOALETOWY MAŁA ROLKA BIAŁY Papier toaletowy w małych rolkach koloru białego (białość 75% Surowiec: makulatura, Warstwy: 3 Długość rolki: 20 mb Gramatura: 3 x 18 g/m2 Ilość w opakowaniu: 8 rolek bezzapachowy z perforacją, gofrowany, szerokość wstęgi 9cm, długość rolki 20m, papier o zwartej strukturze, miękki, nie wywołujący podrażnień, rozkładający się w kontakcie z wodą chroniąc przed zatykaniem kanalizacji;*
5. *PAPIER TOALETOWY JUMBO BIAŁY Surowiec: makulatura, Warstwy: 3 Długość rolki: 140 mb (średnica 19 cm Gramatura: 3 x 18 g/m2 Ilość w opakowaniu: 12 rolek Papier typu JUMBO do podajników, szerokość wstęgi 9cm, papier o niskiej pylności i zwartej strukturze, gofrowany, miękki z perforacją, nie wywołujący podrażnień, rozkładający się w kontakcie z wodą chroniąc przed zatykaniem kanalizacji;*
6. *Ręcznik papierowy w roli typu mini Surowiec: celuloza Warstwy: 3 Długość rolki: 60 mb Gramatura: 3 x 19 g/m2 Ilość w opakowaniu: 12 rolek Biały, perforowany, miękki, o niskiej pylności, szerokość 20cm.*

Zarzut nr 1

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty C.E.G. jako niespełniającej wymagań Zamawiającego zawartych w SWZ w zakresie parametrów oferowanych produktów i do której załączono nieprawidłowe przedmiotowe środki dowodowe w postaci oświadczenia własnego C.E.G., niepodlegającego uzupełnieniu - wskazujące na posiadanie przez oferowane produkty parametrów, które faktycznie nie są spełnione, w szczególności Odwołujący wskazywał, że złożone wraz z ofertą oświadczenia nie są potwierdzone ani wystawione przez producentów zaoferowanych produktów tak jak wymagał tego Zamawiający w SWZ. Karty nie są podpisane przez producentów, nie zawierają oznaczeń producentów ani nie są przygotowane na papierze firmowym producentów. Odwołujący zwrócił też uwagę, że C.E.G. zaoferował produkty 2 różnych producentów (FILAR i APIS), a złożone wraz z ofertą oświadczenia są identyczne dla każdego zaoferowanego produktu. Według Odwołującego C.E.G. złożył więc oświadczenie własne nie mogące wobec powyższego nawet stanowić równoważnego przedmiotowego środka dowodowego, a to również z uwagi na fakt, iż parametry podane w tych oświadczeniach własnych nie są parametrami oferowanych produktów. Ponadto Odwołujący podniósł, iż w pozycji nr 2 C.E.G. zaoferował trzywarstwowy ręcznik papierowy, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta nie posiada on w swojej ofercie ręcznika papierowego posiadającego trzy warstwy i nie jest w stanie go wyprodukować. Zdaniem Odwołującego C.E.G. w sposób świadomy zatem nie złożył przedmiotowego środka dowodowego pochodzącego od producenta, bowiem nie wynikałyby z niego parametry, które zostały wskazane w oświadczeniu własnym.

W pierwszej kolejności, w stosunku do części zarzutu odnoszącej się do nieprawidłowej postaci przedmiotowych środków dowodowych przedłożonych przez C.E.G. Izba poczyniła następujące uwagi.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Według art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Natomiast w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wskazano, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie zaś z art. 7 pkt 20) ustawy Pzp przez pojęcie przedmiotowych środków dowodowych należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Przy czym zauważyć należy, że katalog przedmiotowych środków dowodowych jest katalogiem otwartym, o czym świadczy treść art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i 105 ustawy Pzp przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający wymagał, aby wykonawcy złożyli przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą, przy czym Zamawiający nie przewidział możliwości wezwania do złożenia lub uzupełnienia tych środków, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W pkt 4 rozdziału III SWZ Zamawiający żądał, aby przedmiotowe środki dowodowe miały postać katalogu lub karty produktu lub karty charakterystyki produktu na każdy oferowany asortyment zawierający szczegółowy opis oferowanego asortymentu wystawiony przez producenta/importera z zaznaczeniem poszczególnych danych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. Zarazem w pkt 5 rozdziału III SWZ Zamawiający dopuścił równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają, że oferowany asortyment spełnia określone przez zamawiającego wymagania/cechy/kryteria. Do swojej oferty C.E.G. więczłożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci oświadczeń własnych odpowiednio dla każdej z pozycji nr 1-6 Załącznika nr 5 do SWZ, których treść została wyżej przytoczona. Bezspornym dla stron były po pierwsze zapisy SWZ, a po wtóre postać (oświadczenia własne), w której C.E.G. przedłożył przedmiotowe środki dowodowe.

Zdaniem Izby, Zamawiający nie doprecyzował, co będzie rozumiał pod pojęciem *„równoważne przedmiotowe środki dowodowe”*. Nie można w toku badania i oceny ofert wywodzić więc negatywnych skutków wobec wykonawcy, opierając się na nieistniejącej treści SWZ. Jedynym kryterium, pod jakim można było oceniać dopuszczalność ich złożenia było to, co zawarto w treści pkt 5 rozdziału III SWZ, tj. że: *„potwierdzają, że oferowany asortyment spełnia określone przez zamawiającego wymagania/cechy/kryteria.”*. Warto wskazać też, że inne przedmiotowe środki dowodowe żądane przez zamawiającego muszą zostać wskazane w dokumentach zamówienia lub ogłoszeniu o zamówieniu, a nadto żądane środki dowodowe muszą być proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia, nie mogą ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Koniecznym jest, aby dopuszczając dokument równoważny, zamawiający wyraźnie dookreślił to pojęcie na potrzeby danego postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż każdy przedmiot zamówienia ma swoją specyfikę i jak wyżej wskazano, katalog przedmiotowych środków dowodowych nie jest zamknięty. Dlatego też Izba uznała, że w tym przypadku Zamawiający tego nie uczynił, tym samym nie jest zasadnym kwestionowanie przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia własnego pod warunkiem, że ten będzie potwierdzał zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami SWZ.Mając to na względzie, Izba zwraca uwagę, że Odwołujący nie podnosił jakichkolwiek uwag w zakresie tego, że oświadczenia własne C.E.G. nie zawierają potwierdzenia poszczególnych parametrów wymaganych dla produktów z pozycji nr 1-6 Załącznika nr 5 do SWZ. Odwołujący skupił się w swoim odwołaniu na postaci tychże oświadczeń, wskazując, że nie są one potwierdzone ani wystawione przez producentów zaoferowanych produktów, karty nie są podpisane przez producentów, nie zawierają oznaczeń producentów ani nie są przygotowane na papierze firmowym producentów oraz, że C.E.G. zaoferował produkty 2 różnych producentów, a złożone wraz z ofertą oświadczenia są identyczne dla każdego zaoferowanego produktu, a parametry podane w tych oświadczeniach własnych nie są parametrami oferowanych produktów. Powyższe argumenty Odwołującego nie mają znaczenia dla oceny tego zarzutu, gdyż jedynym warunkiem dopuszczalności przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez C.E.G. było potwierdzenie wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Izba zgadza się więc ze stanowiskiem Zamawiającego, uważając, że przedmiotowe środki dowodowe złożone zostały w dopuszczalnej postaci. Tym samym w ocenie Izby zarzut w tym zakresie nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odnosząc się natomiast do zarzucanej przez Odwołującego kwestii, iż w pozycji nr 2 Załącznika nr 5 do SWZ C.E.G. zaoferował trzywarstwowy ręcznik papierowy, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta nie posiada on w swojej ofercie ręcznika papierowego posiadającego trzy warstwy i nie jest w stanie go wyprodukować, zdaniem Izby również zarzut w tym zakresie był niezasadny. Z przedłożonego przez C.E.G. przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia własnego, który został uznany za dopuszczalny przedmiotowy środek dowodowy, wynikało m. in., iż ręcznik w pozycji nr 2 Załącznika nr 5 do SWZ jest trzywarstwowy. Dodatkowo z przedstawionej przez Zamawiającego treści wyjaśnień złożonych w dniu 6 maja 2024 r. przez C.E.G. wynika, że C.E.G. na bazie długoletniej współpracy z producentem był w stanie ustalić indywidualne warunki pod konkretne zapotrzebowania. Nadto, razem z wyjaśnieniami przedłożono oświadczenie producenta oferowanego przez C.E.G. w pozycji nr 2 ręcznika z dnia 10 marca 2022 r.,

z którego wynika, że producent jest w stanie wyprodukować ręcznik ZZ celuloza 3000, 21x23, trzy warstwy. Zarazem, Odwołujący na rozprawie przedłożył oświadczenie producenta oferowanego przez ręcznika C.E.G. w pozycji nr 2 z dnia 16 kwietnia 2024 r., z którego wynika, że producent ten nie jest w stanie wyprodukować i zaoferować ręcznika ZZ celuloza trzy warstwy. Zdaniem Izby nie ma przy tym znaczenia to, iż oświadczenie producenta, które przekazał C.E.G. dotyczyło innego wymiaru listka, czy też, że było sporządzone wcześniej aniżeli oświadczenie producenta, które przedstawił na rozprawie Odwołujący. Dowód Odwołującego nie wyklucza, iż warunki współpracy C.E.G. z producentem były inne aniżeli adresata oświadczenia, które złożył Odwołujący i pozwalały C.E.G. na zaoferowanie produktu o trzech warstwach. Natomiast twierdzenia Odwołującego prowadzące do odmiennych wniosków, stanowią subiektywną opinię Odwołującego i nie mogą mieć kluczowego znaczenia dla rozstrzygnięcia. Nie można więc w tych okolicznościach zdaniem Izby nadać większej wagi dokumentowi przedstawionemu przez Odwołującego aniżeli temu, który przekazał Zamawiający. Wyraźnie podkreślić trzeba, że to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. To Odwołujący bowiem, a nie Zamawiający wywodził z okoliczności podnoszonych w odwołaniu korzystne dla siebie skutki prawne, opierając na nich żądanie odwołania, a co za tym idzie oczywistym jest, że okoliczności te powinien wykazać właśnie Odwołujący. Ponadto Izba zauważa, że z przedłożonej przez Odwołującego na rozprawie korespondencji e-mailowej pomiędzy jednym z dostawców a producentem Apis, która notabene została również załączona do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego, nie wynika, z jakich powodów, zdaniem producenta, produkt *„ręcznik składany ZZ, celuloza, 3 warstwy, wymiar listka 25x23 cm, 3000 listków w kartonie”* ten nie jest możliwy do wyprodukowania, co rzecz jasna również nie potwierdza stanowiska Odwołującego. Nie jest bowiem wiadome, który z wymienionych parametrów produktu jest nieosiągalny dla producenta w określonej konfiguracji. Zarzucana przez Odwołującego okoliczność, że w pozycji nr 2 Załącznika nr 5 do SWZ C.E.G. zaoferował trzywarstwowy ręcznik papierowy, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta nie posiada on w swojej ofercie ręcznika papierowego posiadającego trzy warstwy i nie jest w stanie go wyprodukować w ocenie Izby nie została więc skutecznie wykazana przez Odwołującego. Z powyższych powodów, zarzut w tym zakresie nie zasługiwał na uwzględnienie.

W stosunku zaś do uwag Odwołującego, które poruszył dopiero na rozprawie co do tego, iż zaoferowany w pozycji nr 5 Załącznika nr 5 do SWZ przez C.E.G. produktjest niezgodny z parametrami producenta, należy wskazać, że zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 7) - 10) ustawy Pzp, odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zakres rozpoznania sprawy przez Izbę jest ściśle ograniczony zarzutami odwołania sprowadzającymi się do czynności lub zaniechań zamawiającego opartych na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Stąd też, odwołujący w odwołaniu zobowiązany jest wskazać treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a w uzasadnieniu faktycznym podać wszystkie okoliczności potwierdzające zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. Powyższe oznacza, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanego naruszenia, nowe okoliczności faktyczne podnoszone dopiero na rozprawie stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu. Nie mogą one zatem być brane pod uwagę w trakcie rozpoznania odwołania przez Izbę. Izba wskazuje również, że to na odwołującym spoczywa ciężar wykazania słuszności podniesionych zarzutów. Zarzuty odwołania powinny być uzasadnione w sposób jasny i precyzyjny. Skład orzekający nie może domyślać się intencji odwołującego i domniemywać, na czym miało polegać naruszenie wskazanych przez odwołującego przepisów. Izba w ramach środków ochrony prawnej ocenia czynności zamawiającego pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i jak już wyżej wskazano jest związana podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia. Nie jest w gestii Izby poszukiwanie argumentów na uzasadnienie podniesionych przez odwołującego twierdzeń. Muszą być one przez odwołującego przedstawione i szczegółowo uzasadnione oraz poparte odpowiednimi dowodami. Biorąc to pod uwagę, Izba pominęła podniesiony przez Odwołującego na rozprawie nowy zarzut, że zaoferowany w pozycji nr 5 Załącznika nr 5 do SWZ przez C.E.G. produktjest niezgodny z parametrami producenta, uznając go za zarzut, który nie był zawarty w treści odwołania.

<u>Zarzuty nr 2 i nr 3</u>

Odnosząc się natomiast do zarzutów nr 2, tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty C.E.G. jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy C.E.G. złożył ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego oraz nr 3, tj. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego mimo, iż oferta tego wykonawcy jest najkorzystniejsza spośród złożonych w postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu, należy wskazać, iż zarzuty te są konsekwencją zarzutu nr 1, a

wobec oddalenia tego zarzutu, również zarzuty nr 2 oraz nr 3 nie zasługują na uwzględnienie.
Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.
Przewodniczący:……..