

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę FB Serwis Wrocław spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanych Wrocławskich, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Strzelin,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

1. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz FB Serwis Wrocław spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanych Wrocławskich kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1521/24

Uzasadnienie

Gmina Strzelin, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: „Świadczenie usług odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych, pochodzących z nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta i Gminy Strzelin”, nr postępowania ZP.14.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 kwietnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr publikacji 233593-2024, nr wydania Dz.U. S: 78/2024.

29 kwietnia 2024 roku FB Serwis Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (dalej: „Odwołujący”), wniosła odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. Art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 pkt 1 – 3 ustawy PZP w zw. z art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145; dalej: „k.c.”) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP oraz w zw. z art. art.23 ust. 10 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.; dalej: „ustawa o odpadach”) oraz art. 24 § 1 ustawy o odpadach oraz w zw. z § 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów (Dz. U. poz. 1742, ze zm.; dalej: „Rozporządzenie”) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz sprzeczny z przepisami oraz mogący powodować zagrożenia dla środowiska,

tj. przez wprowadzenie zakazu mieszania oraz łącznego zbierania i transportowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Strzelin wspólnie z innymi odpadami nie pochodzącymi z terenu Gminy Strzelin oraz z odpadami odbieranymi z nieruchomości niezamieszkałych, który to zakaz jest dyskryminujący dla Wykonawcy posiadającego własną stację przeładunkową, w której w świetle prawa dopuszczalne jest zbieranie zmieszanych odpadów komunalnych, a który to wymóg nie pozwala korzystać z posiadanego potencjału organizacyjnego.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień dokumentów zamówienia polegających na: wykreśleniu z § 1 projektowanych postanowień umowy ust. 7 i 8, wykreśleniu z § 11 projektowanych postanowień umowy pkt 5.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w

charakterze uczestnika postępowania.

22 maja 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznał, że zarzuty odwołania zasługują na uwzględnienie w całości oraz uwzględnił żądania zawarte w odwołaniu, tj. dokonał zmian dokumentów zamówienia polegających na wykreśleniu z § 1 projektowanych postanowień umowy ust. 7 i 8 oraz modyfikacji § 11 pkt 5 projektowanych postanowień umowy uwzględniającej żądanie i argumenty na jego poparcie zawarte w odwołaniu, tj. przez doszczegółowienie i wskazanie możliwości transportu odpadów odebranych w ramach świadczenia usługi, również z wykorzystaniem stacji przeładunkowej.

Zamawiający oświadczył, że dokonał zmian treści dokumentów zamówienia w zakresie objętym odwołaniem.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :