

POSTANOWENIE
z dnia 22 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 2 maja 2024 r. przez wykonawcę:

SINMED Sp. z o. o. w Przyszowicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne (ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk) (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyrobów medycznych jednorazowego użytku o profilu anestetycznym dla UCK. Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2023/S 242/762492 (dalej: Postępowanie).

W dniu 2 maja 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca SINMED Sp z o. o. (ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice) (dalej: Odwołujący).

Pismem z dnia 20 maja 2024 r. Zamawiający poinformował o podjęciu decyzji o unieważnieniu w dniu 15 maja 2024 r. czynności unieważnienia Postępowania w zakresie Pakietu 5 oraz przystąpieniu ponownie do czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2024 r. podjął decyzję o unieważnieniu unieważnienia Postępowania w zakresie pakietu 5 oraz odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 22 kwietnia 2024 r. oraz odrzucenia oferty SUMI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w zakresie pakietu 5 z dnia 3 kwietnia 2024 r. (dowód: zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty anulowanie).

Odwołanie wniesiono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Ustawy: odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia Postępowania w zakresie pakietu 5. Odwołujący wnosilo o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w zakresie pakietu 5, unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego i dokonanie ponownej oceny i badania ofert.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutów odwołania Izba uznała, że postępowanie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

Izba ustaliła, że zaskarżone czynności zostały unieważnione. Tym samym utracił byt substrat zaskarżenia.

Izba uznała, że okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego - zarzuty odwołania utraciły swoją aktualność. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 568 pkt 2 Ustawy, w którym wskazana została dodatkowa podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*, należało uznać, iż opisany stan faktyczny w zakresie dokonanych przez Zamawiającego czynności w ramach postępowania o udzielenie zamówienia wypełnia przesłankę innej przyczyny, niż spowodowana oświadczeniem odwołującego o wycofaniu odwołania w całości lub oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu odwołania (również w części), prowadzącej do zbędności postępowania odwoławczego.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: