Sygn. akt: KIO 1599/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21.05.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 6 maja 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia T.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą T.F. 1.DPIdea (wspólnik spółki cywilnej) 2.DPIdea Laboratorium Wzorcujące (wspólnik spółki cywilnej) oraz D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 1.DPIdea (wspólnik spółki cywilnej) 2.DPIdea Laboratorium Wzorcujące (wspólnik spółki cywilnej) występujący jako wspólnicy spółki cywilnej działającej pod nazwą DPIdea D.K. T.F. spółka cywilna, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Oddział Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia T.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą T.F. 1.DPIdea (wspólnik spółki cywilnej) 2.DPIdea Laboratorium Wzorcujące (wspólnik spółki cywilnej) oraz D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 1.DPIdea (wspólnik spółki cywilnej) 2.DPIdea Laboratorium Wzorcujące (wspólnik spółki cywilnej) występujący jako wspólnicy spółki cywilnej działającej pod nazwą DPIdea D.K. T.F. spółka cywilna kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 1599/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Oddział Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest dostawa kamer i aparatów dla laboratorium kryminalistycznego ŻW, nr referencyjny RZP/09/OZŻW/2024.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 lutego 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00217364/01.

W dniu 6 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia T.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą T.F. 1.DPIdea (wspólnik spółki cywilnej) 2.DPIdea Laboratorium Wzorcujące (wspólnik spółki cywilnej) oraz D.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 1.DPIdea (wspólnik spółki cywilnej) 2.DPIdea Laboratorium Wzorcujące (wspólnik spółki cywilnej) występujący jako wspólnicy spółki cywilnej działającej pod nazwą DPIdea D.K. T.F. spółka cywilna, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach części 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia w części 1 postępowania oferty Wykonawcy TERMOENERGIA D.D., ul. Gruntowa 8 04-906 Warszawa jako niezgodnej z warunkam zamówienia, podczas gdy zaoferowane przez wskazanego Wykonawcę urządzenie FLIR T1020 28, FLIR Teledyne nie odpowiada wymogom Zamawiającego wskazanym w załączniku nr 1 do SWZ – OPZ, zadanie nr 1, pkt II, ppkt 1, bowiem zapewnia rejestrowanie obrazu w podczerwieni w rozdzielności do 3,14 MPx, podczas gdy Zamawiający wymagał rozdzielczości min. 5 MPx;

2. art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy PZP poprzez niezgodne z przepisami ustawy PZP udzielenie zamówienia w części 1 postępowania Wykonawcy TERMOENERGIA D.D., ul. Gruntowa 8 04-906 Warszawa którego oferta podlegała odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji

oraz równego traktowania wykonawców.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy TERMOENERGIA D.D., ul. Gruntowa 8 04 906 Warszawa,

b)powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

c)odrzucenie oferty Wykonawcy TERMOENERGIA D.D., ul. Gruntowa 8 04-906 Warszawa na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP, jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

d)dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołujących.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że po wniesieniu odwołania miały miejsce następujące okoliczności:

1)W dniu 7 maja do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że „uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu". Jednocześnie Zamawiający poinformował, że dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, na dowód czego załączył stosowną informację, która zamieszczona została również na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
2)W dniu 8 maja 2024 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania Zamawiający opublikował informację o unieważnieniu części 1, zadanie nr 1, oznaczenie RZP/09/OZŻW/2024. Zgodnie z treścią informacji Zamawiający „zawiadamia o unieważnieniu części 1, zadanie nr 1 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym, wariant II, oznaczonym nr RZP/09/OZŻW/2024, dostawa kamer i aparatów dla laboratorium kryminalistycznego ŻW." Jako uzasadnienie prawne wskazany został art. 255 pkt 6 ustawy PZP oraz stwierdzenie, że: „Postępowanie w części 1, zadanie nr 1 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego."
3)W dniu 13 maja 2024 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania opublikowana została informacja o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności unieważnienia części 1 postępowania oznaczonego RZP/09/OZŻW/2024. Zamawiający przedstawił uzasadnienie podjętej czynności oraz wskazał, że w kolejnym etapie poinformuje o wyniku postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego z dnia 29 kwietnia 2024 r. polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający unieważnił jednak ww. czynność oraz podjął dalsze czynności w postępowaniu – unieważnienie postępowania, a następnie unieważnienie czynności unieważnienia.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz podjął dalsze czynności w postępowaniu, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Podkreślić jednak należy, że od nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu i jego ewentualnych zaniechań wykonawcom biorącym udział w przetargu będą przysługiwały środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania. Jednocześnie Izba zniosła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Przewodniczący: ……