

WYROK

Warszawa, dnia 21 maja 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 maja 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe TRANSCOM Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Racibórz

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – Techbud sp. z o.o. z siedzibą

w Opolu

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego z tytułu reprezentacji w kwocie 3600 zł,

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Miasto Racibórz prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: *„Rozbudowa Raciborskiego Centrum Aktywnej Integracji Społecznej”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 2023-OJS236-742250, w dniu 7 grudnia 2023 r.

W dniu 25 kwietnia 2024 r. Odwołujący - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe TRANSCOM Spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b) Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Techbud, gdyż oferta tego Wykonawcy winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b) Pzp, bowiem została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj. Techbud nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 6 pkt 6.1.4.2. lit f) – czyli, że dysponuje

min. jedną osobą (która będzie pełniła funkcję inżyniera spawalnika) posiadającą uprawnienia IWE/EWE tj. Międzynarodowy Europejski Inżynier Spawalnik wydane przez Międzynarodowy Instytut Spawalnictwa IIW (International Institute of Welding) lub Europejską Federację Spawalniczą EWF (European Federation of Welding) lub inny równoważny dokument,

ewentualnie:

2) art. 128 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Techbud do uzupełnienia nowego wykazu robót budowlanych w sytuacji, w której treść złożonego wykazu robót nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. wykonawca nie spełnia warunku określonego w pkt 6.4.1.1) lit. c), nie wykazał iż ma on doświadczenie obejmujące wykonanie w okresie 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy co najmniej 1 zadania obejmującego wykonanie zjeżdżalni wodnej z wieżą startową i nieką wodną do hamowania, z różnicą wysokości pomiędzy miejscem startowym i wylotem minimum 5m.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu,

3. odrzucenie oferty Techbud,

4. dokonanie kwalifikacji podmiotowej Odwołującego,
5. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący Zamawiający w dniu 8 kwietnia 2024 r. wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp Techbud do poprawienia treści złożonego wykazu osób, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.4.1.ppkt 2) lit. f) SWZ, gdyż Techbud złożonym w dniu 13 lutego 2024 r. wykazie osób zawarł niezgodną z rzeczywistym stanem rzeczy informację o dysponowaniu osobą spełniającą wskazany wyżej wymóg SWZ. W efekcie, zdaniem Zamawiającego złożony dokument nie potwierdzał spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu.

Dowód nr 1: wezwanie Zamawiającego skierowane do Techbud sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 1 z dnia 08.04.2024.

Zgodnie z wzorem wykazu osób, stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ, wykonawca miał wskazać: „*W zakresie uprawnień budowlanych: specjalność oraz dokładny zakres decyzji, w tym numer uprawnień oraz wskazanie, przez kogo zostały wydane. Jednocześnie wykonawca miał wskazać, czy wskazana osoba w kolumnie pierwszej posiada uprawnienia IWE/EWE tj. Międzynarodowy Europejski Inżynier Spawalnik wydane przez Międzynarodowy Instytut Spawalnictwa II V (International Institute of Welding) lub Europejską Federację Spawalniczą EWF (European Federation of Welding) lub inny równoważny dokument*”.

Dowód nr 2: Wzór wykazu osób stanowiący załącznik nr 8 do SWZ

W odpowiedzi na to wezwanie, Techbud w dniu 10 kwietnia 2024 r. przedłożył poprawiony wykaz osób, które zamierza skierować do realizacji przedmiotowego zadania oraz kopie dyplomu inżyniera spawalnika.

Dowód nr 3: poprawiony wykaz osób, które Techbud zamierza skierować do realizacji przedmiotowego zadania oraz kopia dyplomu inżyniera spawalnika

Z przedmiotowego wykazu osób wynika, że Techbud na osobę, która będzie pełniła funkcję spawalnika i posiada wymagane SWZ uprawnienia wyznaczył pana Łukasza Grolika. Zdaniem Przystępującego Pan Ł.G. legitymuje się wymaganymi przez Zamawiającego uprawnieniami, gdyż posiada dyplom Międzynarodowego Europejskiego Inżyniera Spawalnika - Nr PL/IWE/1977/2016 wydane przez Międzynarodowy Instytut Spawalnictwa IIW (International Institute of Welding).

Odwołujący wyjaśnił, że przedstawiony przez Przystępującego wykaz osób potwierdza, iż do tego by wykazać uprawnienia nadzoru spawalniczego niezbędne jest uzyskanie przez spawalnika:

1. dyplomu wydanego przez Ośrodek Certyfikacji w oparciu o autoryzację Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa i Europejskiej Federacji Spawalniczej,
2. certyfikatu kompetencji wydawanego zgodnie z Normą PN-EN ISO 14731, który uzyskuje się w oparciu o autoryzację Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa i Europejskiej Federacji Spawalniczej oraz akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, m.in. w kategorii Międzynarodowy/Europejski Inżynier Spawalnik, Technolog Spawalnik, Mistrz Spawalnik i Instruktor Spawalnik.

Warunkiem uzyskania certyfikatu kompetencji (uprawnień) jest posiadania dyplomu Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa i Europejskiej Federacji Spawalniczej lub ukończenie kursu według wytycznych Instytutu Spawalnictwa. Certyfikat kompetencji dla inżyniera, technologa, mistrza i instruktora spawalniczego są ważne 3 lata.

Dowód nr 4: Opis procesu kwalifikowania i certyfikowania personelu spawalniczego, Sieć Badawcza Łukasiewicz – Górnoląski Instytut Technologiczny. Centrum Spawalnictwa. Departament kwalifikowania i certyfikowania, wydanie 24 z dnia 02.01.2023.

Przystępujący w poprawionym wykazie osób wskazał, że pan Ł.G. posiada uprawnienia Nr PL/IWE/1977/2016, czyli wydane w roku 2016. W przypadku przystąpienia do certyfikacji na 3 lata, po tym okresie, w celu uzyskania kolejnego certyfikatu kompetencji, zdaje się ponowny egzamin. Po pozytywnym zaliczeniu egzaminu osoba ubiegająca się o certyfikat kompetencji, wraz z nowym numerem oraz certyfikatem kompetencji, ważnym przez 3 lata od daty jego uzyskania otrzymuje wpis do książeczki spawacza i nowy certyfikat spawacza ważny przez 3 lata, czyli certyfikat o nowym numerze.

W konsekwencji Odwołujący wskazał, że pan Ł.G. nie ma wymaganych uprawnień spawalniczych, tj. aktualnego certyfikatu kompetencji Międzynarodowego /Europejskiego Inżyniera Spawalnika, gdyż uprawnienia uzyskał w dniu 10 lutego 2016, tj. ponad 8 lat temu.

Uzasadniając zarzut ewentualny, Odwołujący wskazał, że Przystępujący na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp, w dniu 13 lutego 2024 r. przedłożył podmiotowy środek dowodowy w celu wykazania wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej - wykaz robót budowlanych. Wykaz robót budowlanych miał potwierdzać m.in. doświadczenie wykonawcy w zakresie należytego wykonania, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 zadania obejmującego wykonanie zjeżdżalni wodnej z wieżą startową i niecką wodną do hamowania, z

różnicą wysokości pomiędzy miejscem startowym i wylotem minimum 5m.

Odwołujący wyjaśnił, że Techbud w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu złożył wykaz doświadczenie podmiotu udostępniającego swoje zasoby: AKVAHELP METAL spol.s r.o., w ramach realizacji wykonanej w okresie od 18.01.2016 r. do 12.04.2017 r. na rzecz Gmina Miasto Ostrów Wielkopolski p.n. *Modernizacji Basenu Miejskiego przy ulicy Paderewskiego w Ostrowie Wielkopolskim*, polegającej na przebudowie obiektu basenowego obejmującej wykonanie zjeżdżalni wodnej z wieżą startową i niecką wodną do hamowania, z różnicą wysokości pomiędzy miejscem startowym i wylotem powyżej 5m.

Dowód nr 5: Wykaz robót budowlanych Techbud

Wskutek uwzględnionego przez Zamawiającego odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu 13.03.2024 r., Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i w dniu 10.04.2024 roku wystąpił do Urzędu Miasta w Ostrowie Wielkopolskim o potwierdzenie, czy realizacja zadania Modernizacji Basenu Miejskiego przy ulicy Paderewskiego w Ostrowie Wielkopolskim przez firmę AKVAHELP METAL spol.s r.o obejmowała wykonanie zjeżdżalni wodnej z wieżą startową i niecką wodną do hamowania, z różnicą wysokości pomiędzy miejscem startowym i wylotem minimum 5m.

Dowód nr 6: pismo Zamawiającego do Urzędu Miejskiego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 10.04.2024 r.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Urząd Miejski w Ostrowie Wielkopolskim, w dniu 12.04.2024 roku odpowiedział, że w ramach inwestycji Modernizacja Basenu Miejskiego przy ulicy Paderewskiego w Ostrowie Wielkopolskim realizowanej przez firmę AKVAHELP METAL spol.s r.o wykonane zostały trzy zjeżdżalnie wodne. W tym zjeżdżalnia z zamkniętą wieżą startową i niecką wodną do hamowania, z różnicą wysokości pomiędzy miejscem startowym i wylotem powyżej 6 m.

Dowód nr 7: odpowiedź Urzędu Miejskiego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 12.04.2024 r.

Mając na uwadze treść warunku udziału w postępowaniu oraz wskazaną w wykazie robót realizację, Odwołujący podkreśla, że pomimo odpowiedzi Urzędu Miejskiego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 12.04.2024 r., wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z jego brzmieniem, wykonawca miał wykazać się wykonaniem zjeżdżalni wodnej z wieżą startową i niecką wodną do hamowania, z różnicą wysokości pomiędzy miejscem startowym i wylotem minimum 5m. Wbrew wskazaniu w wykazie robót przez Techbud oraz oświadczeniu Urzędu Miejskiego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 12.04.2024 r., Modernizacja Basenu Miejskiego przy ulicy Paderewskiego w Ostrowie Wielkopolskim nie obejmowała wykonania zjeżdżalni wodnej z wieżą startową i niecką wodną do hamowania.

Na wykazanym obiekcie referencyjnym nie została wykonana niecka do hamowania, zgodnie z normą PN EN 1069-12. Na obiekcie referencyjnym, użytkownik zjeżdżalni kończy ześlizg w niecce basenu rekreacyjnego, a nie w niecce wodnej do hamowania, której zadaniem jest całkowite wyhamowanie użytkownika po zakończonym ześlizgu.

Pojęcie niecki wodnej do hamowania występuje w przywołanej w PFU normie PN EN 1069-12.

Dowód nr 8: wyciąg z PFU wskazujący na obowiązek zgodnie z którym Wszystkie elementy zjeżdżalni muszą być zgodnie z normą PN EN 1069-12.

Norma PN EN 1069-12 rozróżnia dwa sposoby zakończenia ześlizgu użytkownika ze zjeżdżalni:

1. Zastosowanie elementu końcowego (niecki wodnej do hamowania o głębokości ok 30 cm) służącego do całkowitego wyhamowania użytkownika zjeżdżalni określony jest w punktach 3.7 – 3.10, tj. elementy końcowe, hamownie, hamownie dla zjeżdżalni wodnych, wanny hamowne. Wanna hamowna (niecka wodna do hamowania) jest integralnym elementem zjeżdżalni wodnych będących przedmiotem postępowania.
2. Zakończenie zjeżdżalni nad lustrem wody w niecce basenowej o głębokości ok 100 cm. Takie rozwiązanie powoduje swobodne wpadanie użytkownika do niecki basenowej z wydzieloną strefą bezpieczeństwa. Aby zapewnić bezpieczeństwo hamowania użytkowników, preferowane są niecki wodne do hamowania, tj. elementy hamowne zdefiniowane w punktach 3.7 – 3.10 normy PN EN 1069 12.

Dowód nr 9: tłumaczenie wyciągu z normy PN EN 1069-12

Z powyższego wynika, że niecka wodna do hamowania (zwrot użyty w treści warunku udziału w postępowaniu) jest czymś innym niż wydzielona część niecki przeznaczonej do ogólnego użytku, do której użytkownicy wpadają na końcu zjazdu w miejscu określonym i wydzielonym jako strefa bezpieczeństwa.

Fakt, iż warunek udziału w postępowaniu musi być związany z przedmiotem zamówienia potwierdza również, iż Zamawiający określając ten warunek musi kierować się tym, co w efekcie zobowiązany będzie zrealizować wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wskazał, że Modernizacji Basenu Miejskiego przy ulicy Paderewskiego w Ostrowie Wielkopolskim przez firmę AKVAHELP METAL spol.s r.o nie obejmowała wykonanie zjeżdżalni wodnej z wieżą startową i niecką wodną do hamowania. W ramach tej realizacji wykonano zjeżdżalnię a strefa bezpieczeństwa została wydzielona w części niecki przeznaczonej do ogólnego użytku, do której użytkownicy wpadają na końcu zjazdu, tj. do basenu rekreacyjnego nr 1, o powierzchni lustra wody 911,5 m2, który jest główną i ogólnodostępną niecką

basenową na Basenie Miejskim Olimpijska. W ramach realizacji inwestycji, nie została wykonana odrębna niecka wodna do hamowania – strefa bezpieczeństwa została wydzielona w niecce basenu rekreacyjnego nr 1. Fakty te potwierdza dokumentacja powykonawcza oraz oświadczenie Kierownika projektu „Ostrowskie Inwestycje Sportowe” Sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim w piśmie z dnia 22 kwietnia 2024 r. Odwołujący podkreśla, że podpisujący pismo pan J.C. kierownik projektu jest także osobą zarządzającą Basenem Miejskim przy ulicy Paderewskiego w Ostrowie Wielkopolskim.

Dowód nr 11: pismo Odwołującego do Ostrowskie Inwestycje Sportowe Sp. z o.o. z dnia 22.04.2024 r.

Dowód nr 12: odpowiedź Ostrowskie Inwestycje Sportowe Sp. z o.o. z dnia 22.04.2024r.

Powyższe potwierdza również dokumentacja projektowa modernizacji Basenu Miejskiego przy ulicy Paderewskiego w Ostrowie Wielkopolskim, z której jednoznacznie wynika, że firma AKVAHELP METAL spol.s r.o nie zrealizowała zjeżdżalni wodnej z wieżą startową i niecką wodną do hamowania.

Dowód nr 13: wyciąg z dokumentacji projektowej Modernizacji Basenu Miejskiego przy ulicy Paderewskiego w Ostrowie Wielkopolskim

Stąd też, o ile zostanie oddalony przez Izbę zarzut nr 1, Wykonawca złożył podmiotowy środek dowodowy (wykaz robót budowlanych), który nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Techbud. Tym samym, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia nowego Wykazu robót w zakresie pozycji nr 3, Zamawiający naruszył art. 128 ust 1 Pzp.

Biorąc po uwagę przedstawione w odwołaniu okoliczności, oferta wykonawcy Techbud sp. z o.o. powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) Pzp jako oferta, złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Ewentualnie, Wykonawca ten powinien zostać wezwany

na podstawie art. 128 ust 1 Pzp do uzupełnienia opisanego powyżej podmiotowego środka dowodowego (wykaz robót budowlanych).

Zamawiający oraz Przystępujący w pismach stanowiących odpowiedź na odwołanie wniesli o jego oddalenie w całości, uznając zarzuty za niezasadne.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę Techbud sp. z o.o. z siedzibą

w Opolu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem oraz na rozprawie dowody.

Izba odnosząc się do zarzutu nr 1 ustaliła co następuje:

Zamawiający w Rozdziale 6 pkt 6.1.4.2. lit f) jako jeden warunków udziału w postępowaniu ustalił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują min. jedną osobą (która będzie pełniła funkcję inżyniera spawalnika) posiadającą uprawnienia IWE/EWE tj. Międzynarodowy Europejski Inżynier Spawalnik wydane przez Międzynarodowy Instytut Spawalnictwa IIW (International Institute of Welding) lub Europejską Federację Spawalniczą EWF (European Federation of Welding) lub inny równoważny dokument.

W Rozdziale 8 pkt 8.4.1.2 SWZ Zamawiający postanowił, że w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami sporządzonego zgodnie z Załącznikiem Nr 8 do SWZ w odniesieniu do warunku określonego w pkt. 6.1.4. ppkt. 2 SWZ.

W załączniku Załącznik nr 8 do SWZ w wierszu f) stanowiącego wzór wykazu osób Zamawiający ustalił, że obowiązkiem wykonawców jest podanie:

f)	Uprawnienia budowlane w specjalności: (wskazać specjalność oraz dokładny zakres z decyzji) Uprawnienia Nr wydane Czy osoba wskazanej w kolumnie pierwszej posiada uprawnienia IWE/EWE tj. Międzynarodowy Europejski Inżynier Spawalnik wydane przez Międzynarodowy Instytut Spawalnictwa IIW (International Institute of Welding) lub Europejską Federację Spawalniczą EWF (European Federation of Welding) lub inny równoważny dokument TAK/NIE (zaznaczyć właściwe)	Inżynier spawalnik	

Izba ustaliła również, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane do Przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 z dnia 8 kwietnia 2024r. wykonawca ten przedłożył poprawiony wykaz osób, które zamierza skierować do realizacji przedmiotowego zadania oraz kopię dyplomu inżyniera spawalnika, na które to stanowisko został wskazany p. Ł.G.. Przystępujący wskazał, że ww. osoba posiada wymagane uprawnienia, gdyż legitymuje się dyplomem wystawionym przez Międzynarodowy Europejski Inżynier Spawalnik - Nr PL/IWE/1977/2016 wydane przez Międzynarodowy Instytut Spawalnictwa IIW (International Institute of Welding).

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Istotą sporu pomiędzy stronami była okoliczność, czy na potwierdzenie spełnienia warunku konieczne było wykazanie się certyfikatem, który jak wskazywał Odwołujący jest jedynym dokumentem potwierdzającym nabycie uprawnień Inżyniera spawalnika.

W niniejszym postępowaniu treść warunku jest w ocenie Izby jasna. Stwierdzenie (zawarte w treści warunku udziału w postępowaniu, do którego referuje Rozdział 6 pkt 6.1.4.2 lit. f) SWZ) oznacza, że wykonawca, aby wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, był zobowiązany przedstawić w wykazie osób osobę, która posiada uprawnienia IWE/EWE tj. Międzynarodowy Europejski Inżynier Spawalnik wydane przez Międzynarodowy Instytut Spawalnictwa IIW (International Institute of Welding) lub Europejską Federację Spawalniczą EWF (European Federation of Welding) lub inny równoważny dokument. Obowiązkiem wykonawcy było również zaznaczenie właściwej odpowiedzi TAK/NIE.

Izba ustaliła również, że jak wynika, że złożonego przez Przystępującego wykazu osób Przystępujący podał wszystkie żądane przez Zamawiającego informacje, oraz przedstawił dyplom o posiadaniu odpowiednich kwalifikacji. Podkreślić należy, że Zamawiający w treści SWZ nie zastrzegł, iż wymaga załączenia konkretnego certyfikatu dla potwierdzenia spełnienia przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu związanego z dysponowaniem określonym personelem. Tym samym, w ocenie Izby, brak było podstaw do uznania, iż Przystępujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zauważyć również należy, że jak wynika z załączonego jako dowód przez Odwołującego „Opisu procesu kwalifikowania i certyfikowania personelu spawalniczego, Sieć Badawcza Łukasiewicz – Górnośląski Instytut Technologiczny. Centrum Spawalnictwa. Departament kwalifikowania i certyfikowania, wydanie 24 z dnia 02.01.2023” dokument ten rozróżnia proces wydawania dyplomów i certyfikowania. Uprawnienia Nr PL/IWE/1977/2016 wskazują na datę uzyskania dyplomu. Ponadto wskazano tam, że dyplom to dokument wydany zgodnie z zasadami systemu kwalifikowania wykazujący, że zapewniono odpowiedni stopień zaufania, iż wymieniona z nazwiska osoba posiada wiedzę i kwalifikacje do wykonywania określonych usług – jest to dokument bez daty ważności. Uzyskanie pozytywnej oceny z tego egzaminu jest podstawą do wydania dyplomu, który potwierdza kompetencje i tym samym uprawnia do świadczenia określonych usług spawalniczych. Ponadto podkreślić należy, że na stronie 14 ww. dowodu wskazano, że „Dla uzyskania certyfikatu kompetencji Certyfikowany Inżynier Spawalnik (IIW, EWF i PCA) wnioskujący musi posiadać dyplom IIW/EWF Międzynarodowego lub Europejskiego Inżyniera Spawalnika”. Ponadto, jak wskazał Przystępujący certyfikat kompetencji jest wydawany przez Ośrodek Certyfikacyjny Instytutu Spawalnictwa, a nie Międzynarodowy Instytut Spawalnictwa (International Institute of Welding) lub Europejską Federację Spawalniczą (European Federation of Welding), ani podmiot równoważny względem Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa lub Europejskiej Federacji

Spawalnictwej. Tym samym, nie jest dokumentem o którym mowa w sformułowanym przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący aktualizując wykaz osób o wskazanie osoby inżyniera spawalnika – Pana L.G., posiadającego uprawnienia nr PL/IWE/1977/2016 i przedkładając jednocześnie kopię uprawnień Międzynarodowego Europejskiego Inżyniera Spawalnika wydanych przez Międzynarodowy Instytut Spawalnictwa, Przystępujący wykazał, że spełnia wymagania w zakresie zdolności zawodowej, o których mowa w rozdziale 6 pkt 6.1.4.2. lit. f SWZ, a co za tym idzie zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp okazał się niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 Izba ustaliła:

Zamawiający w Rozdziale 6 pkt 6.4.1.1 lit. c) SWZ ustalił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazując, że w celu jego spełnienia wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadanie obejmujące wykonanie zjeżdżalni wodnej z wieżą startową i niecką wodną do hamowania, z różnicą wysokości pomiędzy miejscem startowym i wylotem minimum 5m.

W wykazie robót budowlanych stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ, Przystępujący na potwierdzenie spełnienia ww. warunku robót budowlanych powołał się na realizację na rzecz Gminy Miasta Ostrow Wielkopolski zadania pn. „Modernizacja Basenu Miejskiego przy ulicy Paderewskiego w Ostrowie Wielkopolskim”, które polegało na przebudowie obiektu basenowego obejmująca wykonanie zjeżdżalni wodnej z wieżą startową i niecką wodną do hamowania, z różnicą wysokości pomiędzy miejscem startowym i wylotem powyżej 5m.

Izba ustaliła również, że w aktach sprawy przekazanych przez Zamawiającego znajduje się m.in. odpowiedź na pismo Zamawiającego, w którym Urząd Miejski w Ostrowie Wielkopolskim, w dniu 12 kwietnia 2024 r. wyjaśnił, że w ramach inwestycji „Modernizacja Basenu Miejskiego przy ulicy Paderewskiego w Ostrowie Wielkopolskim” realizowanej przez firmę AKVAHELP METAL spol.s r.o. (podmiot trzeci udostępniający zasoby Przystępującemu) wykonane zostały trzy zjeżdżalnie wodne. W tym zjeżdżalnia z zamkniętą wieżą startową i niecką wodną do hamowania, z różnicą wysokości pomiędzy miejscem startowym i wylotem powyżej 6 m.

Jednocześnie wskazać należy, że Zamawiający dla określenia wymagań w zakresie niecki wodnej do hamowania odwołał się w PFU do normy PN EN 1069-12. W konsekwencji, wykonawca zobowiązany był do wykazania, że dysponuje doświadczeniem w wykonaniu niecki wodnej do hamowania zgodnie z kryteriami określonymi w tej normie.

Izba ustaliła, że w punkcie 3.8 ww. normy PN EN wskazano m.in. na możliwe sposoby hamowania, tj. upadek, lądowanie na falach wody, spowolnienie i zatrzymanie w urządzeniu chwytającym lub kapnie. W punkcie 3.10 natomiast odrębnie opisano sposób hamowania w wannie hamownej jako odrębny rodzaj zakończenia ślizgu. W konsekwencji w ocenie Izba uznała, że hamowanie w wannie hamownej jest jednym z rodzajów hamowania, a skoro w ustanowionym warunku udziału w postępowaniu Zamawiający nie zawęził warunku udziału do hamowania w wannie hamownej, to należało przyjąć, że obecne zawężanie przez Odwołującego treści warunku do wanny hamownej nie znajduje uzasadnienia w dokumentacji postępowania. Zdaniem Izby gdyby intencją Zamawiającego było udzielenie zamówienia wykonawcy posiadającemu doświadczenie w zakresie budowy wanny do hamowania, Zamawiający użyłby zwrotu „(...) z wieżą startową i wanną do hamowania (...)”, a nie „(...) z wieżą startową i niecką wodną do hamowania (...)”, jak ma to miejsce w rozdziale 6 pkt 6.1.4.1 lit. c SWZ. Natomiast obecna wykładnia językowa wyrażenia „niecka wodna do hamowania”, uprawnia do przyjęcia, że jest to specjalnie zaprojektowana część basenu umożliwiającą użytkownikom bezpieczne i kontrolowane zatrzymywanie się poprzez wykorzystanie oporu wody (przykładowa propozycja definicji).

W konsekwencji Izba uznała, że wykazanie się przez Przystępującego doświadczeniem w budowie zjeżdżalni z zamkniętą wieżą startową i niecką wodną do hamowania, z różnicą wysokości pomiędzy miejscem startowym i wylotem powyżej 6 m, spełniało wymogi Zamawiającego. Tym samym również zarzut nr 2 nie zasługiwał na uwzględnienie.

W związku z powyższym Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: