Sygn. akt: KIO 1570/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2024 r. przez wykonawcę MLH Maritę Laga we Władysławowie w postępowaniu prowadzonym przez Szkołę Podstawową nr 24 im. G.M. w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz M.M. we Władysławowie z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1570/24

Uzasadnienie

Zamawiający Szkoła Podstawowa nr 24 im. G.M. w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy artykułów spożywczych w roku 2024. Nr ref. 2/ZPSP24/2024 Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 marca 2024 r., pod nr: 2024/BZP 00257164/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 5 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy M.M. we Władysławowie od czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części I zamówienia, ewentualnie zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „PZP")poprzez jego zastosowanie w stosunku do Odwołującego, w sytuacji gdy oferta Odwołującego jest ważna i nie podlega odrzuceniu oraz ewentualnie naruszenie art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub jej istotnych części składowych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i badania ofert. Ponadto, wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że jego zdaniem Zamawiający bezpodstawnie stwierdził, że Odwołujący również powinien był udzielić wyjaśnień w zakresie oferowania po wskazanej cenie jednostkowej produktów o określonych przez Zamawiającego parametrach jakościowych – jaja od kur z wolnego wybiegu, natomiast Zamawiający w swoim wezwaniu z dnia 17 kwietnia 2024 r. nigdzie nie wskazał, w jakim zakresie cena jednostkowa produktu budzi wątpliwości Zamawiającego. Ponadto, w ocenie M.M., gdyby wątpliwości Zamawiającego budziła cena jednostkowa – to wówczas zgodnie z ustawą PZP Szkole Podstawowej przysługiwało prawo wystosowania do Odwołującego stosownego wezwania na podstawie art. 224 ust. 1 PZP, czego Zamawiający zaniechał. Zastrzegł przy tym, że w SWZ Zamawiający nie postawił warunków udziału w postępowaniu, jak i również w SWZ Zamawiający nie wymagał dokumentów przedmiotowych wykraczających poza zakres opisu przedmiotu zamówienia, zaś Odwołujący złożył wszystkie wymagane dokumenty i oświadczenia.

W odpowiedzi na odwołanie, wniesionej dnia 13 maja 2024 r., Zamawiający Szkoła Podstawowa nr 24 im. G.M. w Gdańsku oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, zaznaczając, iż w dniu 7 maja 2024 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania, lecz w ustawowym terminie nikt nie przystąpił. Dodatkowo podał, że powtórzy czynności badania i oceny ofert.

W postępowaniu odwoławczym nikt nie przystąpił po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od

niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 PZP.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zasadne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. W świetle art. 522 ust. 1 PZP, w takim przypadku, Izba może bowiem umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Tym samym, wyczerpane zostały przesłanki zawarte w hipotezie ww. normy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 i art. 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.). Z ww. przepisów wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie, zaś odwołującemu zwraca się wpis.

Przewodnicząca: ……. **.....**