

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **J.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWA GAMA J.G.” z siedzibą w Wieliczce** postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie**

postanawia:

1. **Umorzyc postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **J.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWA GAMA J.G.” z siedzibą w Wieliczce** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1532/24

UZASADNIENIE

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Utrzymanie pompowni na terenie ZZ Kraków* w podziale na części. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem S: 38/2024 109843-2024 w dniu 22 lutego 2024 r.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. wykonawca Jacek Gołda prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWA GAMA J.G.” z siedzibą w Wieliczce, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części nr 2 zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp przez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. J.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą J.J. z siedzibą w Imielinie i T.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny T.T. z siedzibą w Imielinie, dalej „Konsorcjum”, mimo iż wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a w konsekwencji cena oferty Konsorcjum jest ceną rażąco niską.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu; odrzucenia oferty Konsorcjum oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła, że w postępowaniu zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Joanna Kozera-Turczyńska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą J.J. z siedzibą w Imielinie i T.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny T.T. z siedzibą w Imielinie.

Izba postanowiła nie dopuścić ww. wykonawców do postępowania odwoławczego z uwagi na niedopełnienie obowiązków dotyczących poświadczenia sposobu reprezentacji podmiotu. W złożonym do Izby zgłoszeniu przystąpienia

brakuje dokumentów, z których wynika możliwość reprezentacji wykonawców przez p. J.K.. Do zgłoszenia załączono jedynie dokumenty z CEiDG oraz dowody przesłania do Odwołującego i Zamawiającego. W przesłanym zgłoszeniu nie ma pełnomocnictwa dla p. J.K., która podpisała zgłoszenie przystąpienia podpisem kwalifikowanym.

Tym samym w dniu zgłoszenia przystąpienia pełnomocnik nie wykazał, że był uprawniony do działania w imieniu podmiotu zgłaszającego przystąpienie. Uzupełnienie tego braku zgłoszenia ma charakter niedopuszczalny, bowiem regulacja art. 525 ustawy Pzp nie zawiera odesłania do art. 518 ustawy Pzp. Ponadto, choć art. 511 ust. 2 ustawy Pzp umożliwia uzupełnienie braków w zakresie pełnomocnictwa albo w składzie właściwych organów, to by taki brak stwierdzić, konieczne jest złożenie samego dokumentu, który braki zawiera. Tymczasem w przedmiotowej sprawie przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego brakowało dokumentu podstawowego, czyli samego pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 16 maja 2024 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający powziął uzasadnioną wątpliwość, co do poprawności złożonych przez Konsorcjum wyjaśnień w zakresie ceny oferty. Zamawiający dokonał ponownej analizy włożonych wyjaśnień i uznał, że Konsorcjum nie obaliło domniemania ceny rażąco niskiej w związku z czym złożona przez nie oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że w dniu 10 maja 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie części nr 2 zamówienia, jednocześnie wznawiając etap badania i oceny ofert.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na unieważnianie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na błędną ocenę złożonych przez Konsorcjum wyjaśnień na okoliczność rażąco niskiej ceny.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ czynność Zamawiającego z dnia 10 maja 2024 r., polegająca na unieważnieniu wcześniejszego, skarżonego w odwołaniu, wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważniła czynność, będącą podstawą wniesienia odwołania. W ramach żądań sformułowanych w odwołaniu, Odwołujący wnosił właśnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Zamawiający nie uwzględnił odwołania, ale unieważnił skarżoną odwołaniem czynność. Powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie samodzielną podstawą do wniesienia ewentualnego odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodnicząca:.....**