

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Metalzbyt – Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Stołeczną Policji z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Metalzbyt – Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1522/24

Uzasadnienie

Komenda Stołeczna Policji z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” lub „KSP”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej pn.: „Dostawy materiałów budowlanych” (Numer referencyjny: WZP 304/24/24/IR, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lutego 2024 r. pod numerem: 117767-2024.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

29 kwietnia 2024 r. wykonawca Metalzbyt – Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym (dalej: „Odwołujący” lub „Metalzbyt”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności oraz zaniechania czynności przez Zamawiającego w Postępowaniu w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3) objętego przedmiotem Postępowania;
- 2) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania;
- 3) unieważnieniu Postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Metalzbyt jako najkorzystniejszej i unieważnienie Postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania;
- 2) art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Metalzbyt z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania;
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Metalzbyt w Postępowaniu, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta Metalzbyt jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania;
- 5) art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w

zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania;

6)art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Metalzbyt z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania;

7)art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie Postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania, w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania;

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania;

3)ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie trzeciej części zamówienia (zadania nr 3), objętego przedmiotem Postępowania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 16 maja 2024 r., skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że KSP uwzględniła w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....