

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkołę Podstawową Nr 7 w Chełmie

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. Dreamtec Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1511/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Podstawowa Nr 7 w Chełmie – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Sprzęt komputerowy: laptopy z oprogramowaniem, monitory interaktywne, urządzenia wielofunkcyjne i drukarki oraz inny sprzęt elektroniczny/elektryczny i akcesoria” (numer postępowania: 261.4.2024). Wartość zamówienia jest mniejsza, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 marca 2024 r. pod numerem nr 2023/BZP 00156355/01

W dniu 29 kwietnia 2024 r. wykonawca Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie wobec czynności i zaniechań podjętych przez Zamawiającego – Szkołę Podstawowa Nr 7 w Chełmie, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Dreamtec sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Spółka Dreamtec”), pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez Spółkę Dreamtec za realizację przedmiotu zamówienia nie jest rażąco niska.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Spółki Dreamtec jako najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
3. odrzucenia oferty Spółki Dreamtec;
4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 10 maja 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Dreamtec Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Dreamtec Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

W dniu 13 maja 2024 r. do wykonawcy Dreamtec Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zostało skierowane wezwanie do złożenia, w terminie 3 dni od dnia jego doręczenia, oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów Odwołania w całości pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Wykonawca Dreamtec Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: