

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 maja 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez odwołującego Z.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZK – PROJEKT Projektowanie, Wykonawstwo, Nadzór mgr inż. Z.K. z siedzibą w Goleniowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Stęszew,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Z.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZK – PROJEKT Projektowanie, Wykonawstwo, Nadzór mgr inż. Z.K. z siedzibą w Goleniowie, kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

UZASADNIENIE

Gmina Stęszew (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Stęszew, Część 1 Tomice oraz Mirosławki* numer referencyjny: IN.271.5.7.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Biuletynie Zamówień Publicznych z 29 marca 2024 r., 2024/BZP 00265666/01.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym Z.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ZK – PROJEKT Projektowanie Wykonawstwo, Nadzór mgr inż. Z.K. z siedzibą w Goleniowie (dalej: „Odwołujący”) 29 kwietnia 2024 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wobec treści dokumentacji zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust 2 pkt. 1 ustawy Pzp polegające na nie przeprowadzeniu postępowania w sprawie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty firmy GJ Pracownia Projektowa J.G. ul. Harcerska 11, 62-600 Koło NIP: 666-178-17-53, która wygrała przetarg.

2. art. 99 ust 1 ustawy Pzp polegające na niewyczerpującym i nie dokładnym opisanie przedmiotu umowy i tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia oferty firmy GJ Pracownia Projektowa J.G. ul. Harcerska 11, 62-600 Koło NIP: 666-178-17-53 z uwagi na nie złożenie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny;

b) zawarcie umowy z wnioskodawcą.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie złożonej pismem z 17 maja 2024 r. Zamawiający poinformował, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwie wykonawcę GJ Pracownia Projektowa J.G. do złożenia wyjaśnień co do ceny oferty, dokona ponownej oceny ofert i rozpatrzy zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

20 maja 2024 r. podczas posiedzenia z udziałem stron, Zamawiający w korespondencji email, przesłał informację o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowieniu czynności badania i oceny ofert, wraz z potwierdzeniem zamieszczenia jej na stronie postępowania.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zaskarżonej przedmiotowym odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem, tym samym przestał istnieć substrat zaskarżenia w przedmiotowej sprawie odwoławczej.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: