

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 maja 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2024 r. przez wykonawcę MAKU MEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Województwo Mazowieckie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAKU MEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1560/24

Uzasadnienie

Zamawiający ("Zamawiający") Województwo Mazowieckie prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Usługa produkcji cyklu 15 odcinków audycji/nagrań telewizyjnych w ramach kampanii promocyjnej „WIEŚci z Mazowsza 2024” ("Postępowanie"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr.: 2024/BZP 00248112, w dniu: 18 marca 2024 r.

W dniu 2 maja 2024 r. wykonawca MAKU MEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- 1) art. 239 w zw. z art. 240. w zw. z art. 266 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) lub c) w zw. z art. 266 P.z.p. poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Parkos Media, ul. Sobieskiego 6 lok. 17, 15-014 Białystok (dalej: „Parkos”), w sytuacji, w której Parkos nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w § 17 ust. 1 SWZ, albowiem usługi na realizację, których powołał się Parkos nie posiadają cech, które były wymagane w ramach kryterium kwalifikacji (co najmniej w zakresie cykliczności i częstotliwości produkcji oraz długości poszczególnych materiałów – szerzej w uzasadnieniu), ewentualnie:
- 2) art. 239 w zw. z art. 240. w zw. z art. 266 oraz art. 128 ust. 4 lub 5 w zw. z art. 266 P.z.p. poprzez przedwczesne dokonanie wyboru oferty Parkos jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy złożone przez wskazanego wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie wykazują w sposób nie budzący uzasadnionych wątpliwości spełnienia ustanowionego w Postępowaniu kryterium kwalifikacji (§ 17 ust. 1 SWZ), wobec czego nieodzowne stało się co najmniej wdrożenie procedur wyjaśniania wynikających z art. 128 ust. 4 lub ust. 5 P.z.p.,
- 3) art. 239 w zw. z art. 240. w zw. z art. 266 P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty Parkos w warunkach naruszenia ustanowionych w Postępowaniu reguł oceny ofert i niezgodne z dokumentami zamówienia przyznanie ofercie Parkos zawyżonej ilości punktów w ramach kryterium określonego w § 20 ust. 1 pkt 2) - Próbką zrealizowanego materiału o charakterze informacyjnym, w ramach podkryteriów P7- narracja oraz P8 – język, w sytuacji, gdy w/w próbka Parkos zawiera co najmniej zdjęcia niepasujące lub kłócące się z tekstem narratora oraz błędy językowe dyskwalifikujące przyznanie punktacji innej niż zerowa w ramach każdego z w/w podkryteriów;
- 4) art. 239 w zw. z art. 240 i w zw. z art. 266 i art. 16 P.z.p. poprzez naruszenie ustanowionych w Postępowaniu reguł oceny ofert i niezgodne z dokumentami zamówienia przyznanie ofercie Odwołującego zaniżonej ilości punktów i zaniechanie przyznania maksymalnej ilości punktów, w kryterium określonym w § 20 ust. 1 pkt 2) - Próbką zrealizowanego materiału o charakterze informacyjnym, w ramach podkryterium „grafika”, w sytuacji, gdy:
 - a. próbka Odwołującego spełnia wszystkie wymogi w zakresie przyznania maksymalnej punktacji w ramach podkryterium „grafika”,
 - b. przyczyny podane przez Zamawiającego, mające przemawiać za przyznaną punktacją, zdaniem, którego próbka Odwołującego zawiera elementy rozpraszające i wprowadzające w błąd (białe kreski i kształty na wykazanym martwym polu), powodujące brak jednoznaczności przekazu przy minimalnym czasie oglądalności i skupienia odbiorcy, są nieuprawnione i/lub nie znajdują ani obiektywnego ani merytorycznego uzasadnienia, a nadto co najmniej:

- i.widoczne na grafice pasy (rzekomo: „białe kreski”) i inne kształty dostrzegane przez Zamawiającego są standardowymi elementami podobnych oraz używanych powszechnie grafik lub materiałów przygotowywanych w oparciu o ujęcia placu manewrowego/drogi,
- ii.niezależnie od powyższego nie stanowią elementów rozpraszających ani wprowadzających błąd ze względu na zastosowane techniki przekazu w próbce informacyjnej Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3)odrzućcenia oferty Parkos na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b lub c, ewentualnie:
- 4)zastosowania procedur wskazanych w art. 128 ust. 4 lub 5 P.z.p. w sposób umożliwiający niebudzące wątpliwości przesądzenie, że Parkos spełnia warunek udziału w postępowaniu wskazany w § 17 ust. 1 SWZ, a w szczególności ustalenie że w ramach każdej ze wskazanych w uzupełnionym wykazie usług:
 - a.wszystkie z telewizyjnych materiałów informacyjnych, w minimalnej dla warunku ilości, spełniały wymóg dot. cykliczności produkcji – tj. były realizowane w interwałach nie dłuższych, niż 2 tygodnie, w nieprzerwanym okresie minimum 3 miesięcy,
 - b.każdy z w/w telewizyjnych materiałów informacyjnych miał długość co najmniej 3 minut.
- 5)przyznania ofercie Parkos prawidłowej ilości punktów w ramach kryterium określonego w § 20 ust. 1 pkt 2) - Próbką zrealizowanego materiału o charakterze informacyjnym, w ramach poniższych podkryteriów:
 - i.P-7 narracja – 0 punktów,
 - ii.P-8 język – 0 punktów, ewentualnie 2 punkty.
- 6)przyznania ofercie Odwołującego prawidłowej (maksymalnej) ilości punktów, w kryterium określonym w § 20 ust. 1 pkt 2) SWZ, w ramach podkryterium „grafika”.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 13 maja 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący poinformował, że w dniu 9 maja 2024 r. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 26 kwietnia 2024 r., która została zaskarżona przez Odwołującego odwołaniem wniesionym w dniu 2 maja 2024 r.

Dowód:

- kopia unieważnienia czynności,
- strona internetowa postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/902870>.

Izba uznała, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżona czynność nie występuje już w obrocie prawnym. Wobec tego, że przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, postępowanie odwoławcze należy uznać za bezprzedmiotowe. Izba nie może orzekać o czynności, które utraciła swój byt. Przed ponownym dokonaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przedwczesne byłoby orzekanie o zarzucanych zaniechaniach i nieprawidłowościach w zakresie czynności badania i oceny ofert. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Podobne stanowisko było już wielokrotnie zajmowane przez Krajową Izbę Odwoławczą – np. w postanowieniu z dnia 22 czerwca 2023 r. KIO 1683/23 oraz w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2023 r. KIO 1701/23.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: