**Sygn. akt: KIO 1556/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 17 maja 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2024 r. przez wykonawcę Grupa Profeum Energy sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Chrząstowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Ropczyce,

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

**Sygn. akt: KIO 1556/24**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Grupa Profeum Energy sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Chrząstowie, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Budowa oświetlenia ulicznego w/m Ropczyce ul. Rolnicza" w ramach zadania budżetowego Budowa nowych punktów oświetleniowych na terenie Gminy Ropczyce*, znak postępowania: PPZP.271.13.2024, dalej zwane: „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze: 2024/BZP 00256630/01 z dnia 22 marca 2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp".

W dniu 2 maja 2024 r. Odwołujący – wykonawca Grupa Profeum Energy sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Chrząstowie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty oraz zaniechania wezwania Odwołującego do poprawienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 128 ust. 1 Pzp, polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania wezwania do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji tj. dowodu potwierdzającego, że roboty wskazane przez Odwołującego w wykazie zostały wykonane należycie w wyniku czego Odwołujący nie miał możliwości opatrzenia dokumentu „Referencji", tj. dowodu potwierdzającego, że roboty wskazane przez Odwołującego w wykazie zostały wykonane należycie;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, polegające na zastosowaniu tego przepisu i odrzucenie oferty Odwołującego wykonawcy w sytuacji gdy nie zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty ponieważ Zamawiający nie wykonał w całości procedury narzuconej przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, w szczególności nie wezwał Odwołującego Wykonawcy do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji tj. dowodu potwierdzającego, że roboty wskazane przez Odwołującego w wykazie zostały wykonane należycie.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności w postaci odrzucenia oferty Odwołującego; oraz ewentualnie - wezwanie Odwołującego wykonawcy do przedłożenia dokumentu referencji, tj. dowodu potwierdzającego, że roboty wskazane przez Odwołującego w wykazie zostały wykonane należycie wraz z elektronicznym uwierzytelnieniem tego dokumentu.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania.

W dniu 7 maja 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

**Izba zważyła, co następuje.**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art.

568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania
W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……