

Sygn. akt: KIO 1542/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17.05.2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę Polcore Sp. o.o. z siedzibą w Kielcach, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Polcore Sp. o.o. z siedzibą w Kielcach stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1542/24

### Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Dostawa wyrobów medycznych do embolizacji oraz do badań angiograficznych, tomografii komputerowej, rezonansu magnetycznego* Numer referencyjny DZP – 4/2024 (dalej „Postępowanie”). Przedmiot zamówienia został podzielony na 17 części (pakietów).

Ogłoszenie o zamówieniu, którego szacunkowa wartość przekracza kwotę określoną w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy Pzp. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem S44/2024 128810-2024 w dniu 1 marca 2024 r.

Dnia 30 kwietnia 2024 r. wykonawca Polcore Sp. o.o. z siedzibą w Kielcach (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami prawa czynności Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego bez podania okoliczności faktycznych oraz prawnych skutkujących odrzuceniem oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty Salus International Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez dokonanie odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego bez wskazania przyczyn faktycznych oraz prawnych dokonania odrzucenia, w sytuacji, gdy dodatkowo nie zachodziły żadne okoliczności prawne ani faktyczne skutkujące koniecznością podjęcia takiej decyzji przez Zamawiającego.

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 pzp, poprzez wybór, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Salus International Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach

W dalszej kolejności z ostrożności procesowej Odwołujący zarzucił naruszenie:

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy żadne przedłożenia oświadczenia producenta urządzenia MARK stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 pzp, art. 105 pzp oraz art. 106 ust. 3 pzp zaś oferta złożona przez Odwołującego była najkorzystniejsza

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważniania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;

2.unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Salus International Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach oraz

3.dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wybór oferty Odwołującego.

W piśmie z dnia 16 maja 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający poinformował, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**