

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 maja 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:** Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 17 maja 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **Emitel Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Radio Regionalna Rozgłośnia we Wrocławiu Radio Wrocław Spółka Akcyjna w likwidacji z siedzibą we Wrocławiu**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego - wykonawcę z **BCAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Emitel Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - **Sądu Zamówień Publicznych**.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt KIO 1494/24

## UZASADNIENIE

Polskie Radio Regionalna Rozgłośnia we Wrocławiu Radio Wrocław Spółka Akcyjna w likwidacji z siedzibą we Wrocławiu, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Usługi emisji programów Radia Wrocław SA w zakresie UKF w okresie 36 miesięcy, z ośmiu obiektów nadawczych* w podziale na części. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 232-729804 w dniu 27 listopada 2023 r.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. wykonawca Emitel Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie wszystkich części zamówienia objętych postępowaniem, od niezgodnych z przepisami prawa czynności Zamawiającego polegających na wyborze oferty wykonawcy BCAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „BCAST”, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; unieważnienia wyboru oferty złożonej przez BCAST jako najkorzystniejszej; dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu; ewentualnie, na wypadek uznania, że oferta Odwołującego została zasadnie odrzucona przez Zamawiającego: odrzucenia oferty złożonej przez BCAST; unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca BCAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Przystępujący”.

Pismem z dnia 6 maja 2024 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przystępujący pismem z dnia 7 maja 2024 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu Przystępującego co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:.....**