Sygn. akt: KIO 1485/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17.05.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę SIGMA Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ALDUO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIGMA Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 1485/24

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest dostawa i montaż wyposażenia meblowego na Oddział Chorób Wewnętrznych i Alergologii V piętro – strona, numer sprawy: DZP/2-23/233/12/2024.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 30.01.2024 r., pod numerem 61029-2024.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcySIGMA Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. z art. 107 ust. 1 i 2 – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ALDUO Sp. z o.o. i jej wybór jako najkorzystniejszej, pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), albowiem przedłożone przez tego Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych, a także dokumenty przedłożone w ramach wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nie potwierdzają spełnienia przez oferowane przez tego Wykonawcę produkty wymagań SWZ, co jednocześnie stanowi naruszenie także art. 239, 16 i 17 w/w ustawy.

Wobec postawionego zarzutu Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy ALDUO Sp. z o.o., powtórzenia czynności oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy ALDUO Sp. z o.o. oraz dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę ALDUO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, dalej jako: „Przystępujący”.

Pismem z dnia 10 maja 2024 r. Zamawiający oświadczył, że:

„Działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023., poz.1605 ze zm.), Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu, odnosząc się do odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.04.2024 r. wniesionego przez Wykonawcę SIGMA sp.z o.o. ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole, wskazuje iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione przez Odwołującego w przedmiotowym odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający dokona unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Alduo Sp. z o.o. , ul. Z.Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków, jako najkorzystniejszej zawartej w informacji przekazanej pismem, znak sprawy: DZP/2-23/233/12/2072024, z dnia 17 kwietnia 2024 r. oraz powtórzy czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z wnioskiem zawartym w odwołaniu."

W dniu 13.05.2024 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Termin na złożenie oświadczenia upływał w dniu 16.05.2024 r. Do tego czasu nie wpłynęło do akt sprawy żadne oświadczenie Przystępującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……