Sygn. akt: KIO 1460/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 maja 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę**REMONDIS Opole Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Skoroszyce w Skoroszycach**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**REMONDIS Opole Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1460/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Skoroszyce w Skoroszycach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Skoroszyce.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 26 kwietnia 2024 r. wykonawca REMONDIS Opole Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Opolu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec warunków zamówienia ustalonych w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 i 2 oraz art. 433 pkt 2 i 3 w zw. z art. 431 ustawy P.z.p. oraz art. 58 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm. – K.c.) w zw. z art. 353^1 w zw. z art. 387 §1 K.c. poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku zapewnienia osiągnięcia poziomów odzysku odpadów komunalnych wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa – w szczególności z uwzględnieniem poziomów odzysku wskazanych w art. 3b, 3c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz aktów wykonawczych do tej ustawy (pkt III.3 ppkt 2 SWZ, pkt III. 10 ppkt 2 SWZ oraz § 19 ust. 5.1 załącznika nr 5 do SWZ – wzoru umowy);

2. art. 353^1 w zw. z art. 5 K.c. w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 433 pkt 2 i 3 ustawy P.z.p. w zw. z art. 471 K.c. poprzez sporządzenie wzoru umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie, w jakim w przypadku nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania zamawiający wyliczy wykonawcy z tego tytułu wysokość kary w sposób określony w art. 9x ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (pkt III.10 ppkt 6 SWZ, § 19 ust. 5.2 wzoru umowy oraz § 20 ust. 5.4 wzoru umowy).

W dniu 16 maja 2024 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 26 kwietnia 2024 roku.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….