

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Replastik sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku oraz RAF EKOLOGIA sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Jedlicze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku z siedzibą w Białymstoku, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie oraz Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Replastik sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku oraz RAF EKOLOGIA sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Jedlicze kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1444/24

Uzasadnienie

Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa odbioru, transportu wraz z załadunkiem i rozładunkiem oraz unieszkodliwiania odpadów medycznych z podgrupy 1801 (kod 180102*, 180103*, 180104*, 180106*, 180108*, 180109, 180182*)” (Numer referencyjny: PN-3/24/24, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 stycznia 2024 r. pod numerem: 2024/S 014-037911.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

25 kwietnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Replastik sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku oraz RAF EKOLOGIA sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Jedlicze (dalej: „Odwołujący” lub „MPO”) wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności oraz zaniechania czynności przez Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 2) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającej odrzuceniu,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp – co polegało na odrzuceniu oferty MPO bez wskazania uzasadnienia faktycznego przyczyn tej czynności, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – co polegało na wyborze jako ofert najkorzystniejszej oferty niezgodnej z warunkami udziału w postępowaniu określonymi w pkt III. 6 SWZ, zgodnie z którym wykonanie zamówienia ma nastąpić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, 1597, 1688, 1852, 2029) w tym art. 20 ust. 2 i 6, który zobowiązuje przyszłego posiadacza do unieszkodliwiania odpadów medycznych pochodzących z obiektów Zamawiającego na obszarze województwa podlaskiego lub poza województwem, jednakże w możliwie jak najbliższej odległości od siedziby Zamawiającego;
- 3) art. 239 ustawy Pzp – co polegało na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie oraz Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skutecznie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie oraz Olsztyński Zakład Komunalny sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

W dniu 17 maja 2024 r. na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....