

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Skamex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi, przy ul. Częstochowskiej 38/52 (93-121 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, os. Złotej Jesieni 1 (31-826 Kraków),

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy SINME Dspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Przyszowice, przy ul. Graniczna 32B (44-178 Przyszowice),

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skamex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1428/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostarczanie wyrobów medycznych wg 2 pakietów”, znak sprawy: 38/ZP/2024, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07 marca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00234732.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

W postępowaniu tym wykonawca Skamex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi (dalej jako: „odwołujący”) w dniu 24 kwietnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 104 – 107 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy ul. Granicznej 32b, 44-178 Przyszowice, w zakresie pakietu nr 2.

2) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Sinmed.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 2,

3) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny oraz odrzucenia ofert spółki Sinmed w zakresie pakietu nr 2,

4) nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 2 z uwzględnieniem oferty odwołującego,

5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 26 kwietnia 2024 r. wykonawca SINME Dspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Przyszowice zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (dalej jako: „przystępujący”)

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 14 maja 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że postanawia uznać w całości zarzuty odwołania.

W dniu 14 maja 2024 r. przystępujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

W dniu 16 maja 2024 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba - zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 zł, 00 gr. Mając na uwadze, przepis § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) przywołanego rozporządzenia Izba nie zasądziła kosztów wnioskowanych przez przystępującego, o których mowa w § 5 pkt 2, w związku z tym, że koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: