Sygn. akt:KIO 1332/24
KIO 1337/24
KIO 1372/24

WYROK

Warszawa, dnia 17 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2024 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2024 r. oraz 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Nasycalnia Podkładów Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Pludrach
w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe Spółkę Akcyjną z siedzibą
w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 1332/24, KIO 1337/24 oraz KIO 1372/24 – wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: Bidbee Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, Pieringer Recykling Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chodzieży, R.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Bal" R.B., K.Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą V.K., VAMMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach

orzeka:

1.Oddala odwołania.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Nasycalnia Podkładów Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pludrach i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 45 000 zł 00 gr (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołań.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. aktKIO 1332/24
KIO 1337/24
KIO 1372/24

Uzasadnienie

Sprawa o sygn. akt 1332/24

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: *Zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*" postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Umowa wykonawcza,
w ramach Umowy Ramowej nr 60/011/014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Nowy Sącz", dalej: „*Postępowanie*".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
pod numerem 2022/S 248-724466.
W dniu 19 kwietnia 2024 r. wykonawca Nasycalnia Podkładów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pludrach, dalej: „*Odwołujący*" wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy PZP, warunkami Umowy Ramowej i Zaproszenia do składania ofert z dnia 06.03.2024 r., nr PZ.293.434.2024.1, czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty konsorcjum w składzie: Lidera Konsorcjum Bidbee Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach; Partner konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Chodzieży; Partner konsorcjum: „BAL" R.B., Lubliniec; Partner konsorcjum: VULCAR Krzyszt*/c Łabędzki, Zbąszynek; Partner konsorcjum: VAMMUS Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (zwana dalej: Konsorcjum, Konsorcjum Bidbee) – jako najkorzystniejszej,
2. zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia w/w Konsorcjum z udziału w niniejszym postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty z uwagi na niespełnianie warunków zgodnie

z zawartą Umową Ramową nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 6 czerwca 2023 r., Zaproszeniem do składania ofert i Umową Wykonawczą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP, mające istotny wpływ na wynik postępowania, tj.:

1. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 PZP, poprzez dokonanie przez Zamawiającego oceny oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee w sposób odbiegający od określonego w:

a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 23 stycznia 2024 r.;

b) Zaproszeniu do składania ofert – załącznik nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) dla zamówienia cząstkowego IZ Nowy Sącz – dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6) warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, równorzędną decyzją administracyjną właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju, jako że z przedłożonych dokumentów nie wynika, czy decyzja wydana dla Biomassekraftwerk Delitzsch GmbH z siedzibą Carl Friedrich-Benz-Strase 42, 04509 Delizsch, Niemcy, jest obowiązująca lub na jaki okres została udzielona, a także na podstawie jej treści brak jest możliwości zweryfikowania jej aktualności;

– a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee w sposób niezgodny z przepisami PZP;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, określonych w:

a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 23 stycznia 2024 r.;

b) Zaproszeniu do składania ofert – załączniku nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) dla zamówienia cząstkowego IZ Nowy Sącz – dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6) warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, równorzędną decyzją administracyjną właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju, jako że z przedłożonych dokumentów nie wynika, czy decyzja wydana dla Biomassekraftwerk Delitzsch GmbH z siedzibą Carl Friedrich-Benz-Strase 42, 04509 Delizsch, Niemcy, została wydana dla Danpower Energie Service GmbH i jest obowiązująca lub na jaki okres została udzielona, a także na podstawie jej treści brak jest możliwości zweryfikowania jej aktualności;

3. naruszenie art. 128 ust. 4 PZP, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Bidbee do złożenia wyjaśnień, czy przedłożona decyzja wydana dla Biomassekraftwerk Delitzsch GmbH z siedzibą Carl Friedrich-Benz-Strase 42, 04509 Delizsch, Niemcy, jest aktualna na dzień złożenia oferty, podczas gdy z treści przedłożonej decyzji nie wynika na jaki okres została udzielona i czy nadal obowiązuje oraz czy została wydana dla Danpower Energie Service GmbH; względnie złożenie dokumentów potwierdzających wydanie decyzji dla Danpower Energie Service GmbH oraz potwierdzających okres obowiązywania decyzji dla ww. podmiotu niemieckiego;

4. art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub pkt 10 PZP w zw. z rozdz. X ust. 1 pkt 1 SWZ, poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Konsorcjum Bidbee z postępowania, pomimo że Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub który zataił te informacje lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;

5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee pomimo, że wobec wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia

z postępowania.
Odwołujący wniósł o:
1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3) nakazanie Zamawiającemu wykluczenie Wykonawcy – Konsorcjum w składzie: Lidera Konsorcjum Bidbee Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach; Partner konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA Sp. z o.o. z siedziba w Chodzie Partner konsorcjum: „BAL" R.B., Lubliniec; Partner konsorcjum: V.K., Zbąszynek; Partner konsorcjum: VAMMUS Sp. z o.o. z siedziba w Żorach z udziału w postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty,
4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia sektorowego pn.: „Zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04*)" – numer postępowania 6060/ILG 7/20027/05636/22/P).
W ramach postępowania, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia wyłoniono czterech wykonawców, z którymi Zamawiający w dniu 6 czerwca 2023 r. podpisał Umowę Ramową nr 60/011/0014/23/R/O.
Dowód: 1. Umowa Ramowa nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r.
Szacunkowa wartość zamówienia postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej, którego przedmiotem były usługi, przewyższała kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.
Zgodnie z § 2 Umowy Ramowej przedmiotem umowy jest świadczenie przez Wykonawcę usług polegających na zagospodarowaniu niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odbieranych z terenu Zakładów Linii Kolejowych w różnych miastach w Polsce. Na zakres przedmiotu zamówienia składają się:
1) odbiór odpadów ze wskazanych przez Zamawiającego miejsc (załadunek odpadów oraz ważenie) potwierdzony kwitem wagowym oraz potwierdzony na karcie przekazania odpadów
(KPO);
2) transport odpadów – potwierdzony na KPO;
3) zagospodarowanie odpadów – potwierdzone na KPO oraz potwierdzone dokumentacją.
W ramach zawartej Umowy Ramowej Zamawiający zobowiązał się do udzielania Wykonawcy
Zamówień Cząstkowych w miarę zaistniałych potrzeb odbioru odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04*. Zamówienia Cząstkowe udzielane są zgodnie z przepisem art. 389 ust. 2 w zw.
z art. 314 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający zaprasza Wykonawców, z którymi zawarto Umowę Ramową, do składania ofert cząstkowych, przekazując im Zaproszenie do składania ofert dla udzielenia Zamówienia Cząstkowego, w którym określa wszelkie niezbędne do sporządzenia oferty informacje dotyczące w szczególności: przedmiotu zamówienia, terminu
i sposobu jego realizacji, kryteriów oceny ofert, wadium, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, terminu związania ofertą oraz pozostałe warunki specyfikujące dane Zamówienie Cząstkowe. Zaproszenia do składania ofert na realizację Zamówienia Cząstkowego są wysyłane Wykonawcom za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego.
II. Postępowanie wykonawcze do Umowy Ramowej
W dniu 6 marca 2024 r. Zamawiający skierował do Wykonawców zaproszenie do składania ofert w postępowaniu o udzielenie Zamówienia Cząstkowego w ramach podpisanej Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. na: „Zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 1702 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Nowy Sącz (dalej: Umowa Wykonawcza).Termin składania ofert zakreślono do dnia 13 marca 2024 r.
Dowód: 2. Zaproszenie do składania ofert z dnia 06.03.2024 r., nr PZ.293.434.2024.1,
Zamawiający w dniu 11 kwietnia 2024 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum
w składzie: Lider Konsorcjum: Bidbee sp. z o.o. z/s ul. Roździeńskiej 41, 40-382 Katowice; Członek konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA sp. z o.o. z/s ul. Zwycięstwa 33, 64-800 Chodzież, Członek konsorcjum: „BAL" R z/s ul. Częstochowskiej 30, 42-700 Lubliniec; Członek konsorcjum: V.K. z/s ul. Depot 8, 66-210 Zbąszynek, Członek konsorcjum: VAMMUS sp. z o.o. z/s ul. Witolda Lutosławskiego 15 /1, 44- 240 Żory.
Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ według Zamawiającego
zdobyła najwyższą liczbę 100,00 punktów w kryterium „Całkowita cena brutto", spełniła wymagania formalno-prawne oraz była zgodna z Zaproszeniem do składania ofert i z Umową Ramową. Jedynym kryterium była cena. Odwołujący

uzyskał 99,32 punktów i zajął drugie miejsce.
Dowód: 3. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11.04.2024 r.,
nr PZ.293.434.2024.10,
Odwołujący zakwestionował powyższy wybór i wskazał, co następuje.
III. Dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee jako najkorzystniejszej w sposób niezgodny z Umową Ramową, Zaproszeniem do składania ofert i jego załącznikami, a co za tym idzie niezgodnie z przepisami PZP
Z § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) wynika warunek przedłożenia przez Wykonawcę wszystkich dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa,
a uzyskanych w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r.
§ 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r.: „Rozpoczęcie realizacji usługi i transportu odpadów od Zamawiającego do zbierającego odpady w przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju i współpracującego
z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju możliwy jest wyłącznie w momencie, gdy podmiot ten dostarczy wszystkie dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów. Wykonawca gwarantuje, że uzyska dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej".
Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Zamawiającego, Konsorcjum Bidbee na etapie zawierania Umowy Ramowej złożyło decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO440/PL001258/45/2/21/gp z dnia 30 września 2021 r. wydaną dla Pieringer Recycling Sp. z o.o. na wywóz 5 000 ton odpadów z Polski do Niemiec, która pozostaje ważna do 31 sierpnia 2024 r.
Dowód: 4. Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO440/PL001258/45/2/21/gp z dnia 30.09.2021 r.
W trakcie wcześniejszych postępowań cząstkowych Konsorcjum Bidbee legitymowało się też decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 16 marca 2023 r., DTPO-ZTP.400.205.2022.AD, wydaną dla Pieringer Recycling Sp. z o.o. na wywóz 3 000 ton odpadów z Polski do Niemiec, która wygasła z dniem 31 stycznia 2024 r.
Dowód: 5. Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTPOZTP.400.205.2022.5.AD z dnia 16.03.2023 r.,
W ocenie Odwołującego, były to zatem jedyne decyzje dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów przedłożone Zamawiającemu w uzgodnionym w Umowie Ramowej
terminie 90 dni od dnia jej zawarcia, na podstawie której może realizować usługi w ramach postępowań organizowanych przez Zamawiającego. Ma to tym większe znaczenie, że oferent zgodnie ze wzorem Formularza ofertowego (Załącznik 3 do SWZ) musiał w punkcie
12 oświadczyć, czy będzie uzyskiwał dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów, czy już je posiada. Konsorcjum oświadczyło, że posiada dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa, a nie natomiast, że będzie je uzyskiwać w ciągu 90 dni.
Dowód: 6. Załącznik nr 3 o SWZ – Formularz ofertowy nr ILG7.293.36.2022
Odwołujący podkreślił, że w oświadczeniu dot. miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów w postępowaniu (Nowy Sącz) Konsorcjum Bidbee przedłożyło decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DTPO-ZTP.400.26.2023.5.AD z dnia 23 stycznia 2024 r., wydaną na wywóz 10 000 ton odpadów z Polski do Niemiec dla Bidbee Sp. z o.o. Odwołujący zarzucił, że w/w notyfikacja nie została uzyskana w wymaganym przez Zamawiającego terminie 90 dni.
Dowód: 7. Wypełniony załącznik nr 3 do Zaproszenia – Oświadczenie dot. miejsca zbierania
i przetwarzania odpadów,
8. Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTPOZTP.400.26.2023.5.AD z dnia 23.01.2024 r.
Swoją argumentację Odwołujący wywiódł z dokumentacji przedstawionej w szeregu wcześniejszych postępowań, z której wynika, że Konsorcjum Bidbee nie posiadało wymaganych zezwoleń zgodnie z warunkami i terminami wskazanymi w Umowie Ramowej oraz SWZ i wskazał, że potwierdzają to m.in. wezwania Zamawiającego z dni 19.07.2023 r. oraz 01.08.2023 r. (postępowanie Wrocław), w których Zamawiający zwracał uwagę na brak aktualnych zezwoleń i utratę ważności decyzji.
Ponadto przy okazji wcześniejszych postępowań w celu udzielenia Zamówień Cząstkowych dla Wrocławia i Opola, Konsorcjum Bidbee w piśmie z dnia 06.09.2023 r. oświadczyło: „niestety ale z uwagi na wydłużający się termin uzyskania notyfikacji o numerze PL001778 która jest dla nas wiodąca w realizacji zadania dotyczącego Wrocławia oraz Opola, niniejszym informujemy iż nie będziemy w stanie zrealizować zadań w tym zakresie, zarówno dla Wrocławia jak również dla Opola.". Powyższe potwierdza, że na tamten czas Konsorcjum Bidbee również nie posiadało w/w notyfikacji.
Dowód: 9. Wezwanie Zamawiającego z dnia 19.07.2023 r., PZ.293.1495.2023.4,

10. Wezwanie Zamawiającego z dnia 01.08.2023 r., PZ.293.1495.2023.6,
11. Oświadczenie Bidbee Sp. z o.o. z dnia 06.09.2023 r.,
Odwołujący wskazał, że warunek § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. został określony precyzyjnie i jednoznacznie. Co więcej, Zamawiający musiał mieć konkretną intencję, wprowadzając przedmiotowy zapis najpierw do SWZ, a następnie do Umowy Ramowej. Według Odwołującego, Zamawiający chciał zapewnić, aby Wykonawcy,
z którymi zawrze Umowę Ramową, co najmniej od dnia 4 września 2023 r. legitymowali się określoną i pewną decyzją międzynarodowego przemieszczania odpadów. Jest to tym bardziej zasadne, że inni wykonawcy ubiegający się o zawarcie umowy ramowej, a którzy nie zostali wybrani, albo nie posiadali ww. decyzji, albo byli świadomi, że nie będą w stanie uzyskać ich w terminie 90 dni. Nie można bowiem na dzień dzisiejszy twierdzić, że warunek ten nie ma jednak zastosowania, gdyż wszystkie warunki sprawdzane są na etapie udzielania Postępowań Cząstkowych. Weryfikacja wszelkich decyzji i zezwoleń w trakcie udzielania Postępowań Cząstkowych jest istotna mimo to, ponieważ na bieżąco może być sprawdzana aktualność ww. zezwoleń, które mogą wygasnąć ze względu na termin, ze względu na wykorzystanie dozwolonego tamże tonażu lub z innych jeszcze przyczyn.
Tym samym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) PZP, poprzez błędne uznanie, że Wykonawca Konsorcjum Bidbee wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących uzyskania uprawnień dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów niebezpiecznych w terminie 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, a następnie zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum pomimo, iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Pomimo tego, Zamawiający dokonał wyboru oferty Konsorcjum Bibee jako najkorzystniejszej, niezgodnie z art. 239 ust. 1 PZP
w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 PZP.
IV. Brak możliwości zweryfikowania aktualności niemieckiej decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów dla Biomassekraftwerk Delitzsch GmbH
W ocenie Odwołującego, oferta Konsorcjum Bidbee winna zostać odrzucona także z tego powodu, że nie spełnia warunków zgodnie z Zaproszeniem do składania ofert. Zgodnie
z załącznikiem nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) dla zamówienia cząstkowego lZ Nowy Sącz – dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6 z 14): Przez zagospodarowanie odpadów rozumie się odbiór odpadów przez Wykonawcę oraz w przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów przez obowiązującą decyzję administracyjną zezwalającą na prowadzenie przetwarzania w kraju odpadów rozumie się zezwolenie wydane dla Wykonawcy usługi, na podstawie art. 41 u. o. o., które jest aktualne w okresie realizacji usługi tj. przez cały czas trwania umowy oraz spełnia wymagania, o których mowa w art. 14 z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 1592 ze zm.). W przypadku przetwarzania odpadów poza granicami kraju decyzję administracyjną równorzędną właściwą dla danego kraju.
W załączniku nr 15 do oferty, Konsorcjum Bidbee przedłożyło niemiecką decyzję z dnia 15.06.2004 r. dla Biomassekraftwerk Delitzsch GmbH z siedzibą Carl Friedrich-Benz-Strase 42, 04509 Delizsch, Niemcy, chociaż Wykonawca powołuje się, że jest to decyzja wydana dla Danpower Energie Service GmbH z siedzibą Carl-Friedrich-Benz-Str. 40, 0450 Delitzsch, Niemcy. Ani z oryginalnej niemieckiej wersji decyzji, ani z jej tłumaczenia na język polski nie wynika jednak, czy przedmiotowa decyzja jest nadal obowiązująca lub na jaki okres została udzielona. Na podstawie jej treści brak jest możliwości jakkolwiek zweryfikowania jej aktualności. Pomimo tego Konsorcjum Bidbee złożyło oświadczenie w Załączniku nr 3 do Zaproszenia, że decyzja ta jest aktualna na dzień złożenia oferty, podczas gdy z treści przedłożonej decyzji nie sposób dojść do takiego wniosku. Kolejno, na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 04.04.2024 r., PZ.293.434.2024.9, Konsorcjum Bidbee przedłożyło prawidłowo podpisane oświadczenie, ale jednocześnie wykreśliło informację, że dokumenty, o których mowa w Rozdziale VI Zaproszenia do składania ofert są w posiadaniu Zamawiającego a informacje w nich zawarte są aktualne na dzień złożenia oferty.
Dowód: 12. Załącznik nr 15 do oferty – decyzja dla dla Biomassekraftwerk Delitzsch GmbH,
13. Uzupełniony załącznik nr 3 do Zaproszenia – Oświadczenie dot. miejsca zbierania
i przetwarzania odpadów.
Jest to o tyle istotne, że według oświadczenia, w tej instalacji Konsorcjum Biddbee ma przetworzyć odpady w procesie odzysku R1.
Wobec tego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu także naruszenie art. 128 ust. 4 PZP, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Bidbee do złożenia wyjaśnień, czy przedłożona decyzja wydana dla Biomassekraftwerk Delitzsch GmbH z siedzibą Carl Friedrich-Benz-Strase 42, 04509 Delizsch, Niemcy, jest aktualna na dzień złożenia oferty, bowiem z treści przedłożonej decyzji nie wynika na jaki okres została udzielona i czy nadal obowiązuje; względnie złożenie dokumentów potwierdzających wydanie decyzji dla Danpower Energie Service GmbH oraz potwierdzających okres obowiązywania decyzji dla ww. podmiotu niemieckiego; złożenie dokumentu potwierdzającego okres

obowiązywania decyzji dla ww. podmiotu niemieckiego.
KIO w wyroku z dnia 23 marca 2023 r. uznała, że „Niezgodność z warunkami zamówienia,
o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., zachodzi wówczas, gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z jasno wyrażonym postanowieniem zawartym w dokumentach wskazanych w art. 7 pkt 29 p.z.p., tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, w kryteriach oceny ofert, w wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego" (tak: wyrok KIO z 23.03.2023 r., KIO 673/23, LEX nr 3529789).
Wobec tego, oferta Konsorcjum na realizację w/w usługi w Nowym Sączu winna zostać odrzucona, a Konsorcjum finalnie wykluczone z tegoż postępowania.
IV. Przesłanki wykluczenia Konsorcjum Bidbee z postępowania
Zgodnie z art. 109 ust. 1 PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
• który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego
w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału
w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje
lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (pkt 8);
• który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające
w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia (pkt 10).
Powyższe, jedynie fakultatywne, przesłanki wykluczenia z postępowania wzmacnia rozdz.
X ust. 1 pkt 1 SWZ, który stanowi, że w postępowaniu organizowanym przez Zamawiającego mogą brać udział Wykonawcy, wobec których brak jest podstaw do wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 – 4 oraz 7 – 10 ustawy PZP. Jednocześnie, zgodnie z rozdz. X ust.
11 SWZ, wykonawca może zostać wykluczony przez Zamawiającego na każdym etapie postępowania.
W ocenie Odwołującego, mając na względzie wszystkie podane w treści niniejszego odwołania
argumenty, Konsorcjum Bidbee nie spełniło warunków udziału w postępowaniu. Wobec tego Konsorcjum Bidbee winno zostać wykluczone z niniejszego postępowania, jak i z pozostałych
postępowań w ramach zawartej umowy ramowej. Powyższy wniosek uzasadniony jest brzmieniem art. 111 pkt 5 i 6 PZP, który stanowi, że wykluczenie wykonawcy następuje
w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, natomiast w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Tym samym sankcja zarówno z jednej, jak i drugiej podstawy powoduje, że Wykonawca winien zostać wykluczony do końca trwania wszystkich postępowań wykonawczych w ramach zawartej umowy ramowej.
Odwołujący zauważył, że do oceny czynności dokonywanych przez wykonawcę
w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 14 PZP, a zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik zobowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność), przez którą rozumie się określony sposób postępowania, mający doprowadzić do spełnienia świadczenia, pewien model czy wzorzec postępowania. Dodatkowo, w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż należytą staranność dłużnika
w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności, co skutkuje uzasadnionym zwiększeniem oczekiwania co do wiedzy, skrupulatności i rzetelności podmiotu prowadzącego taką działalność. Takim profesjonalistą jest także wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego. Wzorzec należytej staranności nakłada na takiego wykonawcę miedzy innymi obowiązek upewnienia się (sprawdzenia) czy deklarowany w składanych
w ramach postępowania przetargowego oświadczeniach/dokumentach stan faktyczny jest prawdziwy (odpowiada rzeczywistości). Na ich podstawie bowiem Zamawiający dokonuje oceny wykonawcy, w tym oceny spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu
i maja one wpływ na decyzje Zamawiającego (vide: wyrok z dnia 7 marca 2019 r., KIO 271/19).
Odwołujący zarzucił, że Zamawiający przy przygotowywaniu tak dużego przetargu na gospodarowanie odpadami niebezpiecznymi nie przywiązał zbyt dużej uwagi do weryfikacji rzetelności Wykonawców.
Swobodne podejście do przepisów środowiskowych w SWZ powoduje, że w zamówieniach cząstkowych mogą startować podmioty bez zaktualizowanych pozwoleń i oferujące realizację
usługi po zaniżonych cenach. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można zakładać, że odpady nie są wtedy prawidłowo i bezpiecznie gospodarowane i stanowią zagrożenia dla życia

i zdrowia. Dodatkowo, zgodnie z Konwencją Bazylejską o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych sporządzona w Bazylei dnia 22 marca 1989 r. (Dz.UE. L 039, 16/02/1993 P. 0003 - 0022), Polska, jak również inne kraje członkowskie, powinna minimalizować przemieszczanie odpadów niebezpiecznych. Jak czytamy w preambule: „Strony niniejszej konwencji świadome ryzyka szkód powodowanych
w zdrowiu ludzkim i środowisku przez odpady niebezpieczne i inne odpady oraz ich transgraniczne przemieszczanie, Przekonane, że odpady niebezpieczne i inne odpady, na ile jest to zgodne z ich zagospodarowaniem bezpiecznym dla środowiska i skutecznym, powinny być likwidowane w państwie, w który zostały wytworzone. Świadome także, iż transgraniczne przemieszczanie takich odpadów z państwa, w którym zostały wytworzone, do jakiegokolwiek innego państwa powinno być dozwolone tylko wówczas, gdy ma miejsce w warunkach niezagrażających zdrowiu ludzkiemu i środowisku oraz w warunkach zgodnych
z postanowieniami niniejszej konwencji."
Artykuł 4 ust. 9 pkt a) Konwencji stanowi natomiast, że Strony podejmą odpowiednie środki
w celu zapewnienia, aby transgraniczne przemieszczanie odpadów niebezpiecznych i innych odpadów było dozwolone tylko wtedy, gdy państwo eksportujące nie dysponuje możliwościami technicznymi, niezbędnymi urządzeniami lub odpowiednimi składowiskami do usuwania danych odpadów w sposób wydajny i bezpieczny dla środowiska.
Odwołujący natomiast posiada pierwszą i jedyną w Polsce stacjonarną instalację do przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*. Odpady te są przetwarzane w procesie R2 – R12 na miejscu, we własnej instalacji Odwołującego w Pludrach.
Ponadto, zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1587) odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami,
w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania. Natomiast odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliżej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.
Odpady drewna zawierającego lub zanieczyszczonego substancjami niebezpiecznymi oznaczone kodem 17 02 04* są szczególnie niebezpieczne dla zdrowia ludzi i środowiska, gdyż drewniane podkłady kolejowe były impregnowane kreozotem, czyli mieszaniną setek różnych związków, w tym dwu- i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA). Prawodawstwo Unii Europejskiej uznaje kreozot za bezprogowy czynnik rakotwórczy, sklasyfikowany jako substancja rakotwórcza 1B. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, tego typu odpad może być przetwarzany wyłącznie w dedykowanych instalacjach. W ocenie Odwołującego, w związku z faktem, że odpowiednia instalacja do utylizacji tego typu odpadów znajduje się Polsce, odpady drewna oznaczone kodem 17 02 04*nie powinny być wywożone za granicę.
Podsumowując, Odwołujący wskazał na szereg zarzutów do czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IŻ Nowy Sącz. Wobec tego, oferta Konsorcjum Bidbee na realizację w/w usługi winna zostać odrzucona, a Konsorcjum finalnie wykluczone z tegoż postępowania.
W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z dnia 6 maja 2024 r. Zamawiający wskazał, że zawarł Umowę Ramową z czterema podmiotami, w tym z Odwołującym oraz z konsorcjum w składzie: Lidera Konsorcjum Bidbee sp. z o.o., Partner konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA Sp. z o.o., Partner konsorcjum: „BAL" R.B. z siedzibą Lublińcu, Partner konsorcjum: V.K., Partner konsorcjum: VAMMUS Sp. z o.o. (dalej jako: „Konsorcjum"). Przedmiotem Umowy Ramowej jest świadczenie usług polegających na zagospodarowaniu niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z terenu Zakładów Linii Kolejowych Zamawiającego.
Zamawiający podkreślił, że nie podziela przedstawionych przez Odwołującego zarzutów
i wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezzasadność podniesionej przez Odwołującego argumentacji.
Zamawiający wskazał, że przedmiotem Umowy Ramowej i umów wykonawczych jest zagospodarowanie odpadów drewnianych podkładów kolejowych. Zasady gospodarowania odpadami reguluje szczegółowo ustawa z dnia z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 t.j.). Wszystkie aspekty realizacji Umowy Ramowej i umów wykonawczych muszą być interpretowane w kontekście tej ustawy. Zamawiający zwrócił uwagę na następujące aspekty.
Zgodnie z art. 27 ust. 2 pkt 1 ustawy o odpadach, wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów może zlecić wykonanie obowiązku gospodarowania odpadami wyłącznie podmiotom, które posiadają zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Decyzja administracyjna na zbieranie/przetwarzanie odpadów dotyczy zatem terminu, w którym wykonywany jest odbiór odpadów od wytwórcy (w tej sprawie – od Zamawiającego) i ich zagospodarowanie. Zgodnie z 3 ust. 1 Umowy Ramowej czas realizacji umowy obejmuje okres świadczenia usługi

polegającej na zagospodarowaniu odpadów. Oznacza to, że realizacja umów wykonawczych mogła odbywać się np. do końca 2023 r. (udzielanie zamówień cząstkowych w miarę zaistniałych potrzeb – zgodnie z § 8 ust. 1 Umowy Ramowej), mimo że Umowa Ramowa maksymalny okres jej realizacji ma do końca 2024. Dlatego racjonalne było wymaganie od wykonawcy decyzji/zezwoleń ważnych w okresie realizacji umów wykonawczych.
Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy, zezwolenie na zbieranie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Oznacza to, że możliwe są sytuacje, kiedy okres obowiązywania zezwolenia podmiotu wypada w trakcie terminu obowiązywania Umowy Ramowej. Wykonawca taki może uzyskać kolejne zezwolenie, aby w trakcie trwania Umowy Ramowej, a tak naprawdę w trakcie realizacji umów wykonawczych, posiadał ważne decyzje uprawniające go do przetwarzania odpadów.
Jeśli do realizacji Umowy Ramowej Zamawiający dopuściłby wyłącznie podmioty, które mają zezwolenia z datą ważności wykraczającą poza termin obowiązywania Umowy Ramowej, to mogłoby to stanowić ograniczenie konkurencyjności co do podmiotów, które legitymują się okresem obowiązywania swoich zezwoleń w terminie obowiązywania Umowy Ramowej. Nie taka była intencja Zamawiającego. Celem Zamawiającego było wyeliminowanie ograniczenia konkurencji.
W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastosował 2 etapowy sposób weryfikacji uprawnień (zezwolenie na zbieranie/przetwarzanie odpadów) podmiotów realizujących zagospodarowanie odpadów drewnianych podkładów kolejowych:
1) na etapie wyboru wykonawców Umowy Ramowej,
2) na etapie wybory wykonawców umów wykonawczych spośród wykonawców Umowy Ramowej.
Gdyby ustanowiono w postępowaniu wymóg, aby wykonawca Umowy Ramowej miał posiadać w dniu podpisania Umowy Ramowej wszystkie zezwolenia dotyczące gospodarki odpadami ważne na cały czas trwania Umowy Ramowej, to całkowicie bezprzedmiotowe byłoby dokonywanie ponownych weryfikacji tych uprawnień na etapie wyboru wykonawców umów wykonawczych. Zamawiający podjął natomiast decyzje o każdorazowym badaniu uprawnień wykonawców na etapie wyboru wykonawcy umowy wykonawczej co potwierdza, że od samego początku przewidywał i uwzględniał możliwość zmian zezwoleń na zbieranie/przetwarzanie odpadów. Kluczowe było, aby firmy wyłonione do umowy ramowej mogły realizować umowy wykonawcze wyłącznie na podstawie aktualnych zezwoleń, w tym uzyskiwanych w trakcie trwania Umowy Ramowej, ale przed zawarciem umowy wykonawczej, aby dotrzymane zostały wymogi art. 27 ust. 2 pkt 1 ustawy o odpadach. Zdaniem Zamawiającego tak powinna być interpretowana dokumentacja. Zamawiający podkreślił przy tym, że wszelkie potencjalne niespójności w dokumentacji nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.
Dodatkowo Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 41 ust. 3 i 4 ustawy o odpadach organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie/przetwarzanie odpadów jest:
1) marszałek województwa lub starosta – organy administracji samorządowej;
2) regionalny dyrektor ochrony środowiska – organ administracji rządowej (art. 123 ust.
1 ustawy o ochronie środowiska).
Zgodnie natomiast z art. 4 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, zezwolenie na wywóz odpadów poza teren kraju wydaje Główny Inspektor Ochrony Środowiska – organ administracji rządowej. W warunkach Umowy Ramowej dotyczących zmian umowy Zamawiający przewidział § 18 ust. 1 pkt 4 wskazujący, że Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień Umowy Ramowej/Umów Wykonawczych w przypadkach określonych w Ustawie, a także na podstawie art. 455 ust.
1 pkt 1 Ustawy oraz w następujących sytuacjach w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji publicznej (w tym organy administracji rządowej, samorządowej) jak również organów i podmiotów, których działalność wymaga wydania jakiejkolwiek decyzji o charakterze administracyjnym w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy, w szczególności:
a) opóźnienie w wydaniu przez ww. organy decyzji, postanowień lub innych dokumentów do wydania, których są zobowiązane na mocy przepisów prawa lub regulaminów;
b) odmowa wydania przez ww. organy decyzji, postanowień lub innych dokumentów,
z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę o ile ich powstanie nie jest lub nie było
w jakikolwiek sposób zależne od Wykonawcy — w takim przypadku możliwa jest
w szczególności zmiana terminu realizacji Umowy, odpowiednio do okresu trwania przeszkody/okoliczności, o której mowa powyżej, a która uniemożliwia realizację przedmiotu Umowy zgodnie z jej treścią i w sposób należyty oraz zmiana sposobu realizacji Umowy. Takie postanowienie sugeruje, że założeniem Zamawiającego było akceptowanie zmian
i uzyskiwania nowych zezwoleń w trakcie trwania Umowy Ramowej, wydawanych przez np. GIOŚ (zezwolenie na wywóz odpadów) jak również organy administracji samorządowej (zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów).
Odnosząc się do zarzutów 1. a) i 2. a) dotyczących rzekomego upływu terminu ważności decyzji Zamawiający wskazał, że decyzje GIOŚ zgodnie z prawem wydawane są zasadniczo na okres roku. Czas trwania umowy ramowej wynosi

ponad rok, tj. rok i 90 dni, o czym mowa w § 4 ust. 8 Umowy Ramowej. Oznacza to, że w czasie trwania Umowy Ramowej wykonawca musiał uzyskiwać nowe decyzje GIOŚ ważne do końca trwania Umowy Ramowej. Fakt posiadania ważnej decyzji GIOŚ weryfikowany był zawsze w procedurze wyboru wykonawcy umowy wykonawczej. Oznacza to, iż wykonawcy, którzy przedstawiają taką zgodę, powinni dokonywać jej aktualizacji, gdyż zgoda zasadniczo udzielona na rok nie byłaby wystarczająca dla wykonania Umowy Ramowej (zawartej na okres dłuższy niż rok).
Zapisy Umowy Ramowej dotyczą sytuacji, gdy wykonawca nie dysponuje w dniu podpisania Umowy Ramowej żadną decyzją GIOŚ dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów i musi ją uzyskać w terminie 90 dni od podpisania Umowy Ramowej, aby móc wykonywać umowy wykonawcze. W przedmiotowej sprawie Wykonawca w dniu podpisania Umowy Ramowej dysponował takimi decyzjami i mógł na ich podstawie realizować umowy wykonawcze. Decyzje te z mocy prawa miały, krótszy okres obowiązywania niż czas trwania Umowy Ramowej, co jednoznacznie potwierdza prawo uzyskiwania nowych decyzji GlOŚ
w czasie trwania Umowy Ramowej.
Zamawiający wskazał, że Odwołujący z jednej strony próbował wykazać, że Zamawiający nie postępuje zgodnie z przepisami, z drugiej strony oczekuje od Zamawiającego, aby uwzględniał w postępowaniach tylko takich wykonawców, którzy dysponują stosowną decyzją dotyczącą międzynarodowego przemieszczana odpadów ważną przez cały okres trwania Umowy Ramowej (ponad 1 rok) kiedy taka decyzja zgodnie z przepisami prawa wydawana jest na okres roku (podstawowy okres wynikający z przepisów).
Zamawiający wskazał, że stwierdzenie Odwołującego, zgodnie z którym: „Według Odwołującego, Zamawiający chciał zapewnić, aby Wykonawcy, z którymi zawrze Umowę Ramową, co najmniej od dnia 4 września 2023 r. legitymowali się określoną i pewną decyzją międzynarodowego przemieszczania odpadów" jest nietrafione w kontekście przedmiotu Umowy i zapisów całej dokumentacji przetargowej (np. zapisów warunków umowy w zakresie zmian umowy) i treści przepisów prawa dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów. Kluczową intencją Zamawiającego było by w trakcie realizacji umowy wykonawczej, czyli faktycznego odbioru odpadów od Zamawiającego i przekazania do zagospodarowania odpadów, wykonawca świadczący umowę posiadał stosowne decyzje dotyczące między narodowego przemieszczania odpadów. Taki był cel ustanowionych warunków udziału
w Postępowaniu. Międzynarodowe przemieszczanie odpadów musi się odbywać na podstawie decyzji uzyskanej przed podpisaniem Umowy Ramowej lub po podpisaniu Umowy Ramowej ale przed upływem terminu 90 dni, na które zwraca uwagę Odwołujący lub po upływie terminu 90 dni ale przed terminem składania ofert w postępowaniu wykonawczym (uwzględnia to aspekty prawne wskazujące, ze podstawowym okresem na jaki wydawane są decyzje dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów tj. 1 rok).
Wydawanie zgód przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska regulują przepisy ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów oraz Rozporządzenie (We) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Zgodnie z art. 9 ust. 4 Rozporządzenia (We) Nr 1013/2006: „Pisemna zgoda na planowane przemieszczanie traci ważność po upływie roku kalendarzowego od jej wydania lub w terminie późniejszym wskazanym w dokumencie zgłoszenia. Powyższy przepis nie obowiązuje w przypadku gdy zainteresowane organy wyznaczyły krótszy okres ważności.". Umowa Ramowa została zawarta na okres dłuższy niż jeden rok kalendarzowy. Oznacza to, że logicznym jest, iż wykonawcy, którzy przedstawiają taką zgodę, powinni dokonywać jej aktualizacji, gdyż zgoda zasadniczo udzielona na rok nie byłaby wystarczająca dla wykonania Umowy Ramowej (zawartej na okres dłuższy niż rok). Przywołane przepisy prawa potwierdzają, że w trakcie trwania Umowy Ramowej Konsorcjum może uzyskiwać kolejne zgody GlOŚ.
Wprowadzenie zapisu dotyczącego „90 dni" (§ 4 ust. 8 Umowy Ramowej) miało na celu zagwarantowanie zawarcia Umowy Ramowej z wykonawcą, który co najmniej dla jednego miejsca przetwarzania odpadów wykazanego w załączniku nr 2 do Formularza ofertowego do Umowy Ramowej w terminie do 90 dni posiadał będzie decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów, aby mógł startować w zamówieniach wykonawczych. Nie oznacza to, że wymaganie to stosowane musi być do wszystkich lokalizacji wykazanych w załączniku nr 2 do formularza ofertowego (wymaganie takie nie wynika z dokumentacji Postępowania). Nie oznacza to także, że wymaganie to obliguje, aby wykonawca posiadał decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów na cały okres trwania umowy ramowej już
w chwili zawarcia Umowy Ramowej.
Zamówienie w ramach Umowy Ramowej dotyczy odbioru odpadów z 22 jednostek organizacyjnych Zamawiającego. Udzielanie zamówień wykonawczych nie było zaplanowane w jednym terminie. Umowa Ramowa była tak skonstruowana, że wykonawca ma dobrowolność, czy chce złożyć ofertę w postępowaniu wykonawczym. Jednakże intencją Zamawiającego było, aby Umowę Ramową zawrzeć z takimi podmiotami, które jak najszybciej po jej zawarciu będą mogły konkurować w postępowaniach wykonawczych na odbiór odpadów z wybranych lokalizacji Zamawiającego (jednostek organizacyjnych). Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość w trakcie trwania Umowy Ramowej

uzyskiwania dodatkowych decyzji dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów
i konkurowania w postępowaniach na odbiór odpadów z innych jednostek organizacyjnych. Słusznie zatem w formularzu ofertowym wykonawca wskazał, że posiada dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów dla co najmniej jednej lokalizacji objętej Umową Ramową – tym samym stał się uprawnionym do udziału w Umowie Ramowej.
XXIV. W pkt 12 formularza ofertowego wykonawca miał uzupełnić następujące oświadczenie:
„OŚWIADCZAM (MY), że posiadamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa*/uzyskamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie
90 dni po zawarciu umowy ramowej* /*(wybrać właściwe)
(dot. Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju współpracującego z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju)"
Zamawiający w treści oświadczenia nie wskazał, że oświadczenie to ma dotyczyć wszystkich lokalizacji, w których prowadzone będzie przetwarzanie odpadów poza granicami Polski. Zamawiający w treści oświadczenia nie wskazał także, że oświadczenie to ma dotyczyć dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów o dacie ważności równej lub przekraczającej termin realizacji umowy wykonawczej. Kierując się wymaganiami wynikającymi z przepisów prawa, które nakładają na Zamawiającego obowiązek opisywania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i precyzyjny, Zamawiający z pewnością zawarłby takie wymagania i doprecyzowałby dokumentację, gdyby miał intencję ich ustanowienia. Gdyby natomiast uznać, że zapis nie jest wystarczająco precyzyjny, to wątpliwości należałoby interpretować na korzyść wykonawców (w tym Konsorcjum).
W dniu składania ofert do Umowy Ramowej Konsorcjum posiadało dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów (w treści oświadczenia Zamawiający nie zawarł jednoznacznego stwierdzenia, że dotyczy ono wszystkich dokumentów) dotyczących co najmniej 1 instalacji poza granicami RP dlatego oświadczył, że posiada dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów. Jeśli wykonawca zaznaczyłby „uzyskamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów…" w sytuacji posiadania takich dokumentów dla co najmniej 1 instalacji poza granicami RP musiałby oświadczyć nieprawdę. Wówczas Zamawiający musiałby nie uwzględniać dokumentów, którymi już wykonawca dysponuje co byłoby pozbawione jakiejkolwiek logiki. Dodatkowo Zamawiający odebrałby Wykonawcy prawo korzystania z prawomocnych decyzji wydanych przed zawarciem Umowy Ramowej. Prawo takie mają wyłącznie organy, o których mowa
w art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska tj. Główny Inspektor Ochrony Środowiska i wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska.
W świetle całej dokumentacji postępowania nie było konieczności uzyskania wszystkich pozwoleń w terminie nie dłuższym niż 90 dni dla każdej z lokalizacji wymienionych w ofercie do Umowy Ramowej. Zapis odnoszący się do 90 dniowego terminu nie jest obwarowany przepisami prawa, jest zapisem umownym. Dotyczy on wyłącznie Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju i współpracującego z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju.
Wymóg posiadania wszystkich (kompletu dokumentów dla danej trasy realizacji usługi) wymaganych dokumentów na etapie zawierania Umowy Ramowej lub w terminie do 90 dni od jej zawarcia nie dotyczył jednak wszystkich wskazanych w ofercie lokalizacji. Zamawiający dopuszczał zawarcie Umowy Ramowej z wykonawcą, który nie posiadał na moment jej zawarcia kompletu dokumentacji dla żadnej ze wskazanych lokalizacji. Założeniem jednak jest, że rozpoczęcie realizacji usługi i transportu odpadów od Zamawiającego do zbierającego odpady w kraju (w oparciu o zezwolenie na zbieranie odpadów) możliwe jest wyłącznie
w momencie, gdy podmiot ten dostarczy wszystkie dokumenty (komplet) dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów (w tym decyzję GIOŚ) dla lokalizacji wskazanej przez Wykonawcę w ofercie do umowy wykonawczej.
Intencją Zamawiającego jest bowiem posiadanie przez Wykonawcę wszystkich zezwoleń dla wskazanej przez Wykonawcę lokalizacji na etapie składania ofert w ramach zamówień wykonawczych, kiedy to Zamawiający każdorazowo dokonuje takiej weryfikacji na etapie badania ofert wykonawczych.
Wykonawca w Umowie Ramowej gwarantuje, że uzyska wszystkie dokumenty (tj. komplet dokumentów) dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające
z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia tej Umowy Ramowej. Nigdzie w SWZ nie jest jednak napisane, że pozwolenia te mają być przekazane w tym terminie dla wszystkich lokalizacji wskazanych w ofercie do Umowy Ramowej. Zapis ten zakładał, że Wykonawca dostarczy w terminie do 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej komplet wymaganych dokumentów dla co najmniej jednej lokalizacji, w tym co najmniej jedno zezwolenie GIOŚ, które daje uprawnienie do wywozu odpadów poza granice kraju i tym samym możliwość przystąpienia do przetargu na umowę wykonawczą. W przeciwnym wypadku Umowa Ramowa mogłaby być zawierana z wykonawcami, którzy nie mają

wymaganych wszystkich pozwoleń dla żadnej lokalizacji i nie byliby niczym zobligowani do pozyskania tych zezwoleń, tym samym umowa z takimi Wykonawcami byłaby martwa.
Wskazanie w § 4 ust 8 Umowy Ramowej terminu 90-dniowego było elementem dyscyplinującym Wykonawców do uzyskania kompletu niezbędnych zezwoleń (Zamawiający oczekiwał, aby wykonawca, który na etapie składania ofert do Umowy Ramowej nie miał żadnej lokalizacji z wszystkimi wymaganymi dokumentami, jak najszybciej pozyskał brakujące niezbędne dokumenty i mógł składać oferty w postępowaniach wykonawczych – warunek konieczny składania oferty wykonawczej).
Zamawiający mając świadomość specyfiki pozyskiwania zezwoleń (zezwolenia wydawane zasadniczo na 1 rok), nie mógł oczekiwać, aby na etapie składania ofert do Umowy Ramowej, czy też w okresie do 90 dni po zawarciu umowy ramowej, Wykonawca musiał okazywać się wszystkimi zgodami na wszystkie wskazywane przez siebie w ofercie ramowej lokalizacje na cały okres trwania umowy ramowej.
Założeniem Zamawiającego w postępowaniu było akceptowanie zmian i uzyskiwanie nowych zezwoleń w trakcie trwania Umowy Ramowej, wydawanych przez np. GIOŚ (zezwolenie na wywóz odpadów) jak również organy administracji samorządowej (zezwolenia na zbieranie
i przetwarzanie odpadów), również w sytuacjach, gdy zgody takie bez winy Wykonawcy wydawane są przez urząd z opóźnieniem. Potwierdzeniem tego są przywołane powyżej zapisy Umowy Ramowej w §18 ust. 1 pkt 4 wskazujące na możliwość zmian w umowie w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji publicznej
(w tym organy administracji rządowej, samorządowej) jak również organów i podmiotów, których działalność wymaga wydania jakiejkolwiek decyzji o charakterze administracyjnym
w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy.
Konsorcjum w ofercie złożonej w styczniu 2023 r., przedstawiło pełną aktualną dokumentację dla trzech lokalizacji oraz wskazało czwartą lokalizację, dla której zamierzano ją pozyskać, na co wskazuje dokument zgłoszenia transgranicznego przesyłania/przemieszczania odpadów,
z którym Wykonawca wystąpił do GIOŚ 23.01.2023 r. Zatem na moment zawarcia Umowy Ramowej w dniu 06.06.2023 r. posiadał on pełną dokumentację dla trzech lokalizacji oraz oczekujący wniosek/zgłoszenie dla czwartej lokalizacji.
Konsorcjum wnioskowało o zgodę na 1 rok, w terminie 28.06.2023 r. – 27.06.2024 r. Jednak decyzję GIOŚ wydało dopiero 23.01.2024 r., czyli rok po złożeniu zgłoszenia/wniosku. Uzyskana decyzja została wydana jedynie na 5 miesięcy, w terminie do 27.06.2024 r., czyli na nie pełen wnioskowany przez Wykonawcę okres.
Do czasu uzyskania ww. zgody Wykonawca nie wskazywał tej lokalizacji w postępowaniach dla umów wykonawczych. Posługiwał się jedynie tymi, dla których miał wydane zezwolenie. Dopiero po uzyskaniu zgody w dniu 23.01.2024 r. Wykonawca zgłosił czwartą lokalizację
w ofertach składanych w postępowaniach wykonawczych dla Zakładów Linii Kolejowych
w Nowym Sączu i w Wałbrzychu.
Wprowadzone w postępowaniu zasady związane z uzyskiwaniem zgód odzwierciedlają więc specyfikę ich pozyskiwania i mają na celu zapewnić Wykonawcom realną możliwość składania ofert na utylizację - zagospodarowanie odpadów w postaci zużytych drewnianych podkładów kolejowych w trakcie trwania umowy ramowej, przy zachowaniu obowiązujących w tym zakresie przepisów.
Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający wskazał, że nieprawdziwe jest podstawowe twierdzenie Odwołującego, jakoby Konsorcjum nie posiadało aktualnej decyzji na zbieranie odpadów. Należy podkreślić, że kluczową decyzją dotyczącą uprawnień do zagospodarowania odpadów dla Konsorcjum, niezbędną do realizacji usługi, są zezwolenia na zbieranie odpadów, ponieważ Konsorcjum najpierw gromadzi odpady na terenie Polski w oparciu
o zezwolenie na zbieranie odpadów, a następnie wywozi je za granicę celem przekazania do procesu przetwarzania.
Konsorcjum przekazało stosowne decyzje dla podmiotów V.K. i B.R. już na etapie składania oferty w postępowaniu na zawarcie Umowy Ramowej. Decyzje te mają termin obowiązywania uprawnień dłuższy niż okres trwania Umowy Ramowej, tj.:
a) decyzja Marszałka Województwa z dnia 10.02.2015 r. DW.II.7243.11.2015 zmieniona decyzją 16.02.2017 r. znak: DŚ.III.7243.1.2017 wydana dla V.K. - decyzja obowiązuje do 9.02.2025 r. (w załączeniu),
b) decyzja Starosty Lublinieckiego z dnia 8.03. 2018 znak WOŚ.6233.3.2018 wydana dla „Bal" R.B. - decyzja ważna do 28.02.2028 r. (w załączeniu).
Wyżej wymienione decyzje są ujawnione w systemie w rejestrze Bazy danych o produktach
i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO). Oznacza to, że aktualność tych decyzji została zatwierdzona przez właściwych marszałków województw, którzy zgodnie ustawą
o odpadach weryfikują i zatwierdzają wpisy zawarte w systemie BDO. Dodatkowo aktualność zezwoleń na zbieranie odpadów jest analizowana przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, który wydając zgody na przemieszczenie

odpadów poza granice kraju ustala trasę wywozu odpadów począwszy od miejsca zbierania odpadów.
Zamawiający wskazał, że nieprawdziwe jest także twierdzenie, jakoby Konsorcjum nie przedłożyło dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów.
Zamawiający dysponuje decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DKO-440/PL001258/45/2/21/gp do umowy notyfikacyjnej PL001258 aktualną do dnia 31.08.2024 r. Decyzja ta została złożona wraz z ofertą w postępowaniu na zawarcie Umowy Ramowej. Już wtedy Konsorcjum złożyło wymagane dokumenty.
Konsorcjum przedstawiło zgody na wywóz odpadów poza granice kraju świadczące
o posiadaniu uprawnień w postaci:
1) decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-TPO.400.11.2022.2.GP
z 04.04.2022 r. do umowy notyfikacyjnej nr PL001583 (w załączeniu) – ważna do 28.02.2023 r.,
2) decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-440/PL001258/45/2/21/gp z dnia 30.09.2021 r. do umowy notyfikacyjnej PL001258 (w załączeniu) ważna do 31.08.2024 r.,
3) decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTO-ZTP.400.205.2022.2.AD z dnia 16.03.2023 r. do umowy notyfikacyjnej PL001457 (w załączeniu) ważna do 31.01.2024 r.,
Decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska do umowy notyfikacyjnej PL001778 z dnia 23.01.2023 r. znak: DTPO-ZTP.400.26.2023.5.AD Konsorcjum uzyskało w dniu 23.01.2024 r. (w załączeniu) i przedłożyło ją Zamawiającemu w postępowaniach wykonawczych na Zamówienia Cząstkowe: pn. „Umowa wykonawcza, w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Wałbrzych.” (termin składania ofert upłynął w dniu 28.02.2024r.) oraz „Umowa wykonawcza, w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Nowy Sącz.”,
(tj. w niniejszym Postępowaniu). Przedstawiona decyzja jest z ważna do 27.06.2024 r.
Zamawiający wskazał przy tym, że w Umowie Ramowej nie zawarto zapisu, który mówi, że uzyskane dokumenty dotyczycące międzynarodowego przemieszczania odpadów (tj. umowy notyfikacyjne oraz decyzje GIOŚ), mają obowiązywać przez cały czas trwania Umowy Ramowej. Z treści § 8 ust. 14 Umowy Ramowej wyraźnie wynika, że „Wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego.”. Zamawiający w Zaproszeniach do składania ofert wskazał, że decyzje mają być ważne przez cały czas trwania umowy wykonawczej, a następnie weryfikuje posiadane uprawnienia na etapie badania podmiotowego związanego z udzieleniem Zamówienia Cząstkowego. Zamawiający dokonał takiej weryfikacji w niniejszym Postępowaniu i doszedł do wniosku, że Konsorcjum posiada wymagane dokumenty.
Zamawiający zwrócił uwagę, że zgodnie z treścią rozdziału 3 ust. 1 OPZ, stanowiącego załącznik nr 2 do Umowy Ramowej: “Wykonawca powinien przedsięwziąć wszelkie konieczne kroki zapewniające w całym czasie trwania Umowy Wykonawczej posiadanie obowiązujących uprawnień w zakresie przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*.” Uzyskanie nowych dokumentów dot. posiadania uprawnień jest obowiązkiem Wykonawcy. Należy mieć również na uwadze, że dokumenty w zakresie uprawnień wydawane są na określony czas, a zadaniem wykonawcy jest posiadanie aktualnych i obowiązujących umów do świadczenia usług zagospodarowania odpadów tak, aby realizacja zamówienia publicznego była możliwa.
W świetle powyższego do dnia dzisiejszego przez cały czas trwania Umowy Ramowej Konsorcjum posiadało i nadal posiada zgodę (w postaci decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska) na przemieszczanie odpadów poza granicę kraju. Zgody na wywóz odpadów wydawane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska są kluczowymi dokumentami potwierdzającym zdolność Wykonawcy do wywozu odpadów poza granice Polski, a tym samym zdolność do realizacji Umowy Ramowej. Zatem Konsorcjum mogło rozpocząć realizację odbioru odpadów i przystępować do zawarcia umów wykonawczych już w dniu następującym po dniu zawarcia Umowy Ramowej. Posiadało bowiem wymagane uprawnienia. Zdaniem Zamawiającego posiada je w dalszym ciągu, co umożliwia realizację niniejszego Zamówienia Cząstkowego.
Konsorcjum zgodnie z ofertą realizuje usługę zagospodarowanie odpadów poprzez najpierw zebranie odpadów na terenie Polski, a następnie wywiezienie tych odpadów za granicę do podmiotu prowadzącego przetwarzanie odpadów, w lokalizacjach poza granicami Polski. Zgodnie z Załącznikiem nr 7a do Umowy Ramowej Konsorcjum wskazało miejsca przetwarzania odpadów odebranych od Zamawiającego, dla których Konsorcjum wraz z ofertą do Umowy Ramowej przekazało kopie decyzji wydanych przez zagraniczne organy administracyjne dotyczące przetwarzania odpadów w

procesach ostatecznych:
1) EGGER Holzwerkstoffe Wismar GmbH & Co. KG, Am Hanfeld 1, 23970 Wismar, Niemcy – proces R1 zastosowani odpadów jako paliwo;
2) Pfleiderer Baruth GmbH, Birkenpfuhlheide 3, 15837 Baruth/Mark, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo;
3) Danpower Energie Services GmbH, Carl-Fredrich-Benz-Strable 40, 04509 Delitzsch, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo. [HRG Heisterner Holz Recycling GmbH – dotyczy jednej i tej samej decyzji GIOŚ wydanej dla tych dwóch podmiotów jednocześnie.
W przedmiotowym postępowaniu wykonawczym Konsorcjum przedłożyło Oświadczenie dot. miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów (Załącznik nr 3 do Zaproszenia) zgodnie z którym:
a) miejscem zbierania odpadów odebranych od Zamawiającego w celu przetworzenia będzie: „Bal" R.B. ul. Częstochowska 30, 42-700 Lubliniec, MPD ul. Niegolewskich 5 42-700 Lubliniec, zgodnie z zezwoleniem na zbieranie odpadów wydanym decyzją nr: WOŚ.6233.3.2018 z dnia 8 marca 2018 r dla „Bal" R.B. ul. Częstochowska 30, 42-700 Lubliniec,
b) miejscem przetworzenia odpadów odebranych od Zamawiającego będzie: HRG Heisterner HoltznRecykling GmbH, An der Hermine 16, D-06-792 Sandersdorf Brehna -proces R12 Danpower Energie Service GmbH, Carl-Friedrich-Benz Strase 42, D-04609 Delitzsch – proces R1.
Dodatkowym potwierdzeniem posiadanych przez wskazane instalacje właściwych uprawnień w zakresie gospodarki odpadami są wydawane zgody na wywóz odpadów przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, które uwzględniają w treści podmioty przetwarzające odpady oraz kody przetwarzanych odpadów oraz procesy przetwarzania. Zgoda na wywóz odpadów nie może zostać wydana w przypadku braku uprawnień instalacji do gospodarowania odpadami.
Wymogi Zamawiającego dotyczące procesów ostatecznych zostały wskazane
w rozdz. 2.2.2. ust. 2 pkt.2 OPZ, zgodnie z którym: „2) ostateczny proces odzysku oznacza proces R1–R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do u.o.o., a także proces przygotowania do ponownego użycia. Ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces D1–D12, zgodnie
z załącznikiem nr 2 do u.o.o. i załącznikiem I i II do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego
i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy".
Odnosząc się do terminu ważności decyzji (tj. zarzuty 1. b) i 2. b) Zamawiający wskazał, że
w ramach wymagania ustanowionego w Zaproszeniu do składania ofert – załącznik nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu Zamówienia dla zamówienia cząstkowego IZ Nowy Sącz – dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6), wymagał legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, równorzędną decyzją administracyjną właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju.
Zdaniem Odwołującego „Ani z oryginalnej niemieckiej wersji decyzji, ani z jej tłumaczenia na język polski nie wynika jednak, czy przedmiotowa decyzja jest nadal obowiązująca lub na jaki okres została udzielona. Na podstawie jej treści brak jest możliwości jakkolwiek zweryfikowania jej aktualności".
Postępowanie o udzielenie zamówienia realizowane jest w ramach prawnych aktów delegowanych Polski i innych państw UE (w których planowane jest przetwarzanie odpadów). Zasadą legislacyjną jest, że w decyzji organ wydający decyzję określa termin ważności decyzji administracyjnej, jeśli taki obowiązek wynika z konkretnej normy prawa właściwej dla danego kraju. Jeśli w dołączonej decyzji nie określono terminu na jaki została ona wydana, to oznacza to, że przepisy prawa kraju wydania decyzji nie wymagają wskazywania terminu ważności. Trudno zatem oczekiwać od Zamawiającego, aby żądał od wykonawcy dostarczenia decyzji, w której określony jest termin jej ważności w sytuacji, gdy przepisy prawa kraju wydającego taką decyzję nie ustanawiają wymagania terminowości decyzji. Brak terminu ważności decyzji oznacza, że jest ona ważna bezterminowo.
Zamawiający zwrócił uwagę na inne dostarczone przez Konsorcjum dokumenty, takie jak przykładowo Decyzja GIOŚ z dnia 23 stycznia 2024 r. DTPO-ZTP.400.26.2023.5.AD.
W uzasadnieniu tej decyzji wskazano:
„Natomiast instalacja odzysku przejściowego określonego jako R12-HRG Heisterner Holtz Recycling GmbH, z siedzibą pod adresem: An der Hermine 16, 06792 Senderdorf, Niemcy posiada decyzję z dnia 15 stycznia 2002 r. wydaną przez Sachsen-Anhalt Landesverwaltungsamt, a instalacja odzysku końcowego określanego jako R1- Danpower Energie Service GmbH, Carl-Friedrich-Benz-Str. 40, 04509 Delitzch, Niemcy działa na podstawie postanowienia z dnia 15 czerwca 2004 r."
Powyższe oznacza, że GIOŚ nie miał zastrzeżeń co do braku daty ważności tej decyzji. Niezrozumiałym byłoby, gdyby Zamawiający miał takie zastrzeżenia i podważał ustalenia organu właściwego w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.
Zamawiający wskazał, że względy przedstawione poniżej, dotyczące terminu ważności decyzji, prowadzą do wniosku o bezzasadności zarzutu naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień, czy decyzja wydana dla Biomassekraftwerk Delitzsch GmbH z siedzibą Carl Friedrich-Benz-Strase 42, 04509

Delizsch, Niemcy, jest aktualna na dzień złożenia oferty.
Dla uznania skuteczności takiego zarzutu konieczne byłoby stwierdzenie, że Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do terminu, na jaki przedłożona decyzja została wydana. Jak wskazano powyżej, Zamawiający takich wątpliwości nie powziął. Zamawiający wie bowiem, że przedłożona decyzja, z uwagi na jej nieograniczenie terminowe, została wydana bezterminowo.
Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp oraz zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wskazał, że z treści odwołania wynika, że zarzut ten ma charakter wynikowy.
Z niespełniania warunków udziału w Postępowaniu przez Konsorcjum miałoby jednocześnie wynikać, że Konsorcjum powinno zostać wykluczone z Postępowania. W tym zakresie należy podnieść, że po pierwsze – Odwołujący nie wykazał, jakoby Konsorcjum nie spełniało warunków udziału w Postępowaniu. Już wyłącznie z tego względu nie jest możliwe uwzględnienie zarzutu. Po drugie, Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania spełniania przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Odwołujący ograniczył się jedynie do wskazania, że do wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy stosować podwyższony miernik staranności. Nie wyjaśnił natomiast nawet w czym upatruje spełnienie wszystkich przesłanek opisanych w przywołanych przepisach. Zarzuty nie są zatem zasadne.
Natomiast odnosząc się do pozostałych twierdzeń zawartych w odwołaniu Zamawiający wskazał na poniższe okoliczności.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu swobodne podejście do przepisów środowiskowych,
a także przywołał brzmienie Konwencji Bazylejskiej oraz wskazał na hierarchię postępowania z odpadami. Zamawiający stwierdził, że postępowanie zostało przygotowane w myśl zasad, aby Polska, jak również inne kraje członkowskie, minimalizowała przemieszczanie odpadów niebezpiecznych, a także aby odpady były likwidowane w państwie, w który zostały wytworzone.
Przedmiotowe zamówienie zostało właśnie przygotowane w myśl tej zasady. Zamawiający nie przewidział udzielenia zamówienia wyłącznie na zagospodarowanie odpadów poza granicami RP. Zamawiający przewidział zarówno możliwość realizacji usługi w Polsce jak i za granicą Polski, w myśl zasad określonych przepisami prawa. Kluczowe dla Zamawiającego było oddanie odpadów do zagospodarowania zgodnie z przepisami prawa polskiego i UE. Wszystkie przewidziane w umowie sposoby zagospodarowania są legalne w myśl prawa. Podejście takie jednocześnie jest zagwarantowaniem szerokiej konkurencji w postępowaniu
o udzielenie zamówienia.
Za zgodność wywożenia odpadów poza granice Rzeczpospolitej Polskiej odpowiada Główny Inspektor Ochrony środowiska jako organ wydający lub nie decyzje uprawniające do międzynarodowego przemieszczania odpadów. Organ ten zna sytuację na rynku polskim
z dostępnością i wydajnością krajowych instalacji do zagospodarowania odpadów, zna sytuacje międzynarodową w tym obszarze w tym unijne ustalenia dotyczące Konwencji Bazylejskiej. Dodatkowo zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, organem odpowiedzialnym za wykonanie rozporządzenia nr 1013/2006, w rozumieniu art. 53 tego rozporządzenia, jest Główny Inspektor Ochrony Środowiska, który jest w szczególności organem właściwym w sprawach:
1) przywozu odpadów na teren kraju;
2) wywozu odpadów poza teren kraju;
3) tranzytu odpadów przez teren kraju.
Zatem jeśli, Główny Inspektor Ochrony Środowiska (GIOŚ) wydał zgodę na przemieszczenie odpadów dla danego podmiotu (i instalacji, w której są przetwarzane odpady) poza granice Polski, to oznacza to, że przemieszczanie tych odpadów jest jednocześnie zgodne
z warunkami Konwencji Bazylejskiej, gdyż zgoda ta została wydana przez najwyższy państwowy urząd w Polsce nadzorującego realizację Konwencji Bazylejskiej.
Skarżący z jednej strony próbował wykazać, że Zamawiający nie postępuje zgodnie
z przepisami, z drugiej strony oczekiwał od Zamawiającego, aby nie udzielał zamówień
z możliwością międzynarodowego przemieszczania odpadów, co nie jest zgodne z przepisami prawa.
Odnosząc się do twierdzeń dotyczących hierarchii odpadów Zamawiający wskazał, że analogiczny zarzut był już przedmiotem badania sprawy przez KIO w sprawie o sygn. akt: KIO 1312/23, gdzie Izba wydała dnia 23 maja 2023 r. wyrok korzystny dla Zamawiającego.
W art. 27 ust. 3b Ustawy o odpadach ustawodawca wprost wskazał, w jakich procesach odzysku odpadów (R) i procesach unieszkodliwiania odpadów (D) należy przetworzyć odpady niebezpieczne. Ustawodawca tym samym dopuszcza przetwarzanie odpadów niebezpiecznych wyłącznie w procesach wskazanych w Ustawie o odpadach.

Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z art. 27 ust. 3b Ustawy o odpadach, będzie zwolniony z odpowiedzialności za gospodarowanie tymi odpadami z chwilą przekazania ich do ostatecznego procesu odzysku lub ostatecznego procesu unieszkodliwienia przez posiadacza odpadów prowadzącego taki proces. W myśl przywołanego przepisu, ostateczny proces odzysku oznacza proces R1-R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do Ustawy o odpadach, a także proces przygotowania do ponownego użycia. Ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces D1-D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do Ustawy o odpadach. Przepis art. 27 ust. 3b ustawy o odpadach jest przepisem bardziej szczegółowym w stosunku do art. 20 ustawy o odpadach dotyczącego hierarchii sposobów postepowania z odpadami.

Zamawiający podkreślił, że Odwołujący przedstawił się jako jedyny podmiot w kraju posiadający zdolności do przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*. Jednoocznie do tej pory Odwołujący odmówił podpisania z Zamawiającym w ramach Umowy Ramowej 3 umów wykonawczych. W ocenie Zamawiającego świadczy to o braku wystarczających zdolności do przetwarzania wszystkich odpadów tego rodzaju na terenie Polski przez instalację eksploatowaną przez Odwołującego. Zamawiający nie jest jedynym wytwórcą odpadów o kodzie 17 02 04* na terenie kraju.

Twierdzenia Odwołującego o rzekomym swobodnym podejściu do przepisów środowiskowych w SWZ są więc całkowicie chybione. Odwołujący nie kwestionował zapisów dokumentacji Postępowania we właściwym czasie. Nawet gdyby określone zapisy dokumentacji Postępowania nie były precyzyjne, to nie można wyciągać z tych zapisów negatywnych konsekwencji dla wykonawców biorących udział w Postępowaniu.

Zamawiający wskazał, że każdorazowo sprawdza i weryfikuje dokumenty uprawniające do realizacji usługi, tj. zezwolenia na zbieranie odpadów oraz uprawnienia do wywozu odpadów poza granice kraju w postępowaniach wykonawczych, tak jak w Postępowaniu. W celu lepszej weryfikacji Wykonawców został wprowadzony załącznik dot. oświadczenia dot. miejsca zbierania i przetwarzania odebranych od Zamawiającego odpadów. W oświadczeniu wykonawcy muszą wskazać decyzje i umowy którymi będą się posługiwać przy realizacji danego zamówienia cząstkowego. Wzór oświadczenia Zamawiający przedłożył w załączeniu.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że do postępowań wykonawczych Wykonawca ma obowiązek przekazać Zamawiającemu komplet aktualnie obowiązujących decyzji celem ich weryfikacji – Zamawiający w każdym postępowaniu wykonawczym (tak jak w Postępowaniu) przedstawia takie wymaganie i obecnie jest w trakcie weryfikacji podmiotowej w stosunku do oferty Konsorcjum. W kilku postępowaniach prowadzonych w 2023 roku Zamawiający dopuszczał możliwość złożenia oświadczenia Wykonawcy jeżeli wszystkie obowiązujące dokumenty były w posiadaniu Zamawiającego. Warunki przewidziane przez Zamawiającego świadczą o tym, że zostały przewidziane wszelkie środki mające na celu zagospodarowanie odpadów w sposób prawidłowy, bezpieczny za środowiska, zdrowia ludzi z zachowaniem wszelkich norm.

W ramach Umowy Ramowej Zamawiający podpisał z Konsorcjum dwie umowy wykonawcze, które zostały zrealizowane. Zgodnie z zapisami tych umów zrealizowanie usługi oraz zapłata wynagrodzenia za wykonanie umowy możliwa była z chwilą przekazania przez wykonawcę dokumentacji potwierdzającej działanie zgodnie z przepisami prawa o transgranicznym przemieszczaniu odpadów, w tym ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów tego podmiotu, tj. potwierdzającą, że odpady w rodzaju i ilości odpadów odebrane od Zamawiającego zostały przekazane do przetworzenia w terminie przypadającym najpóźniej w dniu zakończenia Umowy Wykonawczej. W załączeniu Zamawiający przedstawił przykładowe dokumenty w tym zakresie – potwierdzające przekazanie odpadów do przetworzenia. Potwierdza on należyte wykonanie umowy wykonawczej przez Konsorcjum i całkowitą bezzasadność twierdzeń Odwołującego o jakichkolwiek zagrożeniach.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumenty zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła:

Izba stwierdziła, że nie wystąpiła żadna z przesłanek wskazanych w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem jest odrzucenie odwołania.

Izba oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania w całości jako wniesionego po terminie z uwagi na fakt, że przy ocenie czy odwołanie zostało wniesione w terminie należało mieć na uwadze wartość zamówień wykonawczych, a nie wartość umowy ramowej.

Izba wskazuje, że przepis art. 312 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, stanowi: udzielenie zamówienia objętego umowa ramową może nastąpić wyłącznie między zamawiającym wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu a wykonawcami będącymi stronami umowy ramowej. Zamawiający, udzielając zamówienia, nie może dokonywać istotnych zmian warunków zamówienia określonych w umowie ramowej wskazuje na ścisły związek pomiędzy umową ramową zawartą po przeprowadzeniu postępowania a udzieleniem zamówień objętych

umową ramową.
Wobec powyższego wartość umowy ramowej, na która składa się łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej stanowi odniesienie do progów stosowania odpowiednich przepisów.
Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zarówno posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody
w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
Do postępowania odwoławczego, w terminie przewidzianym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp,
po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się
o uzyskanie zamówienia: Bidbee Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Katowicach, Pieringer Recykling Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Chodzieży, R.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Bal" R.B., K.Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą V.K., VAMMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach, dalej: „*Przystępujący*".
Izba stwierdziła, że umocowanie do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Przystępującego w postępowaniu odwoławczym wynikało z umowy Konsorcjum z dnia
10 stycznia 2023 r., znajdującej się w dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia. Opozycja Odwołującego została oddalona.
Izba uwzględniła stanowiska prezentowane przez strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego na posiedzeniu i rozprawie.
Izba rozpoznając odwołanie uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie
z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust.
2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa
w związku z wniesionym odwołaniem.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dołączone do odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma Przystępującego z 10 maja 2024 r.
Izba pominęła wniosek dowodowy Odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zrzutu ekrany z platformy zakupowej Zmawiającego – formularz odpowiedzi z dnia 1 lutego 2023 r., zawarty w piśmie z dnia 10 maja 2024 r. – Wnioski dowodowe Odwołującego na okoliczność nieudostępnienia mu ofert i załączników – w tym decyzji, pozwoleń i notyfikacji, jakie złożyli wszyscy oferenci, w tym Przystępujący, w związku z faktem, iż zarzut powyższy nie znalazł się w odwołaniu. Izba, zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Stan faktyczny ustalony przez Izbę

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi, na podstawie art. 314 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Umowa wykonawcza w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z dnia 06 czerwca 2023 r. na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Nowy Sącz (Umowa Wykonawcza)", znak: 6060/ILG 7/03842/00904/24/P.
W dniu 6 marca 2024 r. Zamawiający skierował do wykonawców, z którymi zawarto umowę ramową Zaproszenie do składania ofert. W Zaproszeniu w pkt II Opis przedmiotu zamówienia wskazano: „Opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 2 do Umowy Wykonawczej."
W Zaproszeniu do składania ofert w ust. VI Wymagania podmiotowe określono w następujący sposób:
„1. Wykonawca w całym okresie trwania Umowy Wykonawczej ma obowiązek posiadać następujące uprawnienia w zakresie gospodarki odpadami:
1) w przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do przetwarzania odpadów
- obowiązującą decyzję administracyjną właściwego organu administracji publicznej potwierdzającą zezwolenie na przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*, w procesie ostatecznego odzysku (oznacza proces R1-R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do u. o.o.,
a także proces przygotowania do ponownego użycia) lub w procesie ostatecznego unieszkodliwiania (oznacza proces D1-D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do u. o. o.), tj.:
a) zezwolenie na przetwarzanie odpadów;

b) pozwolenie na wytwarzanie uwzględniające zezwolenie na przetwarzanie odpadów;
c) pozwolenie zintegrowane uwzględniacie przetwarzanie odpadów;
d) koncesja na podziemne składowanie odpadów;
z tym, że ilość odpadów przewidywanych do odzysku lub unieszkodliwiania w okresie roku określona w zezwoleniu na przetwarzanie musi być równa lub większa sumie masy odpadów, które są przeznaczone do odbioru w przedmiotowym zamówieniu;
2) W przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów, który docelowo będzie realizował zagospodarowanie odpadów w kraju - obowiązującą decyzję administracyjną właściwego organu administracji publicznej potwierdzającą zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 02 04* oraz dokument wskazujący gotowość podjęcia współpracy z przetwarzającym w zakresie zagospodarowania odpadów o kodzie 17 02 04* ze wskazaniem nazwy podmiotu, wpisu do BDO (numer rejestrowy BDO) oraz kopię zezwolenia na przetwarzanie odpadów;
3) W przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów, który będzie docelowo realizował wywóz odpadów poza teren kraju - decyzję administracyjną właściwego organu administracji publicznej potwierdzającą zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie
17 02 04* oraz zezwolenie właściwego organu ochrony środowiska na wywóz odpadów poza teren kraju dla odpadów o kodzie 17 02 04* i dodatkowo umowę z zagranicznym odbiorcą odpadów;
4) Aktualny wpis w rejestrze BDO dotyczący prowadzenia zbierania lub przetwarzania odpadów i właściwych zezwoleń;
5) Aktualny wpis w rejestrze BDO w Dziale VII Transportujący odpady dla kodu 17 02 04*, jeżeli Wykonawca umowy będzie transportował odebrane odpady własnymi środkami transportu."
W ust. VIII w Zaproszeniu do składania ofert zostały określone Kryteria oceny ofert:
„1. Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu na Zamówienie Cząstkowe nie
może proponować mniej korzystnych warunków niż zaproponowane w ofercie złożonej
w postępowaniu o zawarcie Umowy Ramowej.
2. Oferta zostanie oceniona przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryterium:
Cena całkowita brutto (C) - 100%
3. Punkty w kryterium „Całkowita cena brutto" (C) zostaną obliczone wg wzoru:

$$C = \frac{C_{min}}{C_{obliczana}} \times 100$$

gdzie:
C - liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „Całkowita cena brutto"
Cmin – najniższa cena ofertowa brutto
Cobliczana – cena oferty badanej brutto
4. Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z uprawnienia, o którym mowa
w § 8 ust. 11 Umowy Ramowej.
Zgodnie z treścią § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r., rozpoczęcie realizacji usługi i transportu odpadów od Zamawiającego do zbierania odpady
w przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju
i współpracującego z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju możliwy jest wyłącznie w momencie, gdy podmiot ten dostarczy wszystkie dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczenia odpadów. Wykonawca gwarantuje, że uzyska dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej.
Stosowanie do § 8 ust. 14 Umowy Ramowej, wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego.
Zgodnie z treścią rozdziału 3 ust. 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do Umowy Ramowej, Wykonawca powinien przedsięwziąć wszelkie konieczne kroki zapewniające w całym czasie trwania Umowy Wykonawczej posiadanie obowiązujących uprawnień w zakresie przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*.
Oferty w ramach Postępowania złożył Odwołujący oraz Przystępujący.
Zamawiający dnia 11 kwietnia 2024 r. dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.
W dniu 19 kwietnia 2024 r. Odwołujący wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego, polegającą na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, a także od zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia Przystępującego z Postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

Zarzut nr 1 odwołania:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Stosowanie do art. 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący w zarzucie nr 1 odwołania zarzucił Zamawiającemu dokonanie oceny oferty Przystępującego w sposób odbiegający od określonego w:

a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż

90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 23 stycznia 2024 r.;

b) Zaproszeniu do składania ofert – załącznik nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu

Zamówienia (dalej: OPZ) dla zamówienia cząstkowego IZ Nowy Sącz – dział 2, rozdział 2.2.,

ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6) warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi,

tj. przez cały czas trwania umowy, równorzędną decyzją administracyjną właściwą dla danego

kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju, jako że z przedłożonych dokumentów

nie wynika, czy decyzja wydana dla Biomassekraftwerk Delitzsch GmbH z siedzibą Carl Friedrich-Benz-Strase 42, 04509 Delizsch, Niemcy, jest obowiązująca lub na jaki okres została

udzielona, a także na podstawie jej treści brak jest możliwości zweryfikowania jej aktualności;

– a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum

Bidbee w sposób niezgodny z przepisami PZP.

Odwołujący w zarzucie nr 1 odwołania przywołał przepis art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający kryteria oceny ofert sformułował w ust. VIII. Kryteria oceny ofert Zaproszenia do składania ofert z 7 marca 2024 r., zgodnie z którym:

„1. Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu na Zamówienie Cząstkowe nie może proponować mniej korzystnych warunków niż zaproponowane w ofercie złożonej

w postępowaniu o zawarcie Umowy Ramowej.

2. Oferta zostanie oceniona przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryterium:

Cena całkowita brutto (C) - 100%

3. Punkty w kryterium „Całkowita cena brutto” (C) zostaną obliczone wg wzoru:

$$C = \frac{C_{min}}{C_{obliczana}} \times 100$$

gdzie:

C - liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „Całkowita cena brutto”

Cmin – najniższa cena ofertowa brutto

Cobliczana – cena oferty badanej brutto.

Jak wynika z treści Zaproszenia do składania ofert z 6 marca 2024 r. jedynym kryterium,

w oparciu o które Zamawiający zobowiązany był do dokonania oceny ofert wykonawców było kryterium ceny brutto, nie stanowiły go warunki wskazane przez Odwołującego.

Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający dokonał oceny oferty Przystępującego

z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w sposób sprzeczny z ustalonym przez siebie kryterium oceny ofert – ceny brutto.

A wobec powyższego zarzut powyższy podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 2 i nr 3 odwołania

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
Stosowanie do art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych
w postępowaniu.
Odwołujący zarzucił, że Przystępujący nie wykazał się spełnieniem następujących warunków udziału w Postępowaniu:
a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż
90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 23 stycznia 2024 r.;
b) Zaproszeniu do składania ofert – załącznik nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu
Zamówienia (dalej: OPZ) dla zamówienia cząstkowego IZ Nowy Sącz – dział 2, rozdział 2.2.,
ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6) warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi,
tj. przez cały czas trwania umowy, równorzędną decyzją administracyjną właściwą dla danego
kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju, jako że z przedłożonych dokumentów
nie wynika, czy decyzja wydana dla Biomassekraftwerk Delitzsch GmbH z siedzibą Carl
5 Friedrich-Benz-Strase 42, 04509 Delizsch, Niemcy, jest obowiązująca lub na jaki okres została udzielona, a także na podstawie jej treści brak jest możliwości zweryfikowania jej aktualności;
– a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum
Bidbee w sposób niezgodny z przepisami PZP.
Jeśli chodzi o pkt a zarzutu 2, Odwołujący wskazał, że Przystępujący w oświadczeniu dotyczącym miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów w Postępowaniu przedłożył decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DTPO-ZTP.400.26.2023.5.AD z 23 stycznia 2024 r. wydaną na wywóz 10 000 ton odpadów z Polski do Niemiec dla Bidbee Sp. z o.o. Odwołujący zarzucił, że ww. notyfikacja nie została uzyskana w wymaganym przez Zamawiającego terminie 90 dni, który upłynął z dniem 4 września 2023 r.
Izba, mając na uwadze, określone w art. 515 ust. 1 pkt a ustawy Pzp, terminy na wniesienie odwołania, uznała zarzut w powyższym zakresie za spóźniony.
Tym niemniej, mając na uwadze, wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące wprowadzenia
w § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. postanowień
w umowie ramowej w zakresie „uzyskania dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej" (§ 4 ust. 8 Umowy Ramowej), Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał niespełnienia przez Przystępującego warunku udziału w Postępowaniu
w powyższym zakresie.
W oparciu o wyjaśnienia Zamawiającego Izba ustaliła, że postanowienie zawarte w § 4 pkt
8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. miało gwarantować zawarcie Umowy Ramowej z wykonawcą, który co najmniej dla jednego miejsca przetwarzania odpadów wykazanego w załączniku nr 2 do Formularza ofertowego do Umowy Ramowej
w terminie do 90 dni posiadał będzie decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów, aby mógł uczestniczyć w postępowaniach o udzielenie zamówień objętych Umową Ramową. Z dokumentów postępowania nie wynikało natomiast, że wykonawca musi posiadać decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów dla wszystkich lokalizacji wykazanych w załączniku nr 2 do formularza ofertowego oraz aby decyzja dotycząca międzynarodowego przemieszczania odpadów obowiązywała przez cały okres trwania umowy ramowej już w chwili jej zawarcia. Zamawiający przewidział natomiast możliwość uzyskiwania w trakcie trwania Umowy Ramowej dodatkowych decyzji dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów.
Przystępujący w pkt 12 formularza ofertowego wskazał: „OŚWIADCZAM (MY), że posiadamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa*/uzyskamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie 90 dni po zawarciu umowy

ramowej*/*(wybrać właściwe) (dot. Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów
w kraju współpracującego z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju)".
Również treść oświadczenia nie wskazywała na konieczność, aby posiadane przez wykonawcę dokumenty dotyczyły wszystkich lokalizacji, w których prowadzone będzie przetwarzanie odpadów poza granicami Polski, jak również że odnosi się ono do dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów o dacie ważności równej lub przekraczającej termin realizacji umowy wykonawczej.
Gdyby Zamawiający taki warunek zamierzał zawrzeć w dokumentach zamówienia, to
z pewnością takie wymaganie by sformułował.
Jak słusznie podkreślił Zamawiający wszelkie wątpliwości dotyczące postanowień zawartych w dokumentach zamówienia nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy.
Zamawiający wskazał, że w dniu składania ofert na etapie postępowania przeprowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej Przystępujący posiadał dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów dotyczące co najmniej 1 instalacji poza granicami RP, co wynikało z oświadczenia złożonego przez Przystępującego.
Intencją Zamawiającego było, aby wykonawcy posiadali wszystkie zezwolenia dla wskazanej przez niego lokalizacji na etapie składania ofert w ramach zamówień wykonawczych. Zamawiający dokonywał weryfikacji ofert na tym etapie postępowania.
Zgodnie z postanowieniem z § 4 pkt 8 umowy ramowej wykonawca zobowiązany był dostarczyć w terminie do 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej komplet wymaganych dokumentów dotyczących co najmniej jednej lokalizacji, w tym co najmniej jedno zezwolenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na wywóz odpadów poza granice kraju.
Zamawiający wskazał, że zgodnie z jego założeniami istniała możliwość uzyskiwania nowych zezwoleń w trakcie trwania Umowy Ramowej, wydawanych przez np. GIOŚ (zezwolenie na wywóz odpadów), jak również organy administracji samorządowej (zezwolenia na zbieranie
i przetwarzanie odpadów). Powyższa okoliczność wynikała z postanowień Umowy Ramowej – § 18 ust. 1 pkt 4, zgodnie z którym istniała możliwość zmiany umowy w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji publicznej
(w tym organy administracji rządowej, samorządowej), jak również organów i podmiotów, których działalność wymaga wydania jakiejkolwiek decyzji o charakterze administracyjnym
w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy.
W ocenie Izby Odwołujący pominął powyższe okoliczności.
Przystępujący w ofercie złożonej w styczniu 2023 r., przedstawił aktualne dokumenty dla trzech lokalizacji oraz wskazał czwartą lokalizację, dla której zamierzał je pozyskać, o czym świadczy dokument zgłoszenia transgranicznego przesyłania/przemieszczania odpadów,
z którym Przystępujący wystąpił do GIOŚ 23.01.2023 r.
Wobec powyższego na dzień zawarcia Umowy Ramowej w dniu 06.06.2023 r. Przystępujący posiadał dokumentację dla trzech lokalizacji oraz wniosek/zgłoszenie dotyczący czwartej lokalizacji, który miał być rozpatrzony.
Mając na uwadze powyższe okoliczności, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, że Przystępujący nie posiadał aktualnej decyzji na zbieranie odpadów.
Przystępujący złożył decyzje wydane dla V.K. i B.R. już na etapie składania oferty w postępowaniu na zawarcie Umowy Ramowej:
a) decyzję Marszałka Województwa z dnia 10.02.2015 r. DW.II.7243.11.2015 zmieniona decyzją 16.02.2017 r. znak: DŚ.III.7243.1.2017, wydaną dla V.K. - obowiązująca do 9.02.2025 r. oraz
b) decyzję Starosty Lublinieckiego z dnia 8.03. 2018 znak WOŚ.6233.3.2018, wydaną dla „Bal" R.B. – obowiązująca do 28.02.2028 r.
Powyższe decyzje zostały zarejestrowane w rejestrze Bazy danych o produktach
i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO).
Jeśli chodzi o dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów, to Zamawiający wskazał, że dysponuje decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DKO-440/PL001258/45/2/21/gp do umowy notyfikacyjnej PL001258 aktualną do dnia 31.08.2024 r. Powyższa decyzja została złożona wraz z ofertą w postępowaniu na zawarcie Umowy Ramowej. Wobec powyższego już na etapie postępowania poprzedzającego zawarcie umowy ramowej Przystępujący złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty, a także zgody na wywóz odpadów poza granice kraju:
1) decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-TPO.400.11.2022.2.GP
z 04.04.2022 r. do umowy notyfikacyjnej nr PL001583, ważna do 28.02.2023 r.,
2) decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-440/PL001258/45/2/21/gpo
z dnia 30.09.2021 r. do umowy notyfikacyjnej PL001258, ważna do 31.08.2024 r.,

3) decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTO-ZTP.400.205.2022.2.AD z dnia 16.03.2023 r. do umowy notyfikacyjnej PL001457, ważna do 31.01.2024 r.

Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska do umowy notyfikacyjnej PL001778 z dnia 23.01.2023 r. znak: DTPO-ZTP.400.26.2023.5.AD, uzyskana przez Przystępującego w dniu 23.01.2024 r. została przedłożona Zamawiającemu w postępowaniach wykonawczych na Zamówienia Cząstkowe: pn. „Umowa wykonawcza, w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Wałbrzych." (termin składania ofert upłynął w dniu 28.02.2024 r.) oraz „Umowa wykonawcza, w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Nowy Sącz.",

Powyższa decyzja jest ważna do 27.06.2024 r.

Interpretacja warunku udziału w Postępowaniu Odwołującego jest błędna. Postanowienia Umowy Ramowej z 6 czerwca 2023 r. nie przewidywały konieczności uzyskania umów notyfikacyjnych oraz decyzji GIOŚ, dotyczycących międzynarodowego przemieszczania odpadów obowiązujących przez cały czas trwania Umowy Ramowej. Z brzmienia § 8 ust. 14 Umowy Ramowej wynikało, że: „Wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego.".

Również z Zaproszenia do składania ofert wynikało, że decyzje mają być ważne przez cały czas trwania umowy wykonawczej. Powyższą okoliczność została zweryfikowana przez Zamawiającego. Zamawiający nie miał wątpliwości, że Przystępujący takie dokumenty posiadał.

Ponadto zgodnie z treścią rozdziału 3 ust. 1 OPZ, stanowiącego załącznik nr 2 do Umowy Ramowej: "Wykonawca powinien przedsięwziąć wszelkie konieczne kroki zapewniające
w całym czasie trwania Umowy Wykonawczej posiadanie obowiązujących uprawnień
w zakresie przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*."

Zgodnie z Załącznikiem nr 7a do Umowy Ramowej Przystępujący wskazał miejsca przetwarzania odpadów odebranych od Zamawiającego oraz przekazał kopie decyzji wydanych przez zagraniczne organy administracyjne dotyczące przetwarzania odpadów
w procesach ostatecznych:

1) EGGER Holzwerkstoffe Wismar GmbH & Co. KG, Am Hanfeld 1, 23970 Wismar, Niemcy – proces R1 zastosowani odpadów jako paliwo;

2) Pfleiderer Baruth GmbH, Birkenpfuhlheide 3, 15837 Baruth/Mark, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo;

3) Danpower Energie Services GmbH, Carl-Fredrich-Benz-Strable 40, 04509 Delitzsch, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo. [HRG Heisterner Holz Recycling GmbH – dotyczy jednej i tej samej decyzji GIOŚ wydanej dla tych dwóch podmiotów jednocześnie.

Zgodnie z oświadczeniem dotyczącym miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów (Załącznik nr 3 do Zaproszenia), złożonym przez Przystępującego:

a) miejscem zbierania odpadów odebranych od Zamawiającego w celu przetworzenia będzie: „Bal" R.B. ul. Częstochowska 30, 42-700 Lubliniec, MPD ul. Niegolewskich 5 42-700 Lubliniec, zgodnie z zezwoleniem na zbieranie odpadów - decyzja nr: WOŚ.6233.3.2018
z dnia 8 marca 2018 r dla „Bal" R.B. ul. Częstochowska 30, 42-700 Lubliniec,

b) miejscem przetworzenia odpadów odebranych od Zamawiającego będzie: HRG Heisterner HoltznRecykling GmbH, An der Hermine 16, D-06-792 Sandersdorf Brehna - proces R12 Danpower Energie Service GmbH, Carl-Friedrich-Benz Strase 42, D-04609 Delitzsch – proces R1.

Ustalając powyższe okoliczności, Izba oparła się na dokumentach: decyzjach wskazanych
w uzasadnieniu, znajdujących w aktach postępowania oraz załączonych do odwołania oraz pisma Przystępującego z 10 maja 2024 r.

Jeśli chodzi o pkt b zarzutu 2 – warunek legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, równorzędną decyzją administracyjną właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju, wynikający z Zaproszenia do składania ofert – załącznika nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu Zamówienia dla zamówienia cząstkowego IŻ Nowy Sącz – dział 2, rozdział 2.2, ust. 2.2.2., pkt 2 ppkt 5 – str. 6 i zarzut Odwołującego, że z przedłożonych dokumentów nie wynika, czy decyzja wydana dla Biomassekraftwerk Delitzsch

GmBH z siedzibą Carl Fredrich-Benz-Strase 42, 0409 Delizsch, Niemcy, została wydana dla Danpower Energie Service Gmbh i jest obowiązująca lub na jaki okres została udzielona, a także na podstawie jej treści brak jest możliwości zweryfikowania jej aktualności, Izba wskazuje, że ustaleniu, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, służą w szczególności instrumenty, jakie ustawodawca przewidział w art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp.
Tak więc mając na uwadze rangę instytucji odrzucenia oferty oraz konsekwencje, jakie mogą wiązać się z jej nieprawidłowym zastosowaniem, zamawiający zobowiązany jest dołożyć należytej staranności i rzetelności w powyższym zakresie. Ponieważ odrzucenie oferty wykonawcy jest czynnością ostateczną, przed jej dokonaniem zamawiający musi mieć pewność, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.
Izba podkreśla, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu dopuszczalne jest dopiero po wyczerpaniu procedury uzupełniającej, która została uregulowana w art. 128 ust. 1, 4 lub 5 ustawy Pzp.
W ocenie Izby, podnoszona przez Odwołującego okoliczność braku możliwości zweryfikowania czy decyzja – zezwolenie na przetwarzanie odpadów dla Biomassenkraftwerk Delitzsch GmBh została wydana dla Danpower Energie Service GmbH i czy jest obowiązująca lub na jaki okres została udzielona oraz czy jest aktualna nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty wykonawcy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp, a uprzednio podstawy do wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub złożenia wyjaśnień, jeżeli podmiotowe środki dowodowe lub dokumenty złożone w postępowaniu budzą wątpliwości, jeśli dokumenty lub oświadczenia w rzeczywistości nie są niekompletne, nie zawierają błędów lub nie budzą wątpliwości zamawiającego.
Zamawiający takich wątpliwości wobec wskazanej powyżej decyzji nie miał. Dla Zamawiającego, jak wyjaśnił było jasne, że wskazana decyzja nie miała ograniczenia terminowego. Również Główny Inspektor Ochrony Środowiska nie miał wątpliwości co do tej okoliczności wskazując w decyzji z dnia 23 stycznia 2024 r. DTPO-ZTP.400.26.2023.5.AD.
W uzasadnieniu tej decyzji wskazano: „… instalacja odzysku końcowego określanego jako R1- Danpower Energie Service GmbH, Carl-Friedrich-Benz-Str. 40, 04509 Delitzch, Niemcy działa na podstawie postanowienia z dnia 15 czerwca 2004 r.”
Okoliczność znalazła potwierdzenie w dokumencie – kopii decyzji zezwolenia przetwarzanie odpadów dla Biomassenkraftwerk Delitzsch GmbH, przedłożonej przez Przystępującego.
W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, mimo, że zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawa Pzp obowiązek wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, ciąży na stronach i uczestnikach postępowania odwoławczego, że Zamawiający takie wątpliwości powinien był mieć zarówno jeśli chodzi o wątpliwości co podmiotu, na rzecz którego decyzja została wydana, jej aktualności oraz okresu, na jaki została udzielona.
Wobec powyższego, zarówno zarzut nr 2 oraz 3 odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 4 odwołania

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.
Stosowanie do art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Przepis art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp znajdzie zastosowanie wyłącznie wówczas, jeżeli podanie nieprawdziwych informacji było celowym (zamierzonym) działaniem wykonawcy lub jest skutkiem rażącego niedbalstwa. Sformułowanie „zamierzone działanie" wymaga wykazania, że jest to świadome zachowanie podmiotu, zmierzające do wywołania określonych skutków prawnych.
Jednak nie każdy brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu może być zrównany z okolicznościami, które uprawniają zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd.
Wykonawca będzie podlegał wykluczeniu, jeżeli informacje nieprawdziwe będzie podawał w wyniku działania zamierzonego lub rażącego niedbalstwa. Konieczne jest zatem ustalenie, że wykonawca działał umyślnie, czyli z zamiarem wprowadzenia zamawiającego w błąd lub też co prawda nieumyślnie, jednak z naruszeniem w sposób rażący standardu wymaganej ostrożności.

Natomiast aby możliwe było wykluczenie wykonawcy z postępowania, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, muszą być spełnione trzy przesłanki:
- wykonawca przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd;
- przedstawienie wprowadzających w błąd informacji jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa;
- przedstawione informacje mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Ponadto, wykluczenie wykonawcy może nastąpić w sytuacji wykazania zaistnienia przesłanki wykluczenia, czy to na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, czy też art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że przesłanki wykluczenia Przystępującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zaistniały.
Odwołujący ograniczył się jedynie do przedstawienia ogólnego stanowiska, że mając na uwadze wszystkie podane w treści odwołania argumenty Przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a zatem powinien być wykluczony z Postępowania, przytoczył przepisy prawa dotyczące instytucji wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz wskazał na wzorzec należytej staranności wykonawcy z wynikający z przepisów Kodeksu cywilnego.
Wobec powyższego, zarzut nr 4 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 5 odwołania
Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.
Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee pomimo, że wobec wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, jako zarzut wynikowy, wobec niepotwierdzenia się zarzutu nr 4 odwołania podlegał również oddaleniu.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku postępowania, na podstawie i ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust.
2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.).
Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15.000,00 zł.
Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi Odwołujący.

Sprawa o sygn. akt 1337/24

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi, na podstawie ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Umowa wykonawcza,
w ramach Umowy Ramowej nr 60/011/014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Szczecin”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
pod numerem 2022/S 248-724466.
W dniu 19 kwietnia 2024 r. wykonawca Nasycalnia Podkładów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pludrach .wniósł odwołanie od:
1. niezgodnej z przepisami ustawy PZP, warunkami Umowy Ramowej i Zaproszenia do składania ofert z dnia 07.03.2024 r., nr PZ.293.433.2024.1, czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty konsorcjum w składzie: Lidera Konsorcjum Bidbee Sp. z o.o.; Partner konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA Sp. z o.o.; Partner konsorcju „BAL” R.B. z siedzibą w Lublińcu; Partner konsorcjum: V.K.; Partner konsorcjum: VAMMUS Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach (zwana dalej: Konsorcjum, Konsorcjum Bidbee) – jako najkorzystniejszej,
2. zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia w/w Konsorcjum z udziału w niniejszym postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty z uwagi na niespełnianie warunków zgodnie
z zawartą Umową Ramową nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 6 czerwca 2023 r., Zaproszeniem do składania ofert i Umową Wykonawczą.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP, mające istotny wpływ na wynik postępowania, tj.:
1. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 PZP, poprzez dokonanie przez Zamawiającego oceny oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee w sposób odbiegający od określonego w:
a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 28 grudnia 2023 r.,

b) § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11), tj. warunku posiadania przez Wykonawcę oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego wymaganych w SWZ i OPZ uprawnień, niezbędnych zezwoleń, pozwoleń i koncesji koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej,
c) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 4) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów,
d) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju
– a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee w sposób niezgodny z przepisami PZP;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału
w przedmiotowym postępowaniu, określonych w:
a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 28 grudnia 2023 r.,
b) § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11), tj. warunku posiadania przez Wykonawcę oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego wymaganych w SWZ i OPZ uprawnień, niezbędnych zezwoleń, pozwoleń i koncesji koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej,
c) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 4) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów,
d) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee, podczas gdy jej treść jest niezgodna z warunkami:
a) Zaproszenia do składania ofert – Dział V. Opis sposobu przygotowania ofert pkt 6, tj.: Wykonawca nie złożył prawidłowo Załącznika nr 3 – Oświadczenia dot. miejsca zbierania
i przetwarzania odebranych odpadów w imieniu Bidbee sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach - Lider Konsorcjum, PIERINGER RECYCLING POLSKA sp. z o.o. z siedziba w Chodzieży – Członek Konsorcjum, „BAL" R.B. – Czło Konsorcjum, V.K.,– Członek Konsorcjum, VAMMUS sp. z o.o. z siedzibą w Żorach – Członek Konsorcjum, które jest upoważnione do reprezentacji Konsorcjum oraz prawidłowo podpisanego przez Bidbee Sp. z o.o.,
b) Zaproszenia do składania ofert – Dział V. Opis sposobu przygotowania ofert pkt 4 oraz załącznika nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) dla zamówienia cząstkowego IZ Szczecin – dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 9) lit b) (str. 7) , tj. Wykonawca nie złożył tłumaczenia na język polski decyzji Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. z 2 stycznia 2024 r. przedłożonej w załączniku nr 15 do oferty Konsorcjum Bidbee;
4. naruszenie art. 128 ust. 4 PZP, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Bidbee do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego załącznika nr 18 do oferty - Pozwolenie Nr. 008.02.00/01, tj. jaki związek ze złożoną ofertą lub członkami konsorcjum czy podwykonawcami ma firma K. Faserplattenwerk GmbH, 15837 Baruth/Markf c/o K., na której rzecz wydano wzmiankowane pozwolenie;
5. naruszenie art. 74 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 18 ust. 1-3 PZP, poprzez nieudostępnienie Odwołującemu jawnej dokumentacji postępowania po dniu wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo faktu, że Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o. w dniach 11.04.2024 r. oraz 17.04.2024 r. zwracała się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji, która nie została ujęta w poprzednim wniosku po otwarciu ofert, a w razie jej braku – przesłania informacji, że takiej dokumentacji w czasie późniejszym nie było;
6. art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub pkt 10 PZP w zw. z rozdz. X ust. 1 pkt 1 SWZ, poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Konsorcjum Bidbee z postępowania, pomimo że Wykonawca ten
w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego

w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub który zataił te informacje lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;
7. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee pomimo, że wobec wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania.
W związku z powyższymi naruszeniami, Odwołujący wniósł o:
1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3) nakazanie Zamawiającemu wykluczenie Wykonawcy – Konsorcjum w składzie: Lidera Konsorcjum Bidbee Sp. z o.o. z siedziba w Katowicach; Partner konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA Sp. z o.o., z siedziba w Chodzie Partner konsorcjum: „BAL" R.B. z siedzibą w Lublińcu; Partner konsorcjum: V.K., Zbąszynek; Partner konsorcjum: VAMMUS Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach, z udziału w postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty,
4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego pn.: „Zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04*)" – numer postępowania 6060/ILG 7/20027/05636/22/P). W ramach postępowania, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia wyłoniono czterech wykonawców, z którymi Zamawiający w dniu 6 czerwca 2023 r. podpisał Umowę Ramową nr 60/011/0014/23/R/O.
Dowód: 1. Umowa Ramowa nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r.
Szacunkowa wartość zamówienia postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej, którego przedmiotem były usługi, przewyższała kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.
Zgodnie z § 2 Umowy Ramowej przedmiotem umowy jest świadczenie przez Wykonawcę usług polegających na zagospodarowaniu niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odbieranych z terenu Zakładów Linii Kolejowych w różnych miastach w Polsce. Na zakres przedmiotu zamówienia składają się:
1) odbiór odpadów ze wskazanych przez Zamawiającego miejsc (załadunek odpadów oraz ważenie) potwierdzony kwitem wagowym oraz potwierdzony na karcie przekazania odpadów (KPO);
2) transport odpadów – potwierdzony na KPO;
3) zagospodarowanie odpadów – potwierdzone na KPO oraz potwierdzone dokumentacją.
W ramach zawartej Umowy Ramowej Zamawiający zobowiązał się do udzielania Wykonawcy Zamówień Cząstkowych w miarę zaistniałych potrzeb odbioru odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04*. Zamówienia Cząstkowe udzielane są zgodnie z przepisem art. 389 ust. 2 w zw. z art. 314 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP. Zamawiający zaprasza Wykonawców, z którymi zawarto Umowę Ramową, do składania ofert cząstkowych, przekazując im Zaproszenie do składania ofert dla udzielenia Zamówienia Cząstkowego, w którym określa wszelkie niezbędne do sporządzenia oferty informacje dotyczące w szczególności: przedmiotu zamówienia, terminu i sposobu jego realizacji, kryteriów oceny ofert, wadium, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, terminu związania ofertą oraz pozostałe warunki specyfikujące dane Zamówienie Cząstkowe. Zaproszenia do składania ofert na realizację Zamówienia Cząstkowego są wysyłane Wykonawcom za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego.
II. Postępowanie wykonawcze do Umowy Ramowej
W dniu 7 marca 2024 r. Zamawiający skierował do Wykonawców zaproszenie do składania ofert w postępowaniu o udzielenie Zamówienia Cząstkowego w ramach podpisanej Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. na: „Zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 1702 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Szczecin (dalej: Umowa Wykonawcza). Termin składania ofert zakreślono do dnia 14 marca 2024 r.
Dowód: 2. Zaproszenie do składania ofert z dnia 07.03.2024 r., nr PZ.293.433.2024.1,
Zamawiający w dniu 11 kwietnia 2024 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum w składzie: Lider Konsorcjum: Bidbee sp. z o.o. z siedziba w Katowicach; Członek konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA sp o.o. z siedzibą w Chodzieży, Członek konsorcjum: „BAL" R.B. Lubliniec; Członek konsorcjum: V.K. Zbąszynek, Członek

konsorcjum: VAMMUS sp. z o.o. z siedziba w Żorach.
Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ według Zamawiającego zdobyła najwyższą liczbę 100,00 punktów w kryterium „Całkowita cena brutto", spełniła wymagania formalno-prawne oraz była zgodna z Zaproszeniem do składania ofert i z Umową Ramową. Jedynym kryterium była cena. Odwołujący uzyskał 99,32 punktów i zajął drugie miejsce.
Dowód: 3. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11.04.2024 r.,
nr PZ.293.433.2024.4,
Z powyższym Odwołujący nie zgodził się, kwestionując ten wybór, wskazał, co następuje.
III. Dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee jako najkorzystniejszej w sposób niezgodny z Umową Ramową, Zaproszeniem do składania ofert i jego załącznikami, a co za tym idzie niezgodnie z przepisami PZP
(1)Z § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) wynika warunek przedłożenia przez Wykonawcę wszystkich dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa,
a uzyskanych w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r.
§ 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r.: „Rozpoczęcie realizacji usługi i transportu odpadów od Zamawiającego do zbierającego odpady w przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju i współpracującego z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju możliwy jest wyłącznie w momencie, gdy podmiot ten dostarczy wszystkie dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów. Wykonawca gwarantuje, że uzyska dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej".
Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Zamawiającego, Konsorcjum Bidbee na etapie zawierania Umowy Ramowej złożyło decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-440/PL001258/45/2/21/gp z dnia 30 września 2021 r. wydaną dla Pieringer Recycling Sp. z o.o. na wywóz 5 000 ton odpadów z Polski do Niemiec, która pozostaje ważna
do 31 sierpnia 2024 r.
Dowód: 4. Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-440/PL001258/45/2/21/gp z dnia 30.09.2021 r.
W trakcie wcześniejszych postępowań cząstkowych Konsorcjum Bidbee legitymowało się też decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 16 marca 2023 r., DTPO-ZTP.400.205.2022.AD, wydaną dla Pieringer Recycling Sp. z o.o. na wywóz 3 000 ton odpadów z Polski do Niemiec, która wygasła z dniem 31 stycznia 2024 r.
Dowód: 5. Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTPO-ZTP.400.205.2022.5.AD z dnia 16.03.2023 r.,
W ocenie Odwołującego, były to zatem jedyne decyzje dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów przedłożone Zamawiającemu w uzgodnionym w Umowie Ramowej terminie 90 dni od dnia jej zawarcia, na podstawie której może realizować usługi w ramach postępowań organizowanych przez Zamawiającego. Ma to tym większe znaczenie, że oferent zgodnie ze wzorem Formularza ofertowego (Załącznik 3 do SWZ) musiał w punkcie
12 oświadczyć, czy będzie uzyskiwał dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów, czy już je posiada. Konsorcjum oświadczyło, że posiada dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa, a nie natomiast, że będzie je uzyskiwać w ciągu 90 dni.
Dowód: 6. Załącznik nr 3 o SWZ – Formularz ofertowy nr ILG7.293.36.2022,
Należy wyraźnie podkreślić, że w oświadczeniu dot. miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów w niniejszym postępowaniu (Szczecin) Konsorcjum Bidbee przedłożyło decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD, z dnia 28 grudnia 2023 r. wydaną na wywóz 10 000 ton odpadów z Polski do Niemiec dla Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. Zarzucić jednak należy, że w/w notyfikacja nie została uzyskana w wymaganym przez Zamawiającego terminie 90 dni.
Dowód: 7. Wypełniony załącznik nr 3 do Zaproszenia – Oświadczenie dot. miejsca zbierania
i przetwarzania odpadów,
8. Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD
z dnia 28.12.2023 r.,
Swoją argumentację Odwołujący wywiódł również z dokumentacji przedstawionej w szeregu wcześniejszych postępowań, z której bezsprzecznie wynika, że Konsorcjum Bidbee nie posiadało wymaganych zezwoleń zgodnie z warunkami i terminami wskazanymi w Umowie Ramowej oraz SWZ. Potwierdzają to m.in. wezwania Zamawiającego z dni 19.07.2023 r. oraz 01.08.2023 r. (postępowanie Wrocław), w których Zamawiający zwracał uwagę na brak aktualnych zezwoleń i utratę ważności decyzji.
Ponadto przy okazji wcześniejszych postępowań w celu udzielenia Zamówień Cząstkowych dla Wrocławia i Opola, Konsorcjum Bidbee w piśmie z dnia 06.09.2023 r. oświadczyło: „niestety ale z uwagi na wydłużający się termin

uzyskania notyfikacji o numerze PL001778 która jest dla nas wiodąca w realizacji zadania dotyczącego Wrocławia oraz Opola, niniejszym informujemy iż nie będziemy w stanie zrealizować zadań w tym zakresie, zarówno dla Wrocławia jak również dla Opola.”. Powyższe potwierdza, że na tamten czas Konsorcjum Bidbee również nie posiadało w/w notyfikacji.
Dowód: 9. Wezwanie Zamawiającego z dnia 19.07.2023 r., PZ.293.1495.2023.4,
10. Wezwanie Zamawiającego z dnia 01.08.2023 r., PZ.293.1495.2023.6,
11. Oświadczenie Bidbee Sp. z o.o. z dnia 06.09.2023 r.,
Odwołujący wskazał, że warunek § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. został określony precyzyjnie i jednoznacznie. Co więcej, Zamawiający musiał mieć konkretną intencję, wprowadzając przedmiotowy zapis najpierw do SWZ, a następnie do Umowy Ramowej. Według Odwołującego, Zamawiający chciał zapewnić, aby Wykonawcy,
z którymi zawrze Umowę Ramową, co najmniej od dnia 4 września 2023 r. legitymowali się określoną i pewną decyzją międzynarodowego przemieszczania odpadów. Jest to tym bardziej zasadne, że inni wykonawcy ubiegający się o zawarcie umowy ramowej, a którzy nie zostali wybrani, albo nie posiadali ww. decyzji, albo byli świadomi, że nie będą w stanie uzyskać ich w terminie 90 dni. Nie można bowiem na dzień dzisiejszy twierdzić, że warunek ten nie ma jednak zastosowania, gdyż wszystkie warunki sprawdzane są na etapie udzielania Postepowań Cząstkowych. Weryfikacja wszelkich decyzji i zezwoleń w trakcie udzielania Postepowań Cząstkowych jest istotna mimo to, ponieważ na bieżąco może być sprawdzana aktualność ww. zezwoleń, które mogą wygasnąć ze względu na termin, ze względu na wykorzystanie dozwolonego tamże tonażu lub z innych jeszcze przyczyn.
Tym samym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) PZP, poprzez błędne uznanie, że Wykonawca Konsorcjum Bidbee wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących uzyskania uprawnień dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów niebezpiecznych w terminie 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, a następnie zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum pomimo, iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Pomimo tego, Zamawiający dokonał wyboru oferty Konsorcjum Bibee jako najkorzystniejszej, niezgodnie z art. 239 ust. 1 PZP
w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 PZP.
Po drugie, brak jest również przedłożenia pozostałych zezwoleń dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów w terminie 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, tj. do dnia 4 września 2023 r.:
1) aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów,
2) aktualnego zezwolenia na przetwarzanie odpadów.
Z w/w decyzji wynika, że transporty odpadów będą realizowane przez wymienione tamże firmy. Odwołujący zarzucił, że ze wszystkich wymienionych, wyłącznie firma z pkt. 6.10. V.K. z/s 66-210 Zbąszynek, ul. Depot 8, pozostaje członkiem Konsorcjum oraz została wymieniona w załączniku nr 7a do umowy ramowej jako miejsce prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów w celu przetworzenia (str. 133 Umowy Ramowej). Tym samym, zgodnie z w/w decyzją wyłącznie V.K. jest upoważniony do transportu odpadów objętych umowami z Zamawiającym.
Niemniej jednak, Odwołujący stanowczo zakwestionował dokumenty, które przedłożył
w niniejszym postępowaniu członek Konsorcjum K.Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Vulcar, w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów. Odwołujący wskazuje, że dokumentacja jest niepełna i przedstawiona wybiórczo.
Zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (dalej: ustawa z dnia 20 lipca 2018 r.), jeżeli posiadacz odpadów nie złoży wniosku spełniającego wymagania, o których mowa w ust. 1 i 2, w terminie, o którym mowa w ust. 1, zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów, zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów albo pozwolenie na wytwarzanie odpadów, w zakresie określenia wymagań dotyczących zbierania lub przetwarzania odpadów, wygasa.
W związku z art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. oraz art. 15zzzzzy ustawy z 2.3.2020 r.
o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem
i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 374 ze zm.) K.Ł. złożył wniosek o zmianę decyzji nr DW. II.7243.11.2015, zmienioną decyzją DŚ.III.7243.1.2017, w dniu 3 marca 2020 r., zachowując ustawowy termin. W ocenie Odwołującego wniosek o zmianę decyzji z dnia
3 marca 2020 r. nie obejmuje jednak niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04*. Dopiero w dniu 22 lutego 2021 r. K.Ł. złożył aneks do wniosku o zmianę decyzji, który obejmował odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) o kodzie 17 02 04*, co potwierdza, że wcześniej wniosku o zmianę decyzji w zakresie odpadów o kodzie 17 02 04* nie złożył. Nie sposób zatem uznać, aby złożony aneks do wniosku o zmianę z dnia 22 lutego 2021 r. miał wypełniać dyspozycje z przepisów art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Ponadto, w myśl art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wnioski można uzupełniać jedynie w zakresie braków formalnych, a nie merytorycznych w postaci

aneksu.
Tym bardziej, że jak wynika z przedłożonego dopiero na tym etapie postanowienia Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 3 lutego 2022 r., DŚ.III.7243.11.2020, „nieuzupełnienie przed podmiot wymogów szczególnych wniosku spowodowało, iż podanie w ww. sprawie pozostawiono bez rozpoznania". Ponadto w dniu 9 czerwca 2021 r. Organ wydał decyzję DŚ.III.7243.11.2020, stwierdzającą wygaszenie decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego z 2015 r., a zmienioną w 2017 r. Na skutek odwołania Minister Klimatu i Środowiska
w Warszawie decyzją z dnia 23.08.2021 r. uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Z kolei skargę na bezczynność Marszałka Województwa Lubuskiego w sprawie zmiany decyzji z 2015 r., zmienionej decyzją z 2017 r., WSA w Gorzowie Wielkopolskim oddalił w zakresie zobowiązania do załatwienia sprawy przez wydanie decyzji.
Dowód: 12. Decyzja Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 10.02.2015 r., nr DW.II.7243.11.2015,
13. Decyzja Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 16.02.2017 r., nr DŚ.III.7243.1.2017,
14. Wniosek z dnia 03.03.2020 r., o wydanie zmiany zezwolenia nr DW.II.2015, która została zmieniona decyzją nrDŚ.III.7243.1.2017 na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem działalności w zakresie przetwarzania i zbierania odpadów,
15. Aneks z dnia 22.02.2021 r. do wniosku o wydanie zmiany zezwolenia nr DW.II.2015, która została zmieniona decyzją nr DŚ.III.7243.1.2017 na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem działalności w zakresie przetwarzania i zbierania odpadów,
16. Postanowienie Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 03.02.2022 r., DŚ.III.7243.11.2020,
Niezależnie od powyższego, Odwołujący podniósł, że stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia np. na zbieranie odpadów jak w niniejszej sprawie, w sytuacji gdy podmiot nie spełnił we wskazanym terminie wymagań określonych w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy nowelizującej leży również w interesie społecznym, w rozumieniu wyżej wskazanego art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. Ma to miejsce z uwagi na przedmiot takiej decyzji, który umożliwia korzystanie ze środowiska w sposób mogący powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, a także z uwagi na ochronę strony, która posiada pozwolenie. Strona powinna mieć bowiem pewność, czy prowadzi działalność na podstawie ważnego zezwolenia (vide: wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2013 r. sygn. II OSK 1833/11).
Z kolei WSA w Warszawie w sprawie o podobnym stanie faktycznym uznał, że: „Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy w oparciu
o nadesłane akta sprawy, że skarżący przed dniem 5 maja 2020 r. złożył wniosek o zmianę posiadanej decyzji na zbieranie odpadów. Wniosek ten jednak był niekompletny (zawierał braki o których mowa w ust. 1 i 2) z tego względu został wezwany do usunięcia braków wniosku
w trybie art. 64 k.p.a. W zakreślonych przez organ terminach nie uzupełnił braków podania, wniósł natomiast o zawieszenie postępowania w trybie art. 98 k.p.a. Mając powyższe na uwadze organ pozostawił podanie bez rozpoznania, informując skarżącego o powyższym pismem z 14 grudnia 2020 r. Powyższe oznacza zatem, że nieuzupełnienie braków formalnych w terminie wyznaczonym przez organ jest równoznaczne z niezłożeniem wniosku spełniającego wymagania, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy nowelizującej a tym samym wskazuje na brak skutecznego wszczęcia postępowania w sprawie zmiany zezwolenia na zbieranie odpadów (vide: wyrok WSA w Warszawie z dnia 31 marca 2022 r., sygn. akt IV SA/Wa 1224/21).
Zgodnie zaś z § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11): „Wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego".
Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Bidbee nie posiadało wymaganych w SWZ i OPZ niezbędnych zezwoleń koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej.
Z udostępnionych Odwołującemu dokumentów przetargowych wynika, iż Konsorcjum nie posiada aktualnej decyzji na zbieranie odpadów zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, która jest wymagana według Umowy Ramowej.
W załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ), dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 4) (str. 6) określono, że:
„przez obowiązującą decyzję administracyjną zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów rozumie się zezwolenie wydane dla Wykonawcy usługi, na podstawie art. 41 u. o. o., które jest aktualne w okresie realizacji usługi tj. przez cały czas trwania umowy oraz spełnia wymagania, o których mowa w art. 14 z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 1592 ze zm.)".
Po trzecie, załącznik nr 1 do Umowy Ramowej – OPZ, dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt

2 ppkt 5) (str. 6) ustanawia warunek legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju.
„Przez obowiązującą decyzję administracyjną zezwalającą na prowadzenie przetwarzania
w kraju odpadów rozumie się zezwolenie wydane dla Wykonawcy usługi, na podstawie art.
41 u. o. o., które jest aktualne w okresie realizacji usługi tj. przez cały czas trwania umowy oraz spełnia wymagania, o których mowa w art. 14 z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy
o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 1592 ze zm.). W przypadku przetwarzania odpadów poza granicami kraju decyzję administracyjną równorzędną właściwą dla danego kraju."
Wobec tego, oferta Konsorcjum na realizację w/w usługi w Szczecinie winna zostać odrzucona, a Konsorcjum finalnie wykluczone z tego postępowania.
IV. Niezgodność treści oferty z Zaproszeniem do składania ofert oraz OPZ
Odwołujący wskazuje, że oferta Konsorcjum Bidbee winna zostać odrzucona z uwagi na jej niezgodność z warunkami Zaproszenia do składania ofert oraz załącznikiem nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ).
Zgodnie z Działem V. Opis sposobu przygotowania ofert pkt 6 Zaproszenia do składania ofert, tj.: Wykonawca nie złożył prawidłowo Załącznika nr 3 – Oświadczenia dot. miejsca zbierania
i przetwarzania odebranych odpadów w imieniu Bidbee sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach - Lider Konsorcjum, PIERINGER RECYCLING POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Chodzieży – Członek Konsorcjum, „BAL" R.B., Lublinie Członek Konsorcjum, V.K., Zbąszynek – Członek Konsorcjum, VAMMUS sp. z o.o. z siedziba w Żorach – Członek Konsorcjum, które jest upoważnione do reprezentacji Konsorcjum. Skoro przedmiotowego oświadczenia nie złożył uprawniony podmiot, to nie został również prawidłowo podpisany.
(vide: dowód: nr 7. Wypełniony załącznik nr 3 do Zaproszenia – Oświadczenie dot. miejsca zbierania i przetwarzania odpadów).
Co więcej, w ocenie Odwołującego złożona przez Konsorcjum oferta jest niezgodna
z warunkami również z tego względu, że Wykonawca nie złożył tłumaczenia na język polski decyzji Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. z 2 dnia stycznia 2024 r. przedłożonej
w załączniku nr 15 do oferty Konsorcjum Bidbee.
Dowód: 17. Zał. nr 15 do oferty Konsorcjum Bidbee
Zgodnie z Zaproszeniem do składania ofert – Dział V. Opis sposobu przygotowania ofert, pkt 4: Oferta winna być sporządzona, pod rygorem nieważności, w języku polskim, w formie zapewniającej pełną czytelność jej treści. W myśl natomiast załącznika nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) dla zamówienia cząstkowego IZ Szczecin – dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 9) lit b) (str. 7): W przypadku przetwarzania odpadów poza granicami kraju: kopię dokumentacji zgodnej z przepisami prawa o transgranicznym przemieszczaniu odpadów, w tym ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r.
o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów o których mowa powyżej oraz oświadczenie (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem) tego podmiotu, że odpady w rodzaju i ilości odpadów odebrane od Zamawiającego zostały przekazane do przetworzenia najpóźniej w dniu zakończenia Umowy Wykonawczej. Dokumenty powinny być tłumaczone na język polski
i przekazane do Zamawiającego niezwłocznie po ich uzyskaniu, ale nie później niż do ostatniego dnia trwania danej Umowy Wykonawczej.
V. Brak wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień
Zamawiającemu na gruncie niniejszego Postępowania Cząstkowego (Szczecin) Odwołujący zarzucił naruszenie art. 128 ust. 4 PZP, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Bidbee do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego załącznika nr 18 do oferty - Pozwolenie Nr. 008.02.00/01, tj. jaki związek ze złożoną ofertą lub członkami konsorcjum czy podwykonawcami ma firma K. Faserplattenwerk GmbH, 15837 Baruth/Markf c/o K., na której rzecz wydano wzmiankowane pozwolenie.
Dowód: 18. Zał. nr 18 do oferty Konsorcjum Bidbee
VI. Brak udostępnienia dalszej dokumentacji postępowania
Po otwarciu ofert niniejszego postępowania w dniu 14 marca 2024 r. Zamawiający udostępnił Nasycalni Podkładów Sp. z o.o. oferty złożone w postępowaniu wraz z załącznikami. Kolejno, Odwołujący zwracał się z wnioskami z dni 11.04.2024 r. oraz 17.04.2024 r. o udostępnienie dokumentacji postępowania po dniu wyboru oferty najkorzystniejszej, która powinna zostać udostępniona niezwłocznie. Odwołujący wskazał, że do dnia składania niniejszego odwołania nie otrzymał jednak wnioskowanej dokumentacji. Ponadto Odwołujący wskazywał, że
w przypadku, gdyby dokumentacja w postępowaniu nie uległa zmianie od czasu otwarcia ofert, wystarczy przesłanie

krótkiej informacji.
Dowód: 19. Wnioski Nasycalni Podkładów o udostępnienie dokumentacji.
Powyższe zaniechanie Zamawiającego narusza art. 74 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 18 ust. 1-3 PZP, poprzez nieudostępnienie Odwołującemu jawnej dokumentacji postępowania po dniu wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo stosownych wniosków w tym zakresie. Zgodnie
z wyrokiem KIO z 11 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 101/22: „(…)Tym samym Zamawiający jest zobowiązany udostępnić protokół wraz z załącznikami odpowiednio wobec oferty i załączników do oferty niezwłocznie po ich otwarciu, natomiast wobec pozostałych dokumentów niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty.”.
VII. Przesłanki wykluczenia Konsorcjum Bidbee z postępowania
Zgodnie z art. 109 ust. 1 PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
• który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału
w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (pkt 8);
• który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające
w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia (pkt 10).
Powyższe, jedynie fakultatywne, przesłanki wykluczenia z postępowania wzmacnia rozdz.
X ust. 1 pkt 1 SWZ, który stanowi, że w postępowaniu organizowanym przez Zamawiającego mogą brać udział Wykonawcy, wobec których brak jest podstaw do wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 – 4 oraz 7 – 10 ustawy PZP. Jednocześnie, zgodnie z rozdz. X ust. 11 SWZ, wykonawca może zostać wykluczony przez Zamawiającego na każdym etapie postępowania.
W ocenie Odwołującego, mając na względzie wszystkie podane w treści niniejszego odwołania argumenty, Konsorcjum Bidbee nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Wobec tego Konsorcjum Bidbee winno zostać wykluczone z niniejszego postępowania, jak i z pozostałych postępowań w ramach zawartej umowy ramowej. Powyższy wniosek uzasadniony jest brzmieniem art. 111 pkt 5 i 6 PZP, który stanowi, że wykluczenie wykonawcy następuje
w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, natomiast w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Tym samym sankcja zarówno z jednej, jak i drugiej podstawy powoduje, że Wykonawca winien zostać wykluczony do końca trwania wszystkich postępowań wykonawczych w ramach zawartej umowy ramowej.
Odwołujący zauważył, że do oceny czynności dokonywanych przez wykonawcę
w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 14 PZP, a zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik zobowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność), przez którą rozumie się określony sposób postępowania, mający doprowadzić do spełnienia świadczenia, pewien model czy wzorzec postępowania. Dodatkowo, w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż należytą staranność dłużnika
w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności, co skutkuje uzasadnionym zwiększeniem oczekiwania co do wiedzy, skrupulatności i rzetelności podmiotu prowadzącego taką działalność. Takim profesjonalistą jest także wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego. Wzorzec należytej staranności nakłada na takiego wykonawcę miedzy innymi obowiązek upewnienia się (sprawdzenia) czy deklarowany w składanych
w ramach postępowania przetargowego oświadczeniach/dokumentach stan faktyczny jest prawdziwy (odpowiada rzeczywistości). Na ich podstawie bowiem Zamawiający dokonuje oceny wykonawcy, w tym oceny spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu
i maja one wpływ na decyzje Zamawiającego (vide: wyrok z dnia 7 marca 2019 r., KIO 271/19).
Odwołujący zarzucił, że Zamawiający przy przygotowywaniu tak dużego przetargu na gospodarowanie odpadami niebezpiecznymi nie przywiązał zbyt dużej uwagi do weryfikacji rzetelności Wykonawców. Swobodne podejście do przepisów środowiskowych w SWZ powoduje, że w zamówieniach cząstkowych mogą startować podmioty bez zaktualizowanych pozwoleń i oferujące realizację usługi po zaniżonych cenach. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można zakładać, że odpady nie są wtedy prawidłowo i bezpiecznie gospodarowane i stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia.
Odwołujący Dodatkowo wskazał, że zgodnie z Konwencją Bazylejską o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych sporządzona

w Bazylei dnia 22 marca 1989 r. (Dz.UE. L 039, 16/02/1993 P. 0003 - 0022), Polska, jak również inne kraje członkowskie, powinna minimalizować przemieszczanie odpadów niebezpiecznych. Jak czytamy w preambule:
„Strony niniejszej konwencji świadome ryzyka szkód powodowanych w zdrowiu ludzkim
i środowisku przez odpady niebezpieczne i inne odpady oraz ich transgraniczne przemieszczanie, Przekonane, że odpady niebezpieczne i inne odpady, na ile jest to zgodne z ich zagospodarowaniem bezpiecznym dla środowiska i skutecznym, powinny być likwidowane w państwie, w który zostały wytworzone. Świadome także, iż transgraniczne przemieszczanie takich odpadów z państwa, w którym zostały wytworzone, do jakiegokolwiek innego państwa powinno być dozwolone tylko wówczas, gdy ma miejsce w warunkach niezagrażających zdrowiu ludzkiemu i środowisku oraz w warunkach zgodnych
z postanowieniami niniejszej konwencji."
Artykuł 4 ust. 9 pkt a) Konwencji stanowi natomiast, że Strony podejmą odpowiednie środki
w celu zapewnienia, aby transgraniczne przemieszczanie odpadów niebezpiecznych i innych odpadów było dozwolone tylko wtedy, gdy państwo eksportujące nie dysponuje możliwościami technicznymi, niezbędnymi urządzeniami lub odpowiednimi składowiskami do usuwania danych odpadów w sposób wydajny i bezpieczny dla środowiska.
Odwołujący natomiast posiada pierwszą i jedyną w Polsce stacjonarną instalację do przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*. Odpady te są przetwarzane w procesie R2 – R12 na miejscu, we własnej instalacji Odwołującego w Pludrach.
Ponadto, zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1587) odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami,
w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania. Natomiast odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliżej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.
Odpady drewna zawierającego lub zanieczyszczonego substancjami niebezpiecznymi oznaczone kodem 17 02 04* są szczególnie niebezpieczne dla zdrowia ludzi i środowiska, gdyż drewniane podkłady kolejowe były impregnowane kreozotem, czyli mieszaniną setek różnych związków, w tym dwu- i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA). Prawodawstwo Unii Europejskiej uznaje kreozot za bezprogowy czynnik rakotwórczy, sklasyfikowany jako substancja rakotwórcza 1B. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, tego typu odpad może być przetwarzany wyłącznie w dedykowanych instalacjach. W ocenie Odwołującego, w związku z faktem, że odpowiednia instalacja do utylizacji tego typu odpadów znajduje się Polsce, odpady drewna oznaczone kodem 17 02 04* nie powinny być wywożone za granicę.
Podsumowując, Odwołujący wskazał na szereg zarzutów do czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Szczecin.
W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z dnia 6 maja 2024 r. Zamawiający wskazał, że nie podziela przedstawionych przez Odwołującego zarzutów i wniósł o oddalenie odwołania
w całości z uwagi na bezzasadność podniesionej przez Odwołującego argumentacji.
Zamawiający wskazał, że przedmiotem Umowy Ramowej i umów wykonawczych jest zagospodarowanie odpadów drewnianych podkładów kolejowych. Zasady gospodarowania odpadami reguluje szczegółowo ustawa z dnia z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 t.j.). Wszystkie aspekty realizacji Umowy Ramowej i umów wykonawczych muszą być interpretowane w kontekście tej ustawy. Zamawiający zwrócił uwagę na następujące aspekty.
Zgodnie z art. 27 ust. 2 pkt 1 ustawy o odpadach wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów może zlecić wykonanie obowiązku gospodarowania odpadami wyłącznie podmiotom, które posiadają zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Decyzja administracyjna na zbieranie/przetwarzanie odpadów dotyczy zatem terminu, w którym wykonywany jest odbiór odpadów od wytwórcy (w tej sprawie - od Zamawiającego) i ich zagospodarowanie. Zgodnie z 3 ust. 1 Umowy Ramowej czas realizacji umowy obejmuje okres świadczenia usługi polegającej na zagospodarowaniu odpadów. Oznacza to, że realizacja umów wykonawczych mogła odbywać się np. do końca 2023 r. (udzielanie zamówień cząstkowych w miarę zaistniałych potrzeb - zgodnie z § 8 ust.
1 Umowy Ramowej), mimo że Umowa Ramowa maksymalny okres jej realizacji ma do końca 2024. Dlatego racjonalne było wymaganie od wykonawcy decyzji/zezwoleń ważnych w okresie realizacji umów wykonawczych. Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy zezwolenie na zbieranie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Oznacza to, że możliwe są sytuacje, kiedy okres obowiązywania zezwolenia podmiotu wypada w trakcie terminu obowiązywania Umowy Ramowej. Wykonawca taki może uzyskać kolejne zezwolenie, aby w trakcie trwania Umowy Ramowej, a tak naprawdę w trakcie realizacji umów wykonawczych, posiadał ważne decyzje

uprawniające go do przetwarzania odpadów.
Zamawiający wskazał, ze jeśli do realizacji Umowy Ramowej dopuściłby wyłącznie podmioty, które mają zezwolenia z datą ważności wykraczającą poza termin obowiązywania Umowy Ramowej, to mogłoby to stanowić ograniczenie konkurencyjności co do podmiotów, które legitymują się okresem obowiązywania swoich zezwoleń w terminie obowiązywania Umowy Ramowej. Nie taka była intencja Zamawiającego. Celem Zamawiającego było wyeliminowanie ograniczenia konkurencji. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastosował
2 etapowy sposób weryfikacji uprawnień (zezwolenie na zbieranie/przetwarzanie odpadów) podmiotów realizujących zagospodarowanie odpadów drewnianych podkładów kolejowych:
1) na etapie wyboru wykonawców Umowy Ramowej,
2) na etapie wybory wykonawców umów wykonawczych spośród wykonawców Umowy Ramowej.
Gdyby ustanowiono w postępowaniu wymóg, aby wykonawca Umowy Ramowej miał posiadać w dniu podpisania Umowy Ramowej wszystkie zezwolenia dotyczące gospodarki odpadami ważne na cały czas trwania Umowy Ramowej, to całkowicie bezprzedmiotowe byłoby dokonywanie ponownych weryfikacji tych uprawnień na etapie wyboru wykonawców umów wykonawczych.
Zamawiający podjął decyzję o każdorazowym badaniu uprawnień wykonawców na etapie wyboru wykonawcy umowy wykonawczej co potwierdza, że od samego początku przewidywał i uwzględniał możliwość zmian zezwoleń na zbieranie/przetwarzanie odpadów. Kluczowe było, aby firmy wyłonione do umowy ramowej mogły realizować umowy wykonawcze wyłącznie na podstawie aktualnych zezwoleń, w tym uzyskiwanych w trakcie trwania Umowy Ramowej, ale przed zawarciem umowy wykonawczej, aby dotrzymane zostały wymogi art. 27 ust. 2 pkt
1 ustawy o odpadach. Zdaniem Zamawiającego tak powinna być interpretowana dokumentacja. Zamawiający podkreślił przy tym, że wszelkie potencjalne niespójności
w dokumentacji nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.
Dodatkowo Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 41 ust. 3 i 4 ustawy o odpadach organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie/przetwarzanie odpadów jest:
1) marszałek województwa lub starosta - organy administracji samorządowej.
2) regionalny dyrektor ochrony środowiska - organ administracji rządowej (art. 123 ust.
1 ustawy o ochronie środowiska).
Zgodnie natomiast z art. 4 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, zezwolenie na wywóz odpadów poza teren kraju wydaje Główny Inspektor Ochrony Środowiska - organ administracji rządowej. W warunkach Umowy Ramowej dotyczących zmian umowy Zamawiający przewidział §18 ust. 1 pkt 4 wskazujący, że Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień Umowy Ramowej/Umów Wykonawczych w przypadkach określonych w Ustawie, a także na podstawie art. 455 ust.
1 pkt 1 Ustawy oraz w następujących sytuacjach w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji publicznej (w tym organy administracji rządowej, samorządowej) jak również organów i podmiotów, których działalność wymaga wydania jakiejkolwiek decyzji o charakterze administracyjnym w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy, w szczególności:
a) opóźnienie w wydaniu przez ww. organy decyzji, postanowień lub innych dokumentów do wydania, których są zobowiązane na mocy przepisów prawa lub regulaminów;
b) odmowa wydania przez ww. organy decyzji, postanowień lub innych dokumentów,
z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę
0 ile ich powstanie nie jest lub nie było w jakikolwiek sposób zależne od Wykonawcy —
w takim przypadku możliwa jest w szczególności zmiana terminu realizacji Umowy, odpowiednio do okresu trwania przeszkody/okoliczności, o której mowa powyżej, a która uniemożliwia realizację przedmiotu Umowy zgodnie z jej treścią i w sposób należyty oraz zmiana sposobu realizacji Umowy. Takie postanowienie sugeruje, że założeniem Zamawiającego było akceptowanie zmian uzyskiwania nowych zezwoleń w trakcie trwania Umowy Ramowej, wydawanych przez np. GIOŚ (zezwolenie na wywóz odpadów) jak również organy administracji samorządowej (zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów).
Odnosząc się do zarzutów 1. a) i 2. a) dotyczących rzekomego upływu terminu ważności decyzji Zamawiający wskazał, że decyzje GIOŚ zgodnie z prawem wydawane są zasadniczo na okres roku. Czas trwania Umowy Ramowej wynosi ponad rok, tj. rok i 90 dni, o czym mowa w § 4 ust. 8 Umowy Ramowej. Oznacza to, że w czasie trwania Umowy Ramowej wykonawca musiał uzyskiwać nowe decyzje GIOŚ ważne do końca trwania Umowy Ramowej. Fakt posiadania ważnej decyzji GIOŚ weryfikowany był zawsze w procedurze wyboru wykonawcy umowy wykonawczej. Oznacza to, iż wykonawcy, którzy przedstawiają taką zgodę, powinni dokonywać jej aktualizacji, gdyż zgoda zasadniczo udzielona na rok nie byłaby wystarczająca dla wykonania Umowy Ramowej (zawartej na okres dłuższy niż rok).
Zapisy Umowy Ramowej dotyczą sytuacji, gdy wykonawca nie dysponuje w dniu podpisania Umowy Ramowej żadną

decyzją GIOŚ dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów i musi ją uzyskać w terminie 90 dni od podpisania Umowy Ramowej, aby móc wykonywać umowy wykonawcze. W przedmiotowej sprawie Wykonawca w dniu podpisania Umowy Ramowej dysponował takimi decyzjami i mógł na ich podstawie realizować umowy wykonawcze. Decyzje te z mocy prawa miały, krótszy okres obowiązywania niż czas trwania Umowy Ramowej, co jednoznacznie potwierdza prawo uzyskiwania nowych decyzji GIOŚ
w czasie trwania Umowy Ramowej.
Zamawiający podkreślił, że Odwołujący z jednej strony próbował wykazać, że Zamawiający nie postępuje zgodnie z przepisami, z drugiej strony oczekiwał od Zamawiającego, aby uwzględniał w postępowaniach tylko takich wykonawców, którzy dysponują stosowną decyzją dotyczącą międzynarodowego przemieszczana odpadów ważną przez cały okres trwania Umowy Ramowej (ponad 1 rok) kiedy taka decyzja zgodnie z przepisami prawa wydawana jest na okres roku (podstawowy okres wynikający z przepisów).
Zamawiający wskazał, że stwierdzenie Odwołującego, zgodnie z którym: „Według Odwołującego, Zamawiający chciał zapewnić, aby Wykonawcy, z którymi zawrze Umowę Ramową, co najmniej od dnia 4 września 2023 r. legitymowali się określoną i pewną decyzją międzynarodowego przemieszczania odpadów" jest nietrafione w kontekście przedmiotu Umowy i zapisów całej dokumentacji przetargowej (np. zapisów warunków umowy w zakresie zmian umowy) i treści przepisów prawa dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów. Kluczową intencją zamawiającego jest by w trakcie realizacji umowy wykonawczej, czyli faktycznego odbioru odpadów od zamawiającego i przekazania do zagospodarowania odpadów, wykonawca świadczący umowę posiadał stosowne decyzje dotyczące między narodowego przemieszczania odpadów. Taki był cel ustanowionych warunków udziału
w Postępowaniu. Międzynarodowe przemieszczanie odpadów musi się odbywać na podstawie decyzji uzyskanej przed podpisaniem Umowy Ramowej lub po podpisaniu Umowy Ramowej ale przed upływem terminu 90 dni, na które zwrócił uwagę Odwołujący lub po upływie terminu 90 dni ale przed terminem składania ofert w postępowaniu wykonawczym (uwzględnia
to aspekty prawne wskazujące, ze podstawowym okresem na jaki wydawane są decyzje dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów tj. 1 rok).
Wydawanie zgód przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska regulują przepisy ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów oraz Rozporządzenie (We) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Zgodnie z art. 9 ust. 4 Rozporządzenia (We)
Nr 1013/2006: „Pisemna zgoda na planowane przemieszczanie traci ważność po upływie roku kalendarzowego od jej wydania lub w terminie późniejszym wskazanym w dokumencie zgłoszenia. Powyższy przepis nie obowiązuje w przypadku, gdy zainteresowane organy wyznaczyły krótszy okres ważności. Umowa Ramowa została zawarta na okres dłuższy niż jeden rok kalendarzowy. Oznacza to, że logicznym jest, iż wykonawcy, którzy przedstawiają taką zgodę, powinni dokonywać jej aktualizacji, gdyż zgoda zasadniczo udzielona na rok nie byłaby wystarczająca dla wykonania Umowy Ramowej (zawartej na okres dłuższy niż rok). Przywołane przepisy prawa potwierdzają, że w trakcie trwania Umowy Ramowej Konsorcjum może uzyskiwać kolejne zgody GIOŚ.
Zamawiający wskazał, że wprowadzenie zapisu dotyczącego „90 dni" (§ 4 ust. 8 Umowy Ramowej) miało na celu zagwarantowanie zawarcia Umowy Ramowej z wykonawcą, który co najmniej dla jednego miejsca przetwarzania odpadów wykazanego w załączniku nr 2 do Formularza ofertowego do Umowy Ramowej w terminie do 90 dni posiadał będzie decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów, aby mógł startować
w zamówieniach wykonawczych. Nie oznaczało to, że wymaganie to stosowane musi być do wszystkich lokalizacji wykazanych w załączniku nr 2 do formularza ofertowego (wymaganie takie nie wynika z dokumentacji Postępowania). Nie oznaczało to także, że wymaganie to obliguje, aby wykonawca posiadał decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów na cały okres trwania umowy ramowej już w chwili zawarcia Umowy Ramowej.
Zamawiający wskazał, że zamówienie w ramach Umowy Ramowej dotyczy odbioru odpadów z 22 jednostek organizacyjnych Zamawiającego. Udzielanie zamówień wykonawczych nie było zaplanowane w jednym terminie. Umowa Ramowa jest tak skonstruowana, że wykonawca ma dobrowolność, czy chce złożyć ofertę w postępowaniu wykonawczym. Jednakże intencją Zamawiającego było, aby Umowę Ramową zawrzeć z takimi podmiotami, które jak najszybciej po jej zawarciu będą mogły konkurować w postępowaniach wykonawczych na odbiór odpadów z wybranych lokalizacji Zamawiającego (jednostek organizacyjnych) Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość w trakcie trwania Umowy Ramowej uzyskiwania dodatkowych decyzji dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów i konkurowania w postępowaniach na odbiór odpadów z innych jednostek organizacyjnych. Słusznie zatem w formularzu ofertowym wykonawca wskazał, że posiada dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów dla co najmniej jednej lokalizacji objętej Umową Ramową - tym samym stał się uprawnionym do udziału w Umowie Ramowej.
W pkt 12 formularza ofertowego wykonawca miał uzupełnić następujące oświadczenie: „OŚWIADCZAM (MY), że posiadamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów

prawa*/uzyskamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie
90 dni po zawarciu umowy ramowej* *(wybrać właściwe) (dot. Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju współpracującego z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju)"
Zamawiający podkreślił, że w treści oświadczenia nie wskazał, że oświadczenie to ma dotyczyć wszystkich lokalizacji, w których prowadzone będzie przetwarzanie odpadów poza granicami Polski oraz że oświadczenie to ma dotyczyć dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów o dacie ważności równej lub przekraczającej termin realizacji umowy wykonawczej. Kierując się wymaganiami wynikającymi z przepisów prawa, które nakładają na Zamawiającego obowiązek opisywania przedmiotu zamówienia
w sposób jednoznaczny i precyzyjny, Zamawiający z pewnością zawarłby takie wymagania
i doprecyzowałby dokumentację, gdyby miał intencję ich ustanowienia. Gdyby natomiast uznać, że zapis nie jest wystarczająco precyzyjny, to wątpliwości należałoby interpretować na korzyść wykonawców (w tym Konsorcjum).
Zamawiający wskazał, ze w dniu składania ofert do Umowy Ramowej Przystępujący posiadał dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów (w treści oświadczenia Zamawiający nie zawarł jednoznacznego stwierdzenia, że dotyczy ono wszystkich dokumentów) dotyczące co najmniej 1 instalacji poza granicami RP dlatego oświadczył, że posiada dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów. Jeśli wykonawca zaznaczyłby „uzyskamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów...” w sytuacji posiadania takich dokumentów dla co najmniej
1 instalacji poza granicami RP musiałby oświadczyć nieprawdę. Wówczas zamawiający musiałby nie uwzględniać dokumentów, którymi już wykonawca dysponuje co byłoby pozbawione jakiejkolwiek logiki. Dodatkowo Zamawiający odebrałby Wykonawcy prawo korzystania z prawomocnych decyzji wydanych przed zawarciem umowy ramowej. Prawo takie mają wyłącznie organy, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska tj. Główny Inspektor Ochrony Środowiska i wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska.
Zamawiający wskazał, że w świetle całej dokumentacji postępowania nie było konieczności uzyskania wszystkich pozwoleń w terminie nie dłuższym niż 90 dni dla każdej z lokalizacji wymienionych w ofercie do Umowy Ramowej. Zapis odnoszący się do 90 dniowego terminu nie jest obwarowany przepisami prawa, jest zapisem umownym. Dotyczy on wyłącznie Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju i współpracującego
z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju.
Wymóg posiadania wszystkich (kompletu dokumentów dla danej trasy realizacji usługi) wymaganych dokumentów na etapie zawierania Umowy Ramowej lub w terminie do 90 dni od jej zawarcia nie dotyczył jednak wszystkich wskazanych w ofercie lokalizacji. Zamawiający dopuszczał zawarcie Umowy Ramowej z wykonawcą, który nie posiadał na moment jej zawarcia kompletu dokumentacji dla żadnej ze wskazanych lokalizacji. Założeniem jednak jest, że rozpoczęcie realizacji usługi i transportu odpadów od Zamawiającego do zbierającego odpady w kraju (w oparciu o zezwolenie na zbieranie odpadów) możliwe jest wyłącznie
w momencie, gdy podmiot ten dostarczy wszystkie dokumenty (komplet) dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów (w tym decyzję GIOŚ) dla lokalizacji wskazanej przez Wykonawcę w ofercie do umowy wykonawczej.
Intencją Zamawiającego jest bowiem posiadanie przez Wykonawcę wszystkich zezwoleń dla wskazanej przez Wykonawcę lokalizacji na etapie składania ofert w ramach zamówień wykonawczych, kiedy to Zamawiający każdorazowo dokonuje takiej weryfikacji na etapie badania ofert wykonawczych.
Zamawiający wskazał, że wykonawca w Umowie Ramowej gwarantuje, że uzyska wszystkie dokumenty (tj. komplet dokumentów) dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia tej Umowy Ramowej. Nigdzie w SWZ nie jest jednak napisane, że pozwolenia te mają być przekazane w tym terminie dla wszystkich lokalizacji wskazanych w ofercie do Umowy Ramowej. Zapis ten zakładał, że Wykonawca dostarczy w terminie do 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej komplet wymaganych dokumentów dla co najmniej jednej lokalizacji, w tym co najmniej jedno zezwolenie GIOŚ, które daje uprawnienie do wywozu odpadów poza granice kraju i tym samym możliwość przystąpienia do przetargu na umowę wykonawczą.
W przeciwnym wypadku Umowa Ramowa mogłaby być zawierana z wykonawcami którzy nie mają wymaganych wszystkich pozwoleń dla żadnej lokalizacji i nie byliby niczym zobligowani do pozyskania tych zezwoleń, tym samym umowa z takimi Wykonawcami byłaby martwa.
Wskazanie w § 4 ust 8 Umowy Ramowej terminu 90-dniowego było elementem dyscyplinującym Wykonawców do uzyskania kompletu niezbędnych zezwoleń (zamawiający oczekiwał, aby wykonawca który na etapie składania ofert do Umowy Ramowej nie miał żadnej lokalizacji z wszystkimi wymaganymi dokumentami, jak najszybciej pozyskał brakujące niezbędne dokumenty i mógł składać oferty w postępowaniach wykonawczych - warunek konieczny składania oferty

wykonawczej).
Zamawiający mając świadomość specyfiki pozyskiwania zezwoleń (zezwolenia wydawane zasadniczo na 1 rok), nie mógł oczekiwać, aby na etapie składania ofert do Umowy Ramowej, czy też w okresie do 90 dni po zawarciu umowy ramowej, Wykonawca musiał okazywać się wszystkimi zgodami na wszystkie wskazywane przez siebie w ofercie ramowej lokalizacje na cały okres trwania umowy ramowej.
Założeniem Zamawiającego w postępowaniu było akceptowanie zmian i uzyskiwanie nowych zezwoleń w trakcie trwania Umowy Ramowej, wydawanych przez np. GIOŚ (zezwolenie na wywóz odpadów) jak również organy administracji samorządowej (zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów), również w sytuacjach, gdy zgody takie bez winy Wykonawcy wydawane są przez urząd z opóźnieniem. Potwierdzeniem tego są przywołane powyżej zapisy Umowy Ramowej w § 18 ust. 1 pkt 4 wskazujące na możliwość zmian w umowie w następujących sytuacjach w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji publicznej (w tym organy administracji rządowej, samorządowej) jak również organów i podmiotów, których działalność wymaga wydania jakiejkolwiek decyzji o charakterze administracyjnym w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy.
Przystępujący w ofercie złożonej w styczniu 2023 r, przedstawił pełną aktualną dokumentację dla trzech lokalizacji oraz wskazało czwartą lokalizację, dla której zamierzano ją pozyskać,
na co wskazuje dokument zgłoszenia transgranicznego przesyłania/przemieszczania odpadów, z którym Wykonawca wystąpił do GIOŚ 23.01.2023 r. Zatem na moment zawarcia Umowy Ramowej w dniu 06.06.2023 r. posiadał on pełną dokumentację dla trzech lokalizacji oraz oczekujący wniosek/ zgłoszenie dla czwartej lokalizacji.
Konsorcjum wnioskowało o zgodę na 1 rok, w terminie 28.06.2023 r. - 27.06.2024 r. Jednak decyzję GlOŚ wydało dopiero 23.01.2024 r., czyli rok po złożeniu zgłoszenia/ wniosku. Uzyskana decyzja została wydana jedynie na 5 miesięcy, w terminie do 27.06.2024 r., czyli na nie pełen wnioskowany przez Wykonawcę okres. W przedmiotowym postępowaniu Przystępujący wskazał kolejną umowę notyfikacyjną, tj. PL001325, dla której uzyskało Decyzję GIOŚ w dniu 28 grudnia 2023 roku. Decyzja ta obowiązuje w okresie od 01.02.2024 r. do 31.01.2027 r.
Do czasu uzyskania ww. zgody dla czwartej lokalizacji Przystępujący nie wskazywał tej lokalizacji w postępowaniach dla umów wykonawczych. Posługiwał się jedynie tymi, dla których miał wydane zezwolenie. Dopiero po uzyskaniu zgody w dniu 23.01.2024 r. Wykonawca zgłosił czwartą lokalizację w ofertach składanych w postępowaniach wykonawczych dla Zakładów Linii Kolejowych w Nowym Sączu i w Wałbrzychu.
Wprowadzone w postępowaniu zasady związane z uzyskiwaniem zgód odzwierciedlają więc specyfikę ich pozyskiwania i mają na celu zapewnić Wykonawcom realną możliwość składania ofert na utylizację podkładów w trakcie trwania umowy ramowej, przy zachowaniu obowiązujących w tym zakresie przepisów.
Zamawiający wskazał, że biorąc pod uwagę powyższe, nieprawdziwe jest podstawowe twierdzenie Odwołującego, jakoby Przystępujący nie posiadał aktualnej decyzji na zbieranie odpadów. Zamawiający podkreślił, że kluczową decyzją dotyczącą uprawnień do zagospodarowania odpadów dla Przystępującego, niezbędną do realizacji usługi, są zezwolenia na zbieranie odpadów, ponieważ Przystępujący najpierw gromadzi odpady na terenie Polski, a następnie wywozi je za granicę celem przekazania do procesu przetwarzania. Konsorcjum przekazało stosowne decyzje dla podmiotów V.K. i B.R. już na etapie składania oferty w postępowaniu na zawarcie Umowy Ramowej. Decyzje te mają termin obowiązywania uprawnień dłuższy niż okres trwania Umowy Ramowej, tj.:
a) decyzja Marszałka Województwa z dnia 10.02.2015 r. DW.II.7243.11.2015 zmieniona decyzją 16.02.2017 r. znak: DŚ.III.7243.1.2017 wydana dla V.K. - decyzja obowiązuje do 9.02.2025 r.,
b) decyzja Starosty Lublinieckiego z dnia 8.03. 2018 znak WOŚ.6233.3.2018 wydana dla „Bal" R.B. - decyzja ważna do 28.02.2028 r.
Wyżej wymienione decyzje są ujawnione w systemie w rejestrze Bazy danych o produktach
i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO). Oznacza to, że aktualność tych decyzji została zatwierdzona przez właściwych marszałków województw, którzy zgodnie ustawą
o odpadach weryfikują i zatwierdzają wpisy zawarte w systemie BDO. Dodatkowo aktualność zezwoleń na zbieranie odpadów jest analizowana przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, który wydając zgody na przemieszczenie odpadów poza granice kraju ustala trasę wywozu odpadów począwszy od miejsca zbierania odpadów.
Zamawiający podkreślił, że nieprawdziwe jest także twierdzenie, jakoby Przystępujący nie przedłożył dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów
i wskazał, że Zamawiający dysponuje decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DKO-440/PL001258/45/2/21/gp do umowy notyfikacyjnej PL001258 aktualną do dnia 31.08.2024 r. Decyzja ta została złożona wraz z ofertą w postępowaniu na zawarcie Umowy Ramowej. Już wtedy Przystępujący złożył wymagane dokumenty.
Przystępujący przedstawił zgody na wywóz odpadów poza granice kraju świadczące
o posiadaniu uprawnień w postaci:
1) decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-TPO.400.11.2022.2.GP

z 04.04.2022 r. do umowy notyfikacyjnej nr PL001583 (w załączeniu) - ważna do 28.02.2023 r.,
2) decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-440/PL001258/45/2/21/gp z dnia 30.09.2021 r. do umowy notyfikacyjnej PL001258 (w załączeniu) ważna do 31.08.2024
r.
3) decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTO-ZTP.400.205.2022.2.AD z dnia 16.03.2023 r. do umowy notyfikacyjnej PL001457 (w załączeniu) ważna do 31.01.2024
r.
Decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska do umowy notyfikacyjnej PL001778 z dnia 23.01.2023 r. znak: DTPO-ZTP.400.26.2023.5.AD Konsorcjum uzyskało w dniu 23.01.2024 r. (w załączeniu) i przedłożyło ją Zamawiającemu w postępowaniach wykonawczych na Zamówienia Cząstkowe: pn. „Umowa wykonawcza, w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Wałbrzych." (termin składania ofert upłynął w dniu 28.02.2024 r.) oraz „Umowa wykonawcza, w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Nowy Sącz.". Przedstawiona decyzja jest ważna do 27.06.2024 r.
W przedmiotowym postępowaniu Konsorcjum wskazało umowę notyfikacyjną, tj. PL001325, dla której uzyskało Decyzję GIOŚ w dniu 28 grudnia 2023 roku. Decyzja ta obowiązuje
w okresie od 01.02.2024 r. do 31.01.2027 r.
Zamawiający wskazał przy tym, że w Umowie Ramowej nie zawarto zapisu, który mówi, że uzyskane dokumenty dotyczycące międzynarodowego przemieszczania odpadów (tj. umowy notyfikacyjne oraz decyzje GIOŚ), mają obowiązywać przez cały czas trwania Umowy Ramowej. Z treści § 8 ust. 14 Umowy Ramowej wyraźnie wynika, że „Wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego ". Zamawiający w Zaproszeniach do składania ofert wskazał, że decyzje mają być ważne przez cały czas trwania umowy wykonawczej, a następnie weryfikuje posiadane uprawnienia na etapie badania podmiotowego związanego z udzieleniem Zamówienia Cząstkowego. Zamawiający dokonał takiej weryfikacji w niniejszym Postępowaniu i doszedł do wniosku, że Konsorcjum posiada wymagane dokumenty.
Zamawiający zwrócił uwagę, że zgodnie z treścią rozdziału 3 ust. 1 OPZ, stanowiącego załącznik nr 2 do Umowy Ramowej: "Wykonawca powinien przedsięwziąć wszelkie konieczne kroki zapewniające w całym czasie trwania Umowy Wykonawczej posiadanie obowiązujących uprawnień w zakresie przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*.". Uzyskanie nowych dokumentów dot. posiadania uprawnień jest obowiązkiem Wykonawcy. Należy mieć również na uwadze, że dokumenty w zakresie uprawnień wydawane są na określony czas, a zadaniem wykonawcy jest posiadanie aktualnych i obowiązujących umów do świadczenia usług zagospodarowania odpadów tak, aby realizacja zamówienia publicznego była możliwa.
Zamawiający podkreślił, że w świetle powyższego, do dnia dzisiejszego przez cały czas trwania Umowy Ramowej Przystępujący posiadał i nadal posiada zgodę (w postaci decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska) na przemieszczanie odpadów poza granicę kraju. Zgody na wywóz odpadów wydawane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska są kluczowymi dokumentami potwierdzającym zdolność Wykonawcy do wywozu odpadów poza granice Polski, a tym samym zdolność do realizacji Umowy Ramowej. Zatem Przystępujący mógł rozpocząć realizację odbioru odpadów i przystępować do zawarcia umów wykonawczych już w dniu następującym po dniu zawarcia Umowy Ramowej. Posiadał bowiem wymagane uprawnienia. Zdaniem Zamawiającego posiada je w dalszym ciągu, co umożliwia realizację niniejszego Zamówienia Cząstkowego.
Przystępujący zgodnie z ofertą realizuje usługę zagospodarowanie odpadów poprzez najpierw zebranie odpadów na terenie Polski, a następnie wywiezienie tych odpadów za granicę do podmiotu prowadzącego przetwarzanie odpadów, w lokalizacjach poza granicami Polski. Zgodnie z Załącznikiem nr 7a do Umowy Ramowej Konsorcjum wskazało miejsca przetwarzania odpadów odebranych od Zamawiającego, dla których Konsorcjum wraz z ofertą do Umowy Ramowej przekazało kopie decyzji wydanych przez zagraniczne organy administracyjne dotyczące przetwarzania odpadów w procesach ostatecznych:
1) EGGER Holzwerkstoffe Wismar GmbH & Co. KG, Am Hanfeld 1, 23970 Wismar, Niemcy - proces R1 zastosowani odpadów jako paliwo,
2) Pfleiderer Baruth GmbH, Birkenpfuhlheide 3, 15837 Baruth/Mark, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako

paliwo;
3) Danpower Energie Services GmbH, Cari-Fredrich-Benz-Strable 40, 04509 Delitzsch, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo. [HRG Heisterner Holz Recycling GmbH - dotyczy jednej i tej samej decyzji GIOŚ wydanej dla tych dwóch podmiotów jednocześnie.
W przedmiotowym postępowaniu wykonawczym Przystępujący złożył Oświadczenie dot. miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów z treści którego wynika, że:
a) miejscem zbierania odpadów odebranych od Zamawiającego w celu przetworzenia będzie V.K., Depot 8, 66-210 Zbąszynek, MPD Rogoziniec 117, zgodnie
z zezwoleniem na zbieranie odpadów wydanym decyzją nr: DW.II.7243.11.2015 z dnia 10.02.2015 dla V.K.,
b) miejscem przetworzenia odpadów odebranych od Zamawiającego będzie Pfleiderer Baruth GmbH, An der Brikenpfuhlheide 3, DE 15837 Baruth/Mark.
Dodatkowym potwierdzeniem posiadanych przez wskazane instalacje właściwych uprawnień w zakresie gospodarki odpadami są wydawane zgody na wywóz odpadów przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, które uwzględniają w treści podmioty przetwarzające odpady oraz kody przetwarzanych odpadów oraz procesy przetwarzania. Zgoda na wywóz odpadów nie może zostać wydana w przypadku braku uprawnień instalacji do gospodarowania odpadami.
Wymogi Zamawiającego dotyczące procesów ostatecznych zostały wskazane w rozdz. 2.2.2. ust. 2 pkt.2 OPZ, zgodnie z którym: „2) ostateczny proces odzysku oznacza proces R1-R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do u.o.o., a także proces przygotowania do ponownego użycia. Ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces D1-D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do u.o.o. i załącznikiem I i II do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy".
Odnosząc się do zarzutu związanego z legitymowaniem się decyzją zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów (tj. zarzuty 1. c), 1. d), 2. c) i 2. d)) Zamawiający wskazuje, że argumenty Odwołującego są całkowicie chybione i wynikają z błędnej interpretacji przepisów prawa oraz całości dokumentacji złożonej przez Konsorcjum w Postępowaniu.
Zamawiający przedstawił szerszy kontekst sprawy: zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 1991 r.
o Inspekcji Ochrony Środowiska:
a) art. 2 ust. 1 pkt. I do zadań inspekcji ochrony środowiska należy kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54) w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia
14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, 1597, 1688, 1852 i 2029).
b) art. 2 ust. 3 do zadań inspekcji ochrony środowiska należy podejmowanie decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną z naruszeniem wymagań związanych z ochroną środowiska lub naruszeniem warunków korzystania ze środowiska.
c) art. 3 organami inspekcji ochrony środowiska są:
- Główny Inspektor Ochrony Środowiska (GIOŚ);
- wojewódzki inspektor ochrony środowiska (WIOŚ)
Powyższe wskazuje, że GIOŚ jest organem najwyżej wyspecjalizowanym i uprawnionym do oceny, czy dany podmiot prowadzi swoją działalność zgodnie z przepisami ustawy o odpadach w tym kontrolowania i ustalania czy dany podmiot posiada aktualną decyzję upoważniającą go do konkretnego rodzaju działalności - w tym przypadku do zbierania odpadów. Zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, Główny Inspektor Ochrony Środowiska żąda, przed wydaniem zezwolenia na przywóz albo na wywóz odpadów, dostarczenia przez odbiorcę odpadów: zezwolenie na przetwarzanie odpadów lub zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Oznacza to, że przed wydaniem stosownej decyzji zezwalającej międzynarodowe przemieszczanie odpadów jednocześnie GIOŚ weryfikuje zezwolenie na zbieranie odpadów. Jest on organem wyspecjalizowanym do zweryfikowania takiej decyzji.
GIOŚ wydając decyzję DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD z dnia 28 grudnia 2023 r. wskazał:
Ustałam następującą trasę przewozu odpadów na terenie Polski: wyjazd z zakładu zbierającego odpady, Vulcar K.Ł., zlokalizowanego w Rogozińcu, drogami lokalnymi w kierunku miejscowości Lutol Suchy, dojazd do wjazdu na autostradę A2 na węźle Trzciel i dalej autostradą A2 do byłego przejścia granicznego w Świecku, a następnie wjazd na terytorium Niemiec.
Zgłoszenia dokonała Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o., z siedzibą pod adresem: ul. Zwycięstwa 33, 64-800 Chodzież, zarejestrowana w bazie BDO pod numerem 00011063 7 jako pośrednik w obrocie odpadami, upoważniona na piśmie przez wytwórcę odpadów V.K., z siedzibą pod adresem: Depot 8, 66-2 i0 Zbąszynek. Ponadto ze zgromadzonych dokumentów wynika, że Pan K.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: V.K. posiada decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 10 lutego 2015 r., znak: DW.II.7243.11.2015, ważną do

9 lutego 2025 r. zezwalającą na zbieranie m.in. odpadów o kodzie 17 02 04* w zakładzie zlokalizowanym na terenie działek nr 31 i -13 i 311/14 w m. Rogoziniec, gm. Zbąszynek.

Tym samym GIOŚ nie podważył prowadzenia przez Vulcar bez wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów. GIOŚ zaakceptował, że wniosek o zmianę zezwolenia złożony przez Vulcar upoważnia go do prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów. Zamawiający wskazał, że nie miał podstaw do podważania postanowień organy (GIOŚ) wyspecjalizowanego w zakresie kontroli uprawnień do prowadzenia działalności przez Vulcar. Cała argumentacja Odwołującego w tej sprawie jest błędna. GIOŚ uznał, że Vulcar posiada aktualne zezwolenie na zbieranie odpadów. GIOŚ wyraźnie wskazał, że decyzja ta jest ważna do 9 lutego 2025 r.

Odnosząc się do terminu ważności decyzji (tj. zarzuty 1. b) i 2. b) Zamawiający wskazał, że
w ramach wymagania ustanowionego w Zaproszeniu do składania ofert - załącznik nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu Zamówienia dla zamówienia cząstkowego IZ Nowy Sącz - dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6), wymagał legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, równorzędną decyzją administracyjną właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju.

Zdaniem Odwołującego „Ani z oryginalnej niemieckiej wersji decyzji, ani z jej tłumaczenia na język polski nie wynika jednak, czy przedmiotowa decyzja jest nadal obowiązująca lub na jaki okres została udzielona. Na podstawie jej treści brak jest możliwości jakkolwiek zweryfikowania jej aktualności.

Postępowanie o udzielenie zamówienia realizowane jest w ramach prawnych aktów delegowanych Polski i innych państw UE (w których planowane jest przetwarzanie odpadów). Zasadą legislacyjną jest, że w decyzji organ wydający decyzję określa się termin ważności decyzji administracyjnej, jeśli taki obowiązek wynika z konkretnej normy prawa właściwej dla danego kraju. Jeśli w dołączonej decyzji nie określono terminu na jaki została ona wydana, to oznacza to, że przepisy prawa kraju wydania decyzji nie wymagają wskazywania terminu ważności. Trudno zatem oczekiwać od Zamawiającego, aby żądał od wykonawcy dostarczenia decyzji, w której określony jest termin jej ważności w sytuacji, gdy przepisy prawa kraju wydającego taką decyzję nie ustanawiają wymagania terminowości decyzji. Brak terminu ważności decyzji oznacza, że jest ona ważna bezterminowo.

Dodatkowo Zamawiający zwrócił uwagę na inne dostarczone przez Wykonawcę dokumenty, takie jak przykładowo Decyzja GIOŚ z dnia 23 stycznia 2024 r. DTPO-ZTP.400.26.2023.5.AD. W uzasadnieniu tej decyzji wskazano:

Natomiast instalacja odzysku przejściowego określonego jako R12 - HRG Heistemer Holtz Recycling GmbH, z siedzibą pod adresem: An der Hermine 16, 06792 Sendersdorf, Niemcy posiada decyzję z dnia 15 stycznia 2002 r. wydaną przez Sachsen-Anhalt Landesverwaltungsamt, a instalacja odzysku końcowego określanego jako R1 - Danpower Energie Service GmbH, Carl-Friedrich-Benz-Str. 40, 04509 Delitzsch, Niemcy działa na podstawie postanowienia z dnia 15 czerwca 2004 r.

Powyższe oznacza, że GIOŚ nie miał zastrzeżeń co do braku daty ważności tej decyzji, więc niezrozumiałym byłoby, gdyby Zamawiający miał takie zastrzeżenia i podważał ustalenia organu właściwego w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Zamawiający wskazał, że bezzasadny jest także zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego załącznika nr 18 do oferty - Pozwolenie nr 008.02.00/01, tj. jaki związek ze złożoną ofertą lub członkami Konsorcjum czy podwykonawcami ma firma K. Faserplattenwerk GmbH, 15837 Baruth/Markf c/o K., na której rzecz wydano wzmiankowane pozwolenie.

Zamawiający podkreślił, że dla uznania skuteczności takiego zarzutu konieczne byłoby stwierdzenie, że Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do przedmiotowej kwestii. Zamawiający takich wątpliwości nie powziął, gdyż uznał, że nie jest to istotna okoliczność na gruncie niniejszej sprawy. Zarzut jest zatem bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp Zamawiający wskazał, że udostępnił wymagane dokumenty Odwołującemu, zatem zarzut jest całkowicie niezrozumiały i bezzasadny. Dodatkowo Odwołujący bez trudu sporządził obszerne i szczegółowe odwołanie, co prowadzi do wniosku o braku wpływu potencjalnego naruszenia w tym zakresie na wynik Postępowania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp oraz zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wskazał, że z treści odwołania wynika, że zarzut ten ma charakter wynikowy.

Z niespełniania warunków udziału w Postępowaniu przez Konsorcjum miałoby jednocześnie wynikać, że Konsorcjum powinno zostać wykluczone z Postępowania. W tym zakresie należy
podnieść, że po pierwsze - Odwołujący nie wykazał, jakoby Konsorcjum nie spełniało warunków udziału w Postępowaniu. Już wyłącznie z tego względu nie jest możliwe uwzględnienie zarzutu. Po drugie, Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania spełniania przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Odwołujący ograniczył się jedynie do wskazania, że do wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy stosować podwyższony miernik staranności. Nie wyjaśnił natomiast nawet w czym upatruje spełnienie wszystkich przesłanek opisanych w przywołanych przepisach. Zarzuty nie są zatem zasadne.

Natomiast odnosząc się do pozostałych twierdzeń zawartych w odwołaniu Zamawiający wskazał na poniższe

okoliczności.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu swobodne podejście do przepisów środowiskowych,
a także przywołał brzmienie Konwencji Bazylejskiej oraz wskazał na hierarchię postępowania z odpadami. Zamawiający stwierdził, że postępowanie zostało przygotowane w myśl zasad, aby Polska, jak również inne kraje członkowskie, minimalizowała przemieszczanie odpadów niebezpiecznych, a także aby odpady były likwidowane w państwie, w który zostały wytworzone. Przedmiotowe zamówienie zostało właśnie przygotowane w myśl tej zasady. Zamawiający nie przewidział udzielenia zamówienia wyłącznie na zagospodarowanie odpadów poza granicami RP. Zamawiający przewidział zarówno możliwość realizacji usługi
w Polsce, jak i za granicą Polski, w myśl zasad określonych przepisami prawa. Kluczowe dla Zamawiającego było oddanie odpadów do zagospodarowania zgodnie z przepisami prawa polskiego i UE. Wszystkie przewidziane w umowie sposoby zagospodarowania są legalne
w myśl prawa. Podejście takie jednocześnie jest zagwarantowaniem szerokiej konkurencji
w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Za zgodność wywożenia odpadów poza granice Rzeczpospolitej Polskiej odpowiada Główny Inspektor Ochrony Środowiska jako organ wydający lub nie decyzje uprawniające do międzynarodowego przemieszczania odpadów. Organ ten zna sytuację na rynku polskim
z dostępnością i wydajnością krajowych instalacji do zagospodarowania odpadów, zna sytuacje międzynarodową w tym obszarze w tym unijne ustalenia dotyczące Konwencji Bazylejskiej. Dodatkowo zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, organem odpowiedzialnym za wykonanie rozporządzenia nr 1013/2006, w rozumieniu art. 53 tego rozporządzenia, jest Główny Inspektor Ochrony Środowiska, który jest w szczególności organem właściwym w sprawach:
1) przywozu odpadów na teren kraju;
2) wywozu odpadów poza teren kraju;
3) tranzytu odpadów przez teren kraju.
Zatem jeśli, Główny Inspektor Ochrony Środowiska (GIOŚ) wydał zgodę na przemieszczenie odpadów dla danego podmiotu (i instalacji, w której są przetwarzane odpady) poza granice Polski, to oznacza to, że przemieszczanie tych odpadów jest jednocześnie zgodne
z warunkami Konwencji Bazylejskiej, gdyż zgoda ta została wydana przez najwyższy państwowy urząd w Polsce nadzorującego realizację Konwencji Bazylejskiej.
Zamawiający wskazał, że Skarżący z jednej strony próbuje wykazać, że Zamawiający nie postępuje zgodnie z przepisami, z drugiej strony oczekuje od Zamawiającego, aby nie udzielał zamówień z możliwością międzynarodowego przemieszczania odpadów, co nie jest zgodne
z przepisami prawa.
Odnosząc się do twierdzeń dotyczących hierarchii odpadów Zamawiający wskazał, że analogiczny zarzut był już przedmiotem badania sprawy przez KIO w sprawie o sygn. akt: KIO 1312/23, gdzie Izba wydała dnia 23 maja 2023 r. wyrok korzystny dla Zamawiającego.
W art. 27 ust. 3b ustawy o odpadach ustawodawca wprost wskazuje, w jakich procesach odzysku odpadów (R) i procesach unieszkodliwiania odpadów (D) należy przetworzyć odpady niebezpieczne. Ustawodawca tym samym dopuszcza przetwarzanie odpadów niebezpiecznych wyłącznie w procesach wskazanych w Ustawie o odpadach. Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z art. 27 ust. 3b Ustawy o odpadach, będzie zwolniony
z odpowiedzialności za gospodarowanie tymi odpadami z chwilą przekazania ich do ostatecznego procesu odzysku lub ostatecznego procesu unieszkodliwienia przez posiadacza odpadów prowadzącego taki proces. W myśl przywołanego przepisu, ostateczny proces odzysku oznacza proces R1-R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do Ustawy o odpadach, a także proces przygotowania do ponownego użycia. Ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces D1-D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do ustawy o odpadach. Przepis art. 27 ust. 3b ustawy o odpadach jest przepisem bardziej szczegółowym w stosunku do art. 20 ustawy
o odpadach dotyczącego hierarchii sposobów postępowania z odpadami.
Zamawiający podkreślił, że Odwołujący przedstawia się jako jedyny podmiot w kraju posiadający zdolności do przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*. Jednocześnie do tej pory Odwołujący odmówił podpisania z Zamawiającym w ramach Umowy Ramowej 3 umów wykonawczych. W ocenie Zamawiającego może to świadczyć o braku wystarczających zdolności do przetwarzania wszystkich odpadów tego rodzaju na terenie Polski przez instalację eksploatowaną przez Odwołującego. Zamawiający nie jest jedynym wytwórcą odpadów o kodzie 17 02 04* na terenie kraju. Twierdzenia Odwołującego o rzekomym swobodnym podejściu do przepisów środowiskowych w SWZ są więc całkowicie chybione. Odwołujący nie kwestionował zapisów dokumentacji Postępowania we właściwym czasie. Nawet gdyby określone zapisy dokumentacji Postępowania nie były precyzyjne, to nie można wyciągać z tych zapisów

negatywnych konsekwencji dla wykonawców biorących udział
w Postępowaniu.
Zamawiający każdorazowo sprawdza i weryfikuje dokumenty uprawniające do realizacji usługi tj. zezwolenia na zbieranie odpadów oraz uprawnienia do wywozu odpadów poza granice kraju w postępowaniach wykonawczych, tak jak w Postępowaniu. W celu lepszej weryfikacji Wykonawców został wprowadzony załącznik dot. oświadczenia dot. miejsca zbierania
i przetwarzania odebranych od Zamawiającego odpadów. W oświadczeniu wykonawcy muszą wskazać decyzje i umowy którymi będą się posługiwać przy realizacji danego zamówienia cząstkowego. Wzór oświadczenia Zamawiający przedkłada w załączeniu.
Dodatkowo do postępowań wykonawczych Wykonawca ma obowiązek przekazać Zamawiającemu komplet aktualnie obowiązujących decyzji celem ich weryfikacji - Zamawiający w każdym postępowaniu wykonawczym (tak jak w Postępowaniu) przedstawia takie wymaganie i obecnie jest w trakcie weryfikacji podmiotowej w stosunku do oferty Konsorcjum. W kilku postępowaniach prowadzonych w 2023 roku Zamawiający dopuszczał możliwość złożenia oświadczenia Wykonawcy jeżeli wszystkie obowiązujące dokumenty były w posiadaniu Zamawiającego. Warunki przewidziane przez Zamawiającego świadczą o tym, że zostały przewidziane wszelkie środki mające na celu zagospodarowanie odpadów
w sposób prawidłowy, bezpieczny za środowiska, zdrowia ludzi z zachowaniem wszelkich norm.
W ramach Umowy Ramowej Zamawiający podpisał z Przystępującym dwie umowy wykonawcze, które zostały zrealizowane. Zgodnie z zapisami tych umów zrealizowanie usługi oraz zapłata wynagrodzenia za wykonanie umowy możliwa była z chwilą przekazania przez wykonawcę dokumentacji zgodnej z przepisami prawa o transgranicznym przemieszczaniu odpadów, w tym ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów tego podmiotu, potwierdzającą, że odpady w rodzaju i ilości odpadów odebrane od Zamawiającego zostały przekazane do przetworzenia w terminie przypadającym najpóźniej
w dniu zakończenia Umowy Wykonawczej. W załączeniu Zamawiający przedstawił przykładowe dokumenty w tym zakresie - potwierdzające przekazanie odpadów do przetworzenia. Potwierdza on należyte wykonanie umowy wykonawczej przez Przystępującego i całkowitą bezzasadność twierdzeń Odwołującego o jakichkolwiek zagrożeniach.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumenty zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła:

Izba stwierdziła, że nie wystąpiła żadna z przesłanek wskazanych w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem jest odrzucenie odwołania.
Izba oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania w całości jako wniesionego po terminie z uwagi na fakt, że przy ocenie czy odwołanie zostało wniesione w terminie należało mieć na uwadze wartość zamówień wykonawczych, a nie wartość umowy ramowej.
Izba wskazuje, że przepis art. 312 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, stanowi: udzielenie zamówienia objętego umowa ramową może nastąpić wyłącznie między zamawiającym wskazanym
w ogłoszeniu o zamówieniu a wykonawcami będącymi stronami umowy ramowej. Zamawiający, udzielając zamówienia, nie może dokonywać istotnych zmian warunków zamówienia określonych w umowie ramowej wskazuje na ścisły związek pomiędzy umową ramową zawartą po przeprowadzeniu postępowania a udzieleniem zamówień objętych umową ramową.
Wobec powyższego wartość umowy ramowej, na która składa się łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej stanowi odniesienie do progów stosowania odpowiednich przepisów.
Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zarówno posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody
w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
Do postępowania odwoławczego, w terminie przewidzianym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp,
po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się
o uzyskanie zamówienia: Bidbee Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Katowicach, Pieringer Recykling Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Chodzieży, R.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Bal" R.B., K.Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą V.K., VAMMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach, dalej: „*Przystępujący*".
Izba stwierdziła, że umocowanie do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Przystępującego w postępowaniu

odwoławczym wynikało z umowy Konsorcjum z dnia
10 stycznia 2023 r., znajdującej się w dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia. Opozycja Odwołującego została oddalona.
Izba uwzględniła stanowiska prezentowane przez strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego na posiedzeniu i rozprawie.
Izba rozpoznając odwołanie uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie
z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust.
2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa
w związku z wniesionym odwołaniem.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dołączone do odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma Przystępującego z 10 maja 2024 r.

Stan faktyczny ustalony przez Izbę

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi, na podstawie art. 314 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Umowa wykonawcza w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z dnia 06 czerwca 2023 r. na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Szczecin (Umowa Wykonawcza)”, znak: 6060/ILG 7/03842/00904/24/P.
W dniu 7 marca 2024 r. Zamawiający skierował do wykonawców, z którymi zawarto umowę ramową Zaproszenie do składania ofert. W Zaproszeniu w pkt II Opis przedmiotu zamówienia wskazano: „Opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 2 do Umowy Wykonawczej.”
W Zaproszeniu do składania ofert w ust. VI Wymagania podmiotowe określono w następujący sposób:
„1. Wykonawca w całym okresie trwania Umowy Wykonawczej ma obowiązek posiadać następujące uprawnienia w zakresie gospodarki odpadami:
1) w przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do przetwarzania odpadów
- obowiązującą decyzję administracyjną właściwego organu administracji publicznej potwierdzającą zezwolenie na przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*, w procesie ostatecznego odzysku (oznacza proces R1-R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do u. o.o.,
a także proces przygotowania do ponownego użycia) lub w procesie ostatecznego unieszkodliwiania (oznacza proces D1-D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do u. o. o.), tj.:
a) zezwolenie na przetwarzanie odpadów;
b) pozwolenie na wytwarzanie uwzględniające zezwolenie na przetwarzanie odpadów;
c) pozwolenie zintegrowane uwzględniacie przetwarzanie odpadów;
d) koncesja na podziemne składowanie odpadów;
z tym, że ilość odpadów przewidywanych do odzysku lub unieszkodliwiania w okresie roku określona w zezwoleniu na przetwarzanie musi być równa lub większa sumie masy odpadów, które są przeznaczone do odbioru w przedmiotowym zamówieniu;
2) W przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów, który docelowo będzie realizował zagospodarowanie odpadów w kraju - obowiązującą decyzję administracyjną właściwego organu administracji publicznej potwierdzającą zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 02 04* oraz dokument wskazujący gotowość podjęcia współpracy z przetwarzającym w zakresie zagospodarowania odpadów o kodzie 17 02 04* ze wskazaniem nazwy podmiotu, wpisu do BDO (numer rejestrowy BDO) oraz kopię zezwolenia na przetwarzanie odpadów;
3) W przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów, który będzie docelowo realizował wywóz odpadów poza teren kraju - decyzję administracyjną właściwego organu administracji publicznej potwierdzającą zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie
17 02 04* oraz zezwolenie właściwego organu ochrony środowiska na wywóz odpadów poza teren kraju dla odpadów o kodzie 17 02 04* i dodatkowo umowę z zagranicznym odbiorcą odpadów;
4) Aktualny wpis w rejestrze BDO dotyczący prowadzenia zbierania lub przetwarzania odpadów i właściwych zezwoleń;
5) Aktualny wpis w rejestrze BDO w Dziale VII Transportujący odpady dla kodu 17 02 04*, jeżeli Wykonawca umowy będzie transportował odebrane odpady własnymi środkami transportu.”
W ust. VIII w Zaproszeniu do składania ofert zostały określone Kryteria oceny ofert:

„1. Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu na Zamówienie Cząstkowe nie może proponować mniej korzystnych warunków niż zaproponowane w ofercie złożonej w postępowaniu o zawarcie Umowy Ramowej.
2. Oferta zostanie oceniona przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryterium:
Cena całkowita brutto (C) - 100%
3. Punkty w kryterium „Całkowita cena brutto" (C) zostaną obliczone wg wzoru:

$$C = \frac{C_{min}}{C_{obliczana}} \times 100$$

gdzie:
C - liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „Całkowita cena brutto"
Cmin – najniższa cena ofertowa brutto
Cobliczana – cena oferty badanej brutto
4. Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z uprawnienia, o którym mowa w § 8 ust. 11 Umowy Ramowej.
Zgodnie z treścią § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r., rozpoczęcie realizacji usługi i transportu odpadów od Zamawiającego do zbierania odpady
w przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju
i współpracującego z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju możliwy jest wyłącznie w momencie, gdy podmiot ten dostarczy wszystkie dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczenia odpadów. Wykonawca gwarantuje, że uzyska dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej.
Stosowanie do § 8 ust. 14 Umowy Ramowej, wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego.
Zgodnie z treścią rozdziału 3 ust. 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do Umowy Ramowej, Wykonawca powinien przedsięwziąć wszelkie konieczne kroki zapewniające w całym czasie trwania Umowy Wykonawczej posiadanie obowiązujących uprawnień w zakresie przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*.
Oferty w ramach Postępowania złożył Odwołujący oraz Przystępujący.
Zamawiający dnia 11 kwietnia 2024 r. dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.
W dniu 19 kwietnia 2024 r. Odwołujący wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego, polegającą na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, a także od zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia Przystępującego z Postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

<u>Zarzut nr 1 odwołania:</u>
Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Stosowanie do art. 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:
1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
Odwołujący w zarzucie nr 1 odwołania zarzucił Zamawiającemu dokonanie oceny oferty Przystępującego w sposób odbiegający od określonego w:
a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż
90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 28 grudnia 2023 r.;
b) § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11), tj. warunku posiadania przez Wykonawcę oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonywaniu przedmiotu Zamówienia

Cząstkowego wymaganych w SWZ i OPZ uprawnień, niezbędnych zezwoleń, pozwoleń i koncesji koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej,
c) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2., pkt 2 ppkt 4 (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów,
d) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2., pkt 2 ppkt 5) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju.
Odwołujący przedstawiał zarzut nr 1 odwołania w kontekście naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Zamawiający kryteria oceny ofert sformułował w ust. VIII. Kryteria oceny ofert Zaproszenia do składania ofert z 7 marca 2024 r., zgodnie z którym:
„1. Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu na Zamówienie Cząstkowe nie może proponować mniej korzystnych warunków niż zaproponowane w ofercie złożonej
w postępowaniu o zawarcie Umowy Ramowej.
2. Oferta zostanie oceniona przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryterium:

Cena całkowita brutto (C) - 100%

3. Punkty w kryterium „Całkowita cena brutto” (C) zostaną obliczone wg wzoru:

$$C = \frac{Cmin}{Cobliczana} \times 100$$

gdzie:
C - liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „Całkowita cena brutto”
Cmin – najniższa cena ofertowa brutto
Cobliczana – cena oferty badanej brutto.
Jak wynika z treści Zaproszenia do składania ofert z 7 marca 2024 r. jedynym kryterium,
w oparciu o które Zamawiający zobowiązany był do dokonania oceny ofert wykonawców było kryterium ceny brutto, warunki wskazane przez Odwołującego nie zostały wskazane jako kryterium oceny ofert.
Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający dokonał oceny oferty Przystępującego
z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w sposób sprzeczny z ustalonym przez siebie kryterium oceny ofert – ceny brutto.
A wobec powyższego zarzut powyższy podlegał oddaleniu.

<u>Zarzut nr 2 odwołania</u>
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
Odwołujący zarzucił, że Przystępujący nie wykazał się spełnieniem następujących warunków udziału w Postępowaniu:
a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż
90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 28 grudnia 2023 r.;
b) § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11), tj. warunku posiadania przez Wykonawcę oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonywaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego wymaganych w SWZ i OPZ uprawnień, niezbędnych zezwoleń, pozwoleń i koncesji koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej,
c) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2., pkt 2 ppkt 4 (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na prowadzenia zbierania odpadów,
d) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2., pkt 2 ppkt 5) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju.
Jeśli chodzi o pkt a, Odwołujący wskazał, że Przystępujący w oświadczeniu dotyczącym miejsca zbierania i

przetwarzania odebranych odpadów w Postępowaniu przedłożył decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD z 28 grudnia 2023 r. wydaną na wywóz 10 000 ton odpadów z Polski do Niemiec dla Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. Odwołujący zarzucił, że ww. notyfikacja nie została uzyskana w wymaganym przez Zamawiającego terminie 90 dni.

Izba, mając na uwadze, określone w art. 515 ust. 1 pkt a ustawy Pzp, terminy na wniesienie odwołania, uznała zarzut w powyższym zakresie za spóźniony.

Tym niemniej, mając na uwadze, wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące wprowadzenia
w § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. postanowień
w umowie ramowej, dotyczących „uzyskania dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej" (§ 4 ust. 8 Umowy Ramowej), Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał niespełnienia przez Przystępującego warunku udziału w Postępowaniu
w powyższym zakresie.

W oparciu o wyjaśnienia Zamawiającego Izba ustaliła, że postanowienie zawarte w § 4 pkt
8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. miało gwarantować zawarcie Umowy Ramowej z wykonawcą, który co najmniej dla jednego miejsca przetwarzania odpadów wykazanego w załączniku nr 2 do Formularza ofertowego do Umowy Ramowej
w terminie do 90 dni posiadał będzie decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów, aby mógł uczestniczyć w postępowaniach o udzielenie zamówień.

Zamawiający wyjaśnił, że jego intencją było, aby w trakcie realizacji umowy wykonawczej, czyli faktycznego odbioru odpadów od zamawiającego i przekazania ich do zagospodarowania, wykonawca świadczący usługę posiadał decyzje dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Międzynarodowe przemieszczanie odpadów musi się odbywać na podstawie decyzji uzyskanej przed podpisaniem Umowy Ramowej lub po podpisaniu Umowy Ramowej ale przed upływem terminu 90 dni, na które zwrócił uwagę Odwołujący lub po upływie terminu 90 dni, ale przed terminem składania ofert w postępowaniu wykonawczym w związku z tym, że podstawowym okresem, na jaki wydawane są decyzje dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów tj. 1 rok.

W ocenie Izby, bez znaczenia dla rozpoznania odwołania pozostaje przedstawiony dowód
w postaci umowy do notyfikacji PL 001484 z 16 stycznia 2023 r. firmy EA Fertilizers Sp. z o.o. na 30 000 ton na okres 3 lat na potwierdzenie, że jest możliwość uzyskania notyfikacji, a także decyzji na okres dłuższy niż rok, skoro Zamawiający wskazał, że okres 1 roku to okres podstawowy.

Zamawiający wyjaśnił, że wydawanie zgód przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska regulują przepisy ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów oraz Rozporządzenie (We) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Zgodnie z art. 9 ust.
4 Rozporządzenia (We) Nr 1013/2006: „Pisemna zgoda na planowane przemieszczanie traci ważność po upływie roku kalendarzowego od jej wydania lub w terminie późniejszym wskazanym w dokumencie zgłoszenia. Powyższy przepis nie obowiązuje w przypadku, gdy zainteresowane organy wyznaczyły krótszy okres ważności. Umowa Ramowa została zawarta na okres dłuższy niż jeden rok kalendarzowy. Wykonawcy posiadający zgodę z rocznym okres ważności powinni dokonywać jej aktualizacji, gdyż zgoda zasadniczo udzielona na rok nie byłaby wystarczająca dla wykonania Umowy Ramowej (zawartej na okres dłuższy niż rok), co oznaczało, że Przystępujący jest uprawniony do uzyskiwania w trakcie trwania Umowy Ramowej kolejnych zgód GIOŚ.

Izba mając na uwadze stanowisko Zamawiającego ustaliła, że celem wprowadzenia przez Zamawiającego postanowienia dotyczącego „90 dni" w § 4 ust. 8 Umowy Ramowej było zagwarantowanie zawarcia Umowy Ramowej z wykonawcą, który dla co najmniej jednego miejsca przetwarzania odpadów wykazanego w załączniku nr 2 do Formularza ofertowego do Umowy Ramowej w terminie do 90 dni posiadał będzie decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów, tak by uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia
w ramach Umowy Ramowej.

Z dokumentów postępowania nie wynikał obowiązek posiadania przez wykonawców decyzji dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów dla wszystkich lokalizacji wykazanych w załączniku nr 2 do formularza ofertowego oraz decyzja dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów obowiązywała przez cały okres trwania umowy ramowej już w chwili zawarcia Umowy Ramowej.

Zamawiający przewidział również możliwość uzyskiwania w trakcie trwania Umowy Ramowej dodatkowych decyzji dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Zamawiający wskazał, że w dniu składania ofert do Umowy Ramowej Przystępujący posiadał dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów, dotyczące co najmniej 1 instalacji poza granicami RP, co wynikało ze

złożonego przez Przystępującego oświadczenia.
Zamawiający wyjaśnił, że Zamawiający mając świadomość specyfiki pozyskiwania zezwoleń (zezwolenia wydawane zasadniczo na 1 rok), nie mógł oczekiwać, aby na etapie składania ofert do Umowy Ramowej, czy też w okresie do 90 dni po zawarciu umowy ramowej, Wykonawca musiał okazywać się wszystkimi zgodami na wszystkie wskazywane przez siebie w ofercie ramowej lokalizacje na cały okres trwania umowy ramowej.
W ocenie Izby, bez znaczenia dla rozpoznania odwołania pozostaje przedstawiony dowód
w postaci umowy do notyfikacji PL 001484 z 16 stycznia 2023 r. firmy EA Fertilizers Sp. z o.o. na 30 000 ton na okres 3 lat na potwierdzenie, że jest możliwość uzyskania notyfikacji, a także decyzji na okres dłuższy niż rok, skoro Zamawiający wskazał, że okres 1 roku to okres podstawowy. Wobec powyższego Izba nie uwzględniła przy rozpoznawaniu odwołania powyższego dowodu.
Założeniem Zamawiającego w postępowaniu było akceptowanie zmian i uzyskiwanie nowych zezwoleń w trakcie trwania Umowy Ramowej, wydawanych przez np. GIOŚ (zezwolenie na wywóz odpadów), jak również organy administracji samorządowej (zezwolenia na zbieranie
i przetwarzanie odpadów), również w sytuacjach, gdy zgody takie bez winy Wykonawcy wydawane są przez urząd z opóźnieniem. Powyższa okoliczność znajduje potwierdzenie
w postanowieniach Umowy Ramowej - § 18 ust. 1 pkt 4, z którego wynika możliwość dokonania zmian w umowie w następujących sytuacjach w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji publicznej (w tym organy administracji rządowej, samorządowej), jak również organów i podmiotów, których działalność wymaga wydania jakiejkolwiek decyzji o charakterze administracyjnym w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy.
Zamawiający wyjaśnił, że Przystępujący w ofercie złożonej w styczniu 2023 r, przedstawił pełną aktualną dokumentację dla trzech lokalizacji oraz wskazał czwartą lokalizację, dla której zamierzał ją pozyskać, zgodnie ze zgłoszeniem transgranicznego przesyłania/przemieszczania odpadów, z którym Wykonawca wystąpił do GIOŚ 23.01.2023 r., co oznacza, iż w chwili zawarcia Umowy Ramowej w dniu 06.06.2023 r. posiadał on pełną dokumentację dla trzech lokalizacji oraz wniosek/ zgłoszenie dla czwartej lokalizacji.
Przystępujący wskazał jako kolejną umowę notyfikacyjną, tj. PL001325, dla której uzyskało Decyzję GIOŚ w dniu 28 grudnia 2023 roku. Decyzja ta obowiązuje w okresie od 01.02.2024 r. do 31.01.2027 r.
Czwarta lokalizacja została zgłoszona przez Przystępującego po uzyskaniu zgody w dniu 23.01.2024 r. w postępowaniach wykonawczych dla Zakładów Linii Kolejowych w Nowym Sączu i w Wałbrzychu.
Izba stwierdziła, że Przystępujący posiadał aktualną decyzję na zbieranie odpadów. Były to decyzje dla podmiotów V.K. i B.R. przedstawione przez Przystępującego na etapie składania oferty w postępowaniu poprzedzającym zawarcie Umowy Ramowej. Okres obowiązywania decyzji jest dłuższy niż okres trwania Umowy Ramowej.
Są to następujące decyzje:
a) decyzja Marszałka Województwa z dnia 10.02.2015 r. DW.II.7243.11.2015 zmieniona decyzją 16.02.2017 r. znak: DŚ.III.7243.1.2017 wydana dla V.K. - decyzja obowiązuje do 9.02.2025 r.,
b) decyzja Starosty Lublinieckiego z dnia 8.03. 2018 znak WOŚ.6233.3.2018 wydana dla „Bal" R.B. - decyzja ważna do 28.02.2028 r.
Powyższe decyzje są zarejestrowane w rejestrze Bazy danych o produktach
i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO).
Przystępujący przedłożył dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów w postaci decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DKO- 440/PL001258/45/2/21/gp do umowy notyfikacyjnej PL001258 aktualna do dnia 31.08.2024 r. Decyzja ta została złożona przez Przystępującego wraz z ofertą w postępowaniu poprzedzającym zawarcie Umowy Ramowej.
Przystępujący przedstawił również zgody na wywóz odpadów poza granice kraju:
1) decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-TPO.400.11.2022.2.GP
z 04.04.2022 r. do umowy notyfikacyjnej nr PL001583 (w załączeniu) - ważna do 28.02.2023 r.,
2) decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-440/PL001258/45/2/21/gp
z dnia 30.09.2021 r. do umowy notyfikacyjnej PL001258 (w załączeniu) ważna do 31.08.2024 r.
3) decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTO-ZTP.400.205.2022.2.AD z dnia 16.03.2023 r. do umowy notyfikacyjnej PL001457 (w załączeniu) ważna do 31.01.2024
r.
Przystępujący przedłożył również umowę notyfikacyjną, tj. PL001325, dla której uzyskało Decyzję GIOŚ w dniu 28 grudnia 2023 r. obowiązującą od 01.02.2024 r. do 31.01.2027 r.
Izba wskazuje, że rację ma Zamawiający, iż brak jest w Umowie Ramowej postanowień, zgodnie z którymi umowy notyfikacyjne oraz decyzje GIOŚ dokumenty dotyczycące międzynarodowego przemieszczania odpadów (tj.), mają obowiązywać przez cały czas trwania Umowy Ramowej , natomiast z brzmienia § 8 ust. 14 Umowy Ramowej wprost

wynika, że: „Wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego ".

Zamawiający w Zaproszeniu do składania ofert z dnia 7 marca 2024 r. wskazał, że decyzje mają być ważne przez cały czas trwania umowy wykonawczej, a następnie weryfikuje posiadane uprawnienia na etapie badania podmiotowego związanego z udzieleniem Zamówienia Cząstkowego.

Zamawiający stwierdził, że Konsorcjum posiada wymagane dokumenty.

Zgodnie z treścią rozdziału 3 ust. 1 OPZ, stanowiącego załącznik nr 2 do Umowy Ramowej: "Wykonawca powinien przedsięwziąć wszelkie konieczne kroki zapewniające w całym czasie trwania Umowy Wykonawczej posiadanie obowiązujących uprawnień w zakresie przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*.". Uzyskanie nowych dokumentów dot. posiadania uprawnień jest obowiązkiem Wykonawcy.

Przystępujący posiadał i nadal posiada zgodę (w postaci decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska) na przemieszczanie odpadów poza granicę kraju.

Zgodnie z Załącznikiem nr 7a do Umowy Ramowej Konsorcjum wskazało miejsca przetwarzania odpadów odebranych od Zamawiającego, dla których Konsorcjum wraz z ofertą do Umowy Ramowej przekazało kopie decyzji wydanych przez zagraniczne organy administracyjne dotyczące przetwarzania odpadów w procesach ostatecznych:

1) EGGER Holzwerkstoffe Wismar GmbH & Co. KG, Am Hanfeld 1, 23970 Wismar, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo,

2) Pfleiderer Baruth GmbH, Birkenpfuhlheide 3, 15837 Baruth/Mark, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo;

3) Danpower Energie Services GmbH, Cari-Fredrich-Benz-Strable 40, 04509 Delitzsch, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo. [HRG Heisterner Holz Recycling GmbH - dotyczy jednej i tej samej decyzji GIOŚ wydanej dla tych dwóch podmiotów jednocześnie.

Przystępujący złożył Oświadczenie dot. miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów z treści którego wynika, że:

a) miejscem zbierania odpadów odebranych od Zamawiającego w celu przetworzenia będzie V.K., Depot 8, 66-210 Zbąszynek, MPD Rogoziniec 117, zgodnie

z zezwoleniem na zbieranie odpadów wydanym decyzją nr: DW.II.7243.11.2015 z dnia 10.02.2015 dla V.K.,

b) miejscem przetworzenia odpadów odebranych od Zamawiającego będzie Pfleiderer Baruth GmbH, An der Brikenpfuhlheide 3, DE 15837 Baruth/Mark.

Dodatkowym potwierdzeniem posiadanych przez wskazane instalacje właściwych uprawnień w zakresie gospodarki odpadami są wydawane zgody na wywóz odpadów przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, które uwzględniają w treści podmioty przetwarzające odpady oraz kody przetwarzanych odpadów oraz procesy przetwarzania. Zgoda na wywóz odpadów nie może zostać wydana w przypadku braku uprawnień instalacji do gospodarowania odpadami.

Wymogi Zamawiającego dotyczące procesów ostatecznych zostały wskazane w rozdz. 2.2.2. ust. 2 pkt.2 OPZ, zgodnie z którym: „2) ostateczny proces odzysku oznacza proces R1-R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do u.o.o., a także proces przygotowania do ponownego użycia. Ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces D1-D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do u.o.o. i załącznikiem I i II do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy".

Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał niespełnienia przez Przystępującego warunków udziału w Postępowaniu.

A wobec powyższego, zarzut nr 2 odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 3 odwołania:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący upatrywał naruszenia przez Zamawiającego powyższego przepisu w związku

z faktem, iż Przystępujący nie złożył prawidłowo Załącznika nr 3 – Oświadczenia dotyczącego miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów w imieniu Bidbee Sp. z o.o., Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o., „Bal" R.B., Vulcar K.Ł., Vammus Sp. z o.o., które jest upoważnione do reprezentacji Konsorcjum oraz prawidłowo podpisanego przez Bidbee Sp. z o.o. oraz nie złożeniu przez Przystępującego tłumaczenia na język polski decyzji Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. z 2 stycznia 2024 r. przedłożonej w załączniku nr 15 do oferty Konsorcjum Bidbee.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, która stanowi przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które

dotyczą sposobu opisania, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego,
tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy.
Nadto, Izba wskazuje, że jak wyjaśnił Przystępujący, Odwołujący pominął fakt, że Zamawiający w dniu 9 kwietnia 2024 r. wezwał Przystępującego do uzupełnienia oświadczenia dotyczącego miejsca zbierania i przetwarzania odpadów, stanowiącego Załącznik nr 3 do Zaproszenia do składania ofert. W tym samym dniu Przystępujący przesłał prawidłowo uzupełnione oświadczenie. Izba ustaliła powyższy fakt na podstawie dokumentów złożonych przez Przystępującego jako dowody: wezwania z dnia 9 kwietnia 2024 r. oraz oświadczenia dotyczącego miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów, złożone w dniu
9 kwietnia 2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej.
Natomiast, jeśli chodzi o brak tłumaczenia na język polski decyzji Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. z 2 stycznia 2024 r. przedłożonej w załączniku nr 15 do oferty Konsorcjum Bidbee, Izba ustaliła, że Przystępujący złożył wymaganą przez Zamawiającego decyzję dotyczącą zbierania odpadów oraz ich przemieszczania, która została wydana w oparciu o decyzję wydaną dla Pieringer Recycling Polska sp. z o.o. Złożenie powyższej decyzji nie było wymagane.
Wobec powyższego, zarzut nr podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 4 odwołania:
Stosownie do brzmienia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych
w postępowaniu.
Odwołujący wskazał, że Zamawiający naruszył przepis art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w związku z zaniechaniem wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego załącznika nr 18 do oferty - Pozwolenie nr 008.02.00/01, tj. jaki związek ze złożoną ofertą lub członkami Konsorcjum czy podwykonawcami ma firma K. Faserplattenwerk GmbH, 15837 Baruth/Markf c/o K., na której rzecz wydano wzmiankowane pozwolenie.
Jednakże Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający powinien był powziąć wątpliwości co do związku ze złożoną ofertą lub członkami Konsorcjum czy podwykonawcami ma firma K. Faserplattenwerk GmbH, 15837 Baruth/Markf c/o K., na której rzecz wydano Pozwolenie nr 008.02.00/01, a brak wyjaśnienia powyższej okoliczności miał wpływ na wynika postępowania.
Izba, stosownie do przepisu art. 554 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie
w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.
Izba nie stwierdziła powyższego zarzut nr 4 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 5 odwołania
Zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:
1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,
2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków
- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.
Stosownie do art. 18 ust. 1, 2 oraz 3 ustawy Pzp:
1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.
2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem
o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.
z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.
Z dokumentów postępowania wynika, że w dniu 11 kwietnia 2024 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie złożonych w Postępowaniu ofert – informacja z platformy zakupowej Zamawiającego. Zamawiający w odpowiedzi z dnia 24 kwietnia 2024 r. poinformował Odwołującego, że oferta Przystępującego została mu udostępniona w dniu

20 marca 2024 r. oraz że Zamawiający przekazuje Odwołującemu dokumenty powstałe po
20 marca 2024 r.
Zarzut Odwołującego, zawarty w piśmie z dnia 10 maja 2024 r. – Wnioski dowodowe Odwołującego, że Zamawiający nie udostępnił mu decyzji, które Przystępujący przedłożył na etapie zawierania Umowy Ramowej i uzasadnił to tajemnicą przedsiębiorstwa, nie mógł być Izbę rozpoznany, ponieważ zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.
Wobec powyższego zarzut nr 5 odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 6 odwołania

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.
Stosowanie do art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Przepis art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp znajdzie zastosowanie wyłącznie wówczas, jeżeli podanie nieprawdziwych informacji było celowym (zamierzonym) działaniem wykonawcy lub jest skutkiem rażącego niedbalstwa. Sformułowanie „zamierzone działanie" wymaga wykazania, że jest to świadome zachowanie podmiotu, zmierzające do wywołania określonych skutków prawnych.
Jednak nie każdy brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu może być zrównany z okolicznościami, które uprawniają zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd.
Wykonawca będzie podlegał wykluczeniu, jeżeli informacje nieprawdziwe będzie podawał
w wyniku działania zamierzonego lub rażącego niedbalstwa. Konieczne jest zatem ustalenie, że wykonawca działał umyślnie, czyli z zamiarem wprowadzenia zamawiającego w błąd lub też co prawda nieumyślnie, jednak z naruszeniem w sposób rażący standardu wymaganej ostrożności.
Natomiast aby możliwe było wykluczenie wykonawcy z postępowania, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, muszą być spełnione trzy przesłanki:
- wykonawca przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd;
- przedstawienie wprowadzających w błąd informacji jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa;
- przedstawione informacje mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Wykluczenie wykonawcy może nastąpić w sytuacji wykazania zaistnienia przesłanki wykluczenia, czy to na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, czy też art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że przesłanki wykluczenia Przystępującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zaistniały.
Odwołujący ograniczył się jedynie do przedstawienia ogólnego stanowiska, że mając na uwadze wszystkie podane w treści odwołania argumenty, Przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a zatem powinien być wykluczony z Postępowania, przytoczył przepisy prawa dotyczące instytucji wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz wskazał na wzorzec należytej staranności wykonawcy z wynikający z przepisów Kodeksu cywilnego.
Wobec powyższego, wobec powyższego zarzut nr 6 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 7 odwołania

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.
Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee pomimo, że wobec wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, jako zarzut wynikowy, wobec niepotwierdzenia się zarzutu nr 6 odwołania podlegał również oddaleniu.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku postępowania, na podstawie i ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.).
Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15.000,00 zł.

Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi Odwołujący.

Sprawa o sygn. akt 1372/24

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi, na podstawie ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Umowa wykonawcza,
w ramach Umowy Ramowej nr 60/011/014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Ostrów Wielkopolski".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
pod numerem 2022/S 248-724466.
W dniu 22 kwietnia 2024 r. wykonawca Nasycalnia Podkładów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pludrach, dalej: „*Odwołujący*" wniósł odwołanie od:
1. niezgodnej z przepisami ustawy PZP, warunkami Umowy Ramowej i Zaproszenia do składania ofert z dnia 15.03.2024 r., nr 293.15.2024, czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty konsorcjum w składzie: Lidera Konsorcjum Bidbee Sp. z o.o. z siedziba
w Katowicach; Partner konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA Sp. z o. z siedzibą
z siedzibą w Chodzieży; Partner konsorcjum: „BAL" R.B. z siedzibą w Lublińcu; Partner konsorcjum: V.K., Zbąszynek; Partner konsorcjum: VAMMUS Sp.
z o.o. z siedziba w Żorach (zwana dalej: Konsorcjum, Konsorcjum Bidbee) – jako najkorzystniejszej,
2. zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia w/w Konsorcjum z udziału w niniejszym postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty z uwagi na niespełnianie warunków zgodnie
z zawartą Umową Ramową nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 6 czerwca 2023 r., Zaproszeniem do składania ofert i Umową Wykonawczą.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP, mające istotny wpływ na wynik postępowania, tj.:
1. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 PZP, poprzez dokonanie przez Zamawiającego oceny oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee w sposób odbiegający od określonego w:
a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 28 grudnia 2023 r.,
b) § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11), tj. warunku posiadania przez Wykonawcę oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego wymaganych w SWZ i OPZ uprawnień, niezbędnych zezwoleń, pozwoleń i koncesji koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej,
c) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 4) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów,
d) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju
– a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee w sposób niezgodny z przepisami PZP;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału
w przedmiotowym postępowaniu, określonych w:
a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż
90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 28 grudnia 2023 r.,
b) § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11), tj. warunku posiadania przez Wykonawcę oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego wymaganych w SWZ i OPZ uprawnień, niezbędnych zezwoleń, pozwoleń i koncesji koniecznych do

realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej,
c) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 4) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów,
d) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee, podczas gdy jej treść jest niezgodna z warunkami pkt 4. Zaproszenia do składania ofert z dnia 15.03.2024 r. – Dział V. Opis sposobu przygotowania ofert, tj. Wykonawca nie przedłożył tłumaczeń na język polski załączników nr 14 i 15 złożonych wraz z ofertą Konsorcjum Bidbee w postępowaniu na odbiór odpadów z IZ Ostrów Wielkopolski, podczas gdy oferta winna być sporządzona, pod rygorem nieważności, w języku polskim, w formie zapewniającej pełną czytelność jej treści;
4. naruszenie art. 128 ust. 1 i 4 PZP, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Bidbee do poprawienia lub uzupełnienia oraz złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego załącznika:
a) nr 12 – umowy nr PL001325 ws. transgranicznego przemieszczenia odpadów w ilości
10 000 ton, zawartej pomiędzy PRP Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. a Pfleiderer Baruth GmbH, tj. braku wezwania Konsorcjum Bidbee do złożenia dokumentów potwierdzających, jaka ilość odpadów została już przemieszczona na podstawie przedmiotowej umowy notyfikacyjnej, podczas gdy została ona zawarta prawie rok temu, a jej ważność określono do momentu wydania wszystkich zaświadczeń zgodnie z art. 16 lit. e rozporządzenia w sprawie przemieszczania odpadów i wykorzystania limitu 10 000 ton, dlatego zasadne jest zweryfikowanie jej aktualnego stanu wykorzystania dla potwierdzenia aktualności umowy
i decyzji wydanej na jej podstawie;
b) nr 18 do oferty - Pozwolenia Nr. 008.02.00/01 wyłącznie w jęz. polskim, tj. braku przedłożenia oryginału pozwolenia oraz wyjaśnienia, jaki związek ze złożoną ofertą lub członkami Konsorcjum Bidbee czy jego podwykonawcami ma firma K. Faserplattenwerk GmbH, 15837 Baruth/Markf c/o K., na której rzecz wydano wzmiankowane pozwolenie, podczas gdy pozostawienie podmiotowego środka dowodowego w dotychczasowej formie nie spełnia warunków Umowy Ramowej i Zaproszenia do składania ofert w zakresie potwierdzenia wymagań podmiotowych i prowadzi do odrzucenia oferty;
5. naruszenie art. 74 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 18 ust. 1-3 PZP, poprzez nieudostępnienie Odwołującemu jawnej dokumentacji postępowania po dniu wyboru oferty najkorzystniejszej, która nie została wcześniej ujęta podczas udostępniania dokumentacji po otwarciu ofert w dniu 08.04.2024 r., a w razie jej braku – przesłania informacji, że takiej dokumentacji w czasie późniejszym nie było, a to pomimo faktu, że Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o. zwróciła się do Zamawiającego ze stosownym wnioskiem o udostępnienie dokumentacji;
6. art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub pkt 10 PZP w zw. z rozdz. X ust. 1 pkt 1 SWZ, poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Konsorcjum Bidbee z postępowania, pomimo że Wykonawca ten
w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego
w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub który zataił te informacje lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające
w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego
w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;
7. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee pomimo, że wobec Wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia
z postępowania.
W związku z powyższymi naruszeniami, odwołujący wniósł o:
1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3) nakazanie Zamawiającemu wykluczenie Wykonawcy – Konsorcjum w składzie: Lidera Konsorcjum Bidbee Sp. z o.o. z siedziba w Katowicach; Partner konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Chodzie Partner konsorcjum: „BAL" R.B., Lubliniec; Partner konsorcjum: V.K., Zbąszynek; Partner konsorcjum: VAMMUS Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach, z udziału w postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty,
4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
z siedzibą w Warszawie prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego pn.: „Zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04*)" – numer postępowania 6060/ILG 7/20027/05636/22/P). W

ramach postępowania, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia wyłoniono czterech wykonawców, z którymi Zamawiający w dniu 6 czerwca 2023 r. podpisał Umowę Ramową nr 60/011/0014/23/R/O.
Dowód: 1. Umowa Ramowa nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r.
Szacunkowa wartość zamówienia postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej, którego przedmiotem były usługi, przewyższała kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.
Zgodnie z § 2 Umowy Ramowej przedmiotem umowy jest świadczenie przez Wykonawcę usług polegających na zagospodarowaniu niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odbieranych z terenu Zakładów Linii Kolejowych w różnych miastach w Polsce. Na zakres przedmiotu zamówienia składają się:
1) odbiór odpadów ze wskazanych przez Zamawiającego miejsc (załadunek odpadów oraz ważenie) potwierdzony kwitem wagowym oraz potwierdzony na karcie przekazania odpadów (KPO);
2) transport odpadów – potwierdzony na KPO;
3) zagospodarowanie odpadów – potwierdzone na KPO oraz potwierdzone dokumentacją.
W ramach zawartej Umowy Ramowej Zamawiający zobowiązał się do udzielania Wykonawcy Zamówień Cząstkowych w miarę zaistniałych potrzeb odbioru odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04*. Zamówienia Cząstkowe udzielane są zgodnie z przepisem art. 389 ust. 2 w zw.
z art. 314 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP. Zamawiający zaprasza Wykonawców, z którymi zawarto Umowę Ramową, do składania ofert cząstkowych, przekazując im Zaproszenie do składania ofert dla udzielenia Zamówienia Cząstkowego, w którym określa wszelkie niezbędne do sporządzenia oferty informacje dotyczące w szczególności: przedmiotu zamówienia, terminu
i sposobu jego realizacji, kryteriów oceny ofert, wadium, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, terminu związania ofertą oraz pozostałe warunki specyfikujące dane Zamówienie Cząstkowe. Zaproszenia do składania ofert na realizację Zamówienia Cząstkowego są wysyłane Wykonawcom za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego.
II. Postępowanie wykonawcze do Umowy Ramowej
W dniu 15 marca 2024 r. Zamawiający skierował do Wykonawców zaproszenie do składania ofert w postępowaniu o udzielenie Zamówienia Cząstkowego w ramach podpisanej Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. na: „Zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 1702 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Ostrów Wielkopolski (dalej: Umowa Wykonawcza).
Dowód: 2. Zaproszenie do składania ofert z dnia 15.03.2024 r., nr PZ.293.15.2024
Zamawiający w dniu 12 kwietnia 2024 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum w składzie: Lider Konsorcjum: Bidbee sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach; Członek konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA sp o.o. z siedzibą w Chodzieży, Członek konsorcjum: „BAL" R.B. Lubliniec; Członek konsorcjum: V.K. Zbąszynek, Członek konsorcjum: VAMMUS sp. z o.o. z siedzibą w Żorach.
Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, ponieważ według Zamawiającego zdobyła najwyższą liczbę 100,00 punktów w kryterium „Całkowita cena brutto", spełniła wymagania formalno-prawne oraz była zgodna z Zaproszeniem do składania ofert i z Umową Ramową. Jedynym kryterium była cena. Odwołujący uzyskał 82,39 punktów i zajął drugie miejsce.
Dowód: 3. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 12.04.2024 r., nr PZ.293.15.2024.5
Z powyższym Odwołujący nie zgodził, kwestionując ten wybór, wskazał, co następuje.
III. Dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee jako najkorzystniejszej w sposób niezgodny z Umową Ramową, Zaproszeniem do składania ofert i jego załącznikami, a co za tym idzie niezgodnie z przepisami PZP
Z § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) wynika warunek przedłożenia przez Wykonawcę wszystkich dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa,
a uzyskanych w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r.
§ 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r.: „Rozpoczęcie realizacji usługi i transportu odpadów od Zamawiającego do zbierającego odpady w przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju i współpracującego
z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju możliwy jest wyłącznie w momencie, gdy podmiot ten dostarczy wszystkie dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Wykonawca gwarantuje, że uzyska dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej".
Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Zamawiającego, Konsorcjum Bidbee na etapie zawierania Umowy Ramowej złożyło decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-440/PL001258/45/2/21/gp z dnia 30 września 2021 r. wydaną dla Pieringer Recycling Sp. z o.o. na wywóz 5 000 ton odpadów z Polski do Niemiec, która pozostaje ważna do 31 sierpnia 2024 r.
Dowód: 4. Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-440/PL001258/45/2/21/gp z dnia 30.09.2021 r.
W trakcie wcześniejszych postępowań cząstkowych Konsorcjum Bidbee legitymowało się też decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 16 marca 2023 r., DTPO-ZTP.400.205.2022.AD, wydaną dla Pieringer Recycling Sp. z o.o. na wywóz 3 000 ton odpadów z Polski do Niemiec, która wygasła z dniem 31 stycznia 2024 r.
Dowód: 5. Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTPO-ZTP.400.205.2022.5.AD z dnia 16.03.2023 r.
W ocenie Odwołującego, były to zatem jedyne decyzje dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów przedłożone Zamawiającemu w uzgodnionym w Umowie Ramowej terminie 90 dni od dnia jej zawarcia, na podstawie której może realizować usługi w ramach postępowań organizowanych przez Zamawiającego. Ma to tym większe znaczenie, że oferent zgodnie ze wzorem Formularza ofertowego (Załącznik 3 do SWZ) musiał w punkcie 12. oświadczyć, czy będzie uzyskiwał dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów, czy już je posiada. Konsorcjum oświadczyło, że posiada dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa, a nie natomiast, że będzie je uzyskiwać w ciągu 90 dni.
Dowód: 6. Załącznik nr 3 o SWZ – Formularz ofertowy nr ILG7.293.36.2022,
Należy wyraźnie podkreślić, że w oświadczeniu dot. miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów w niniejszym postępowaniu (Ostrów Wielkopolski) Konsorcjum Bidbee przedłożyło decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD z dnia 28 grudnia 2023 r. wydaną na wywóz 10 000 ton odpadów
z Polski do Niemiec dla Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. Zarzucić jednak należy, że w/w notyfikacja nie została uzyskana w wymaganym przez Zamawiającego terminie 90 dni.
Dowód: 7. Wypełniony załącznik nr 3 do Zaproszenia – Oświadczenie dot. miejsca zbierania
i przetwarzania odpadów,
8. Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD
z dnia 28.12.2023 r.
Swoją argumentację Odwołujący wywiódł z dokumentacji przedstawionej w szeregu wcześniejszych postępowań, z której bezsprzecznie wynika, że Konsorcjum Bidbee nie posiadało wymaganych zezwoleń zgodnie z warunkami i terminami wskazanymi w Umowie Ramowej oraz SWZ. Potwierdzają to m.in. wezwania Zamawiającego z dni 19.07.2023 r. oraz 01.08.2023 r. (postępowanie Wrocław), w których Zamawiający zwracał uwagę na brak aktualnych zezwoleń i utratę ważności decyzji.
Ponadto przy okazji wcześniejszych postępowań w celu udzielenia Zamówień Cząstkowych dla Wrocławia i Opola, Konsorcjum Bidbee w piśmie z dnia 06.09.2023 r. oświadczyło: „niestety ale z uwagi na wydłużający się termin uzyskania notyfikacji o numerze PL001778 która jest dla nas wiodąca w realizacji zadania dotyczącego Wrocławia oraz Opola, niniejszym informujemy iż nie będziemy w stanie zrealizować zadań w tym zakresie, zarówno dla Wrocławia jak również dla Opola.". Powyższe potwierdza, że na tamten czas Konsorcjum Bidbee również nie posiadało w/w notyfikacji.
Dowód: 9. Wezwanie Zamawiającego z dnia 19.07.2023 r., PZ.293.1495.2023.4,
10. Wezwanie Zamawiającego z dnia 01.08.2023 r., PZ.293.1495.2023.6,
11. Oświadczenie Bidbee Sp. z o.o. z dnia 06.09.2023 r.
Odwołujący wskazał, że warunek § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. został określony precyzyjnie i jednoznacznie. Co więcej, Zamawiający musiał mieć konkretną intencję, wprowadzając przedmiotowy zapis najpierw do SWZ, a następnie do Umowy Ramowej. Według Odwołującego, Zamawiający chciał zapewnić, aby Wykonawcy,
z którymi zawrze Umowę Ramową, co najmniej od dnia 4 września 2023 r. legitymowali się określoną i pewną decyzją międzynarodowego przemieszczania odpadów. Jest to tym bardziej zasadne, że inni wykonawcy ubiegający się o zawarcie umowy ramowej, a którzy nie zostali wybrani, albo nie posiadali ww. decyzji, albo byli świadomi, że nie będą w stanie uzyskać ich w terminie 90 dni. Nie można bowiem na dzień dzisiejszy twierdzić, że warunek ten nie ma jednak zastosowania, gdyż wszystkie warunki sprawdzane są na etapie udzielania Postępowań Cząstkowych. Ponowna weryfikacja wszelkich decyzji i zezwoleń w trakcie udzielania Postępowań Cząstkowych jest i tak niezwykle istotna, ponieważ na bieżąco jest sprawdzana aktualność ww. zezwoleń, które mogą wygasnąć ze względu na upływ terminu, wykorzystanie dozwolonego w decyzji tonażu odpadów do przemieszczenia, utratę uprawnień któregoś z wykonawców lub z innych jeszcze przyczyn.
Tym samym, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) PZP, poprzez błędne uznanie, że Wykonawca

Konsorcjum Bidbee wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, dotyczących uzyskania uprawnień dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów niebezpiecznych w terminie 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, a następnie zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum pomimo, iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Pomimo tego, Zamawiający dokonał wyboru oferty Konsorcjum Bibee jako najkorzystniejszej, niezgodnie z art. 239 ust. 1 PZP
w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 PZP.
Po drugie, brak jest również przedłożenia pozostałych zezwoleń dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów w terminie 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, tj. do dnia 4 września 2023 r.:
1) aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów,
2) aktualnego zezwolenia na przetwarzanie odpadów.
Z w/w decyzji wynika, że transporty odpadów będą realizowane przez wymienione tamże firmy. Zarzucić jednak należy, że ze wszystkich wymienionych, wyłącznie firma z pkt. 6.10. V.K. z/s 66-210 Zbąszynek, ul. Depot 8, pozostaje członkiem Konsorcjum oraz została wymieniona w załączniku nr 7a do Umowy Ramowej jako miejsce prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów w celu przetworzenia (str. 133 Umowy Ramowej). Tym samym, zgodnie z w/w decyzją wyłącznie V.K. jest upoważniony do transportu odpadów objętych umowami z Zamawiającym.
Niemniej jednak, Odwołujący stanowczo kwestionuje dokumenty, które przedłożył
w niniejszym postępowaniu członek Konsorcjum K.Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Vulcar, w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów. Odwołujący wskazuje, że dokumentacja jest niepełna i przedstawiona wybiórczo.
Zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (dalej: ustawa z dnia 20 lipca 2018 r.), jeżeli posiadacz odpadów nie złoży wniosku spełniającego wymagania, o których mowa w ust. 1 i 2, w terminie, o którym mowa w ust. 1, zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów, zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów albo pozwolenie na wytwarzanie odpadów, w zakresie określenia wymagań dotyczących zbierania lub przetwarzania odpadów, wygasa.
W związku z art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. oraz art. 15zzzzzy ustawy z 2.3.2020 r.
o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem
i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 374 ze zm.) K.Ł. złożył wniosek o zmianę decyzji nr DW. II.7243.11.2015, zmienioną decyzją DŚ.III.7243.1.2017, w dniu 3 marca 2020 r., zachowując ustawowy termin. W ocenie Odwołującego wniosek o zmianę decyzji z dnia
3 marca 2020 r. nie obejmuje jednak niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04*. Dopiero w dniu 22 lutego 2021 r. K.Ł. złożył aneks do wniosku o zmianę decyzji, który obejmował odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) o kodzie 17 02 04*, co potwierdza, że wcześniej wniosku o zmianę decyzji w zakresie odpadów o kodzie 17 02 04* nie złożył. Odwołujący wskazał, że nie sposób uznać, aby złożony aneks do wniosku o zmianę z dnia 22 lutego 2021 r. miał wypełniać dyspozycje z przepisów art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Ponadto, w myśl art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wnioski można uzupełniać jedynie w zakresie braków formalnych, a nie merytorycznych
w postaci aneksu.
Tym bardziej, że jak wynika z przedłożonego na tym etapie postanowienia Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 3 lutego 2022 r., DŚ.III.7243.11.2020: „nieuzupełnienie przez podmiot wymogów szczególnych wniosku spowodowało, iż podanie w ww. sprawie pozostawiono bez rozpoznania". Ponadto w dniu 9 czerwca 2021 r. Organ wydał decyzję DŚ.III.7243.11.2020, stwierdzającą wygaszenie decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego z 2015 r., a zmienioną w 2017 r. Na skutek odwołania Minister Klimatu i Środowiska
w Warszawie decyzją z dnia 23.08.2021 r. uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Z kolei skargę na bezczynność Marszałka Województwa Lubuskiego w sprawie zmiany decyzji z 2015 r., zmienionej decyzją z 2017 r., WSA w Gorzowie Wielkopolskim oddalił w zakresie zobowiązania do załatwienia sprawy przez wydanie decyzji.
Dowód: 12. Decyzja Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 10.02.2015 r.,
nr DW.II.7243.11.2015,
13. Decyzja Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 16.02.2017 r., nr DŚ.III.7243.1.2017,
14. Wniosek z dnia 03.03.2020 r., o wydanie zmiany zezwolenia nr DW.II.2015, która została zmieniona decyzją nrDŚ.III.7243.1.2017 na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem działalności w zakresie przetwarzania i zbierania odpadów,
15. Aneks z dnia 22.02.2021 r. do wniosku o wydanie zmiany zezwolenia nr DW.II.2015, która została zmieniona decyzją nr DŚ.III.7243.1.2017 na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem działalności w zakresie przetwarzania i zbierania

odpadów,
16. Postanowienie Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 03.02.2022 r., DŚ.III.7243.11.2020
Niezależnie od powyższego, Odwołujący podniósł, że stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia np. na zbieranie odpadów jak w niniejszej sprawie, w sytuacji gdy podmiot nie spełnił we wskazanym terminie wymagań określonych w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy nowelizującej leży również w interesie społecznym, w rozumieniu wyżej wskazanego art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. Ma to miejsce z uwagi na przedmiot takiej decyzji, który umożliwia korzystanie ze środowiska
w sposób mogący powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, a także z uwagi na ochronę strony, która posiada pozwolenie. Strona powinna mieć bowiem pewność, czy prowadzi działalność na podstawie ważnego zezwolenia (vide: wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2013 r. sygn. II OSK 1833/11).
Z kolei WSA w Warszawie w sprawie o podobnym stanie faktycznym uznał, że: „Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy w oparciu
o nadesłane akta sprawy, że skarżący przed dniem 5 maja 2020 r. złożył wniosek o zmianę posiadanej decyzji na zbieranie odpadów. Wniosek ten jednak był niekompletny (zawierał braki o których mowa w ust. 1 i 2) z tego względu został wezwany do usunięcia braków wniosku
w trybie art. 64 k.p.a. W zakreślonych przez organ terminach nie uzupełnił braków podania, wniósł natomiast o zawieszenie postępowania w trybie art. 98 k.p.a. Mając powyższe na uwadze organ pozostawił podanie bez rozpoznania, informując skarżącego o powyższym pismem z 14 grudnia 2020 r. Powyższe oznacza zatem, że nieuzupełnienie braków formalnych w terminie wyznaczonym przez organ jest równoznaczne z niezłożeniem wniosku spełniającego wymagania, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy nowelizującej, a tym samym wskazuje na brak skutecznego wszczęcia postępowania w sprawie zmiany zezwolenia na zbieranie odpadów (vide: wyrok WSA w Warszawie z dnia 31 marca 2022 r., sygn. akt IV SA/Wa 1224/21).
Zgodnie zaś z § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11): „Wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego”.
Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Bidbee nie posiada wymaganych w SWZ i OPZ niezbędnych zezwoleń koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej.
Z udostępnionych Odwołującemu dokumentów przetargowych wynika, iż Konsorcjum nie posiada aktualnej decyzji na zbieranie odpadów zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, która jest wymagana według Umowy Ramowej.
W załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ), dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 4) (str. 6) określono, że:
„przez obowiązującą decyzję administracyjną zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów rozumie się zezwolenie wydane dla Wykonawcy usługi, na podstawie art. 41 u. o. o., które jest aktualne w okresie realizacji usługi tj. przez cały czas trwania umowy oraz spełnia wymagania, o których mowa w art. 14 z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 1592 ze zm.)”.
Po trzecie, załącznik nr 1 do Umowy Ramowej – OPZ, dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt
2 ppkt 5) (str. 6) ustanawia warunek legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi,
tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju.
„Przez obowiązującą decyzję administracyjną zezwalającą na prowadzenie przetwarzania
w kraju odpadów rozumie się zezwolenie wydane dla Wykonawcy usługi, na podstawie art. 41 u. o. o., które jest aktualne w okresie realizacji usługi tj. przez cały czas trwania umowy oraz spełnia wymagania, o których mowa w art. 14 z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy
o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 1592 ze zm.). W przypadku przetwarzania odpadów poza granicami kraju decyzję administracyjną równorzędną właściwą dla danego kraju.”
Wobec tego, w ocenie Odwołującego, oferta Konsorcjum na realizację w/w usługi w Ostrowie Wielkopolskim winna zostać odrzucona, a Konsorcjum finalnie wykluczone z tego postępowania.
IV. Niezgodność treści oferty z Zaproszeniem do składania ofert oraz OPZ
Odwołujący wskazał, że oferta Konsorcjum Bidbee winna zostać odrzucona z uwagi na jej niezgodność z warunkami Zaproszenia do składania ofert z dnia 15 marca 2024 r., bowiem Wykonawca nie przedłożył tłumaczeń na język polski załączników nr 14 i 15 złożonych wraz
z ofertą Konsorcjum Bidbee w postępowaniu na odbiór odpadów z IZ Ostrów Wielkopolski, podczas gdy oferta winna być

sporządzona, pod rygorem nieważności, w języku polskim,
w formie zapewniającej pełną czytelność jej treści.
Dowód: 17. Załącznik nr 14 do oferty Konsorcjum Bidbee,
18. Załącznik nr 15 do oferty Konsorcjum Bidbee,
Zgodnie z pkt. 4. Zaproszenia do składania ofert – Dział V. Opis sposobu przygotowania ofert: Oferta winna być sporządzona, pod rygorem nieważności, w języku polskim, w formie zapewniającej pełną czytelność jej treści.
Pomimo wyżej przytoczonych zapisów, zarówno załącznik nr 14 – Notification document for transboundary movements/shipments of waste, jak i załącznik nr 15 – Decyzja dla Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. z dnia 2 stycznia 2024 r., dołączone do oferty złożonej przez Konsorcjum Biddbee w postępowaniu na odbiór odpadów z IZ Ostrów Wielkopolski nie zostały przetłumaczone na język polski, co nie zapewnia pełnej czytelności ich treści i nie pozwala na ich prawidłowe zweryfikowanie.
V. Brak wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień
Zamawiającemu na gruncie niniejszego Postępowania Cząstkowego (Ostrów Wielkopolski) Odwołujący zarzucił także naruszenie art. 128 ust. 1 i 4 PZP, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Bidbee do poprawienia lub uzupełnienia oraz złożenia wyjaśnień
w zakresie przedłożonych załączników do oferty:
a)Załącznik nr 12 – umowa nr PL001325 ws. transgranicznego przemieszczenia odpadów
w ilości 10 000 ton, zawartej pomiędzy PRP Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. a Pfleiderer Baruth GmbH.
Zamawiający nie wezwał Konsorcjum Bidbee do złożenia dokumentów potwierdzających, jaka ilość odpadów została już przemieszczona na podstawie przedmiotowej umowy notyfikacyjnej, podczas gdy została ona zawarta prawie rok temu, a jej ważność określono do momentu wydania wszystkich zaświadczeń zgodnie z art. 16 lit. e) rozporządzenia w sprawie przesyłania odpadów i wykorzystania limitu 10 000 ton, dlatego zasadne jest zweryfikowanie jej aktualnego stanu wykorzystania dla potwierdzenia aktualności umowy i decyzji.
Zgodnie zaś z art. 16 lit. e) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego
i Rady z dnia 14.06.2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz.U. UE L 190, s. 1): należy dopełnić obowiązku wystawienia zaświadczenia prowadzącego instalację o ostatecznym odzysku lub unieszkodliwieniu: najszybciej jak to możliwe, ale nie później niż w terminie 30 dni od zakończenia operacji ostatecznego odzysku lub unieszkodliwienia oraz nie później niż
w terminie roku kalendarzowego od otrzymania odpadów lub w krótszym terminie zgodnie
z art. 9 ust. 7.
Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający z dużą dozą prawdopodobieństwa nie jest jedynym podmiotem, od którego firmy wskazane w umowie odbierają i przemieszczają odpady, dlatego jej wykorzystanie może być tym większe. Co znamienne, we wcześniejszych postępowaniach cząstkowych Zamawiający żądał złożenia oświadczenia, iż łączna liczba odpadów dotychczas odebranych od różnych podmiotów wraz z ilością odpadów objętych przedmiotowym zamówieniem nie przekroczy ilości określonych w przedłożonych dokumentach. Aktualnie, Zamawiający niezasadnie odstąpił od dokonywania wskazanej weryfikacji.
a)Załącznik nr 18 – Pozwolenia Nr. 008.02.00/01 wyłącznie w jęz. polskim.
W ocenie Odwołującego, Zamawiający zaniechał wezwania Konsorcjum Bidbee do przedłożenia oryginału ww. pozwolenia oraz dodatkowo wyjaśnienia, jaki związek ze złożoną ofertą lub członkami Konsorcjum Bidbee czy jego podwykonawcami ma firma K. Faserplattenwerk GmbH, 15837 Baruth/Markf c/o K., na rzecz której wydano wzmiankowane pozwolenie. Pokreślić należy, że pozostawienie podmiotowego środka dowodowego w dotychczasowej formie nie spełnia warunków Umowy Ramowej i Zaproszenia do składania ofert w zakresie potwierdzenia wymagań podmiotowych i prowadzi do odrzucenia oferty.
Dowód: 19. Załącznik nr 12 do oferty Konsorcjum Bidbee,
20. Załącznik nr 18 do oferty Konsorcjum Bidbee
VI. Brak udostępnienia dalszej dokumentacji postępowania
Po otwarciu ofert niniejszego postępowania w dniu 8 kwietnia 2024 r. Zamawiający udostępnił Nasycalni Podkładów Sp. z o.o. oferty złożone w postępowaniu na odbiór odpadów z IZ Ostrów Wielkopolski wraz z załącznikami. Kolejno, po skierowaniu zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 12 kwietnia 2024 r., Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego
z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji postępowania, która mogła mieć miejsce pomiędzy otwarciem ofert, a wyborem oferty najkorzystniejszej (ewentualne wezwania i wyjaśnienia). Względnie, Odwołujący poprosił o krótką informację w przypadku, gdy takiej dokumentacji nie było. Zamawiający w dniu 17 kwietnia 2024 r. udzielił odpowiedzi o następującej treści: „Zamawiający udzielił odpowiedzi na Państwa wniosek, który wpłynął do Zamawiającego
w dniu 8 kwietnia 2024 r. Odpowiedź otrzymali Państwo w dn. 8 kwietnia o godz. 14:27”.

W ocenie Odwołującego udzielona odpowiedź nie jest jednoznaczna, a przede wszystkim nie wskazuje, czy dokumentacja udzielona w dniu 8 kwietnia br. jest zupełna. Odwołujący na etapie składania niniejszego odwołania nie jest w stanie zweryfikować, czy dysponuje pełną dokumentacją postępowania.
Dowód: 21. Wniosek Nasycalni Podkładów o udostępnienie dokumentacji i odpowiedź Zamawiającego.
Powyższe zaniechanie Zamawiającego narusza bowiem art. 74 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art.
18 ust. 1-3 PZP, poprzez nieudostępnienie Odwołującemu jawnej dokumentacji postępowania po dniu wyboru oferty najkorzystniejszej, pomimo stosownego wniosku w tym zakresie. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 11 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 101/22: „(…)Tym samym Zamawiający jest zobowiązany udostępnić protokół wraz z załącznikami odpowiednio wobec oferty i załączników do oferty niezwłocznie po ich otwarciu, natomiast wobec pozostałych dokumentów niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty".
VII. Przesłanki wykluczenia Konsorcjum Bidbee z postępowania
Zgodnie z art. 109 ust. 1 PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
• który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału
w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje
lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (pkt 8);
• który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające
w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia (pkt 10).
Powyższe, jedynie fakultatywne, przesłanki wykluczenia z postępowania wzmacnia rozdz.
X ust. 1 pkt 1 SWZ, który stanowi, że w postępowaniu organizowanym przez Zamawiającego mogą brać udział Wykonawcy, wobec których brak jest podstaw do wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 – 4 oraz 7 – 10 ustawy PZP. Jednocześnie, zgodnie z rozdz. X ust.
11 SWZ, wykonawca może zostać wykluczony przez Zamawiającego na każdym etapie postępowania.
W ocenie Odwołującego, mając na względzie wszystkie podane w treści niniejszego odwołania argumenty, Konsorcjum Bidbee nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Wobec tego Konsorcjum Bidbee winno zostać wykluczone z niniejszego postępowania, a co za tym idzie – z pozostałych postępowań w ramach zawartej umowy ramowej. Powyższy wniosek uzasadniony jest brzmieniem art. 111 pkt 5 i 6 PZP, który stanowi, że wykluczenie wykonawcy następuje w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, natomiast w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Tym samym sankcja zarówno z jednej, jak i drugiej powołanej podstawy powoduje, że Wykonawca winien zostać wykluczony do końca trwania wszystkich postępowań wykonawczych w ramach zawartej umowy ramowej.
Odwołujący zauważył, że do oceny czynności dokonywanych przez wykonawcę
w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 14 PZP. Zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik zobowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność), przez którą rozumie się określony sposób postępowania, mający doprowadzić do spełnienia świadczenia, pewien model czy wzorzec postępowania. Dodatkowo, w stosunku
do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż należytą staranność dłużnika
w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności, co skutkuje uzasadnionym zwiększeniem oczekiwania co do wiedzy, skrupulatności i rzetelności podmiotu prowadzącego taką działalność. Takim profesjonalistą jest także wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego. Wzorzec należytej staranności nakłada na takiego wykonawcę miedzy innymi obowiązek upewnienia się (sprawdzenia) czy deklarowany w składanych
w ramach postępowania przetargowego oświadczeniach/dokumentach stan faktyczny jest prawdziwy (odpowiada rzeczywistości). Na ich podstawie bowiem Zamawiający dokonuje oceny wykonawcy, w tym oceny spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu
i maja one wpływ na decyzje Zamawiającego (vide: wyrok z dnia 7 marca 2019 r., KIO 271/19).
Zarzucić należy, że Zamawiający przy przygotowywaniu tak dużego przetargu na gospodarowanie odpadami niebezpiecznymi nie przywiązał zbyt dużej uwagi do weryfikacji rzetelności Wykonawców. Swobodne podejście do przepisów środowiskowych w SWZ powoduje, że w zamówieniach cząstkowych mogą startować podmioty bez zaktualizowanych pozwoleń i oferujące realizację usługi po zaniżonych cenach. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można zakładać, że odpady nie są wtedy prawidłowo i bezpiecznie gospodarowane i stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia.

Dodatkowo, zgodnie z Konwencją Bazylejską o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych sporządzona w Bazylei dnia 22 marca 1989 r. (Dz.UE. L 039, 16/02/1993 P. 0003 - 0022), Polska, jak również inne kraje członkowskie, powinna minimalizować przemieszczanie odpadów niebezpiecznych. Jak czytamy w preambule:

„Strony niniejszej konwencji świadome ryzyka szkód powodowanych w zdrowiu ludzkim i środowisku przez odpady niebezpieczne i inne odpady oraz ich transgraniczne przemieszczanie, Przekonane, że odpady niebezpieczne i inne odpady, na ile jest to zgodne z ich zagospodarowaniem bezpiecznym dla środowiska i skutecznym, powinny być likwidowane w państwie, w który zostały wytworzone. Świadome także, iż transgraniczne przemieszczanie takich odpadów z państwa, w którym zostały wytworzone, do jakiegokolwiek innego państwa powinno być dozwolone tylko wówczas, gdy ma miejsce w warunkach niezagrażających zdrowiu ludzkiemu i środowisku oraz w warunkach zgodnych z postanowieniami niniejszej konwencji."

Artykuł 4 ust. 9 pkt a) Konwencji stanowi natomiast, że Strony podejmą odpowiednie środki w celu zapewnienia, aby transgraniczne przemieszczanie odpadów niebezpiecznych i innych odpadów było dozwolone tylko wtedy, gdy państwo eksportujące nie dysponuje możliwościami technicznymi, niezbędnymi urządzeniami lub odpowiednimi składowiskami do usuwania danych odpadów w sposób wydajny i bezpieczny dla środowiska.

Odwołujący natomiast posiada pierwszą i jedyną w Polsce stacjonarną instalację do przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*. Odpady te są przetwarzane w procesie R2 – R12 na miejscu, we własnej instalacji Odwołującego w Pludrach.

Ponadto, zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.Dz.U. z 2023 r., poz. 1587) odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania. Natomiast odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliżej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.

Odpady drewna zawierającego lub zanieczyszczonego substancjami niebezpiecznymi oznaczone kodem 17 02 04* są szczególnie niebezpieczne dla zdrowia ludzi i środowiska, gdyż drewniane podkłady kolejowe były impregnowane kreozotem, czyli mieszaniną setek różnych związków, w tym dwu- i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA). Prawodawstwo Unii Europejskiej uznaje kreozot za bezprogowy czynnik rakotwórczy, sklasyfikowany jako substancja rakotwórcza 1B. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, tego typu odpad może być przetwarzany wyłącznie w dedykowanych instalacjach. W ocenie Odwołującego, w związku z faktem, że odpowiednia instalacja do utylizacji tego typu odpadów znajduje się Polsce, odpady drewna oznaczone kodem 17 02 04* nie powinny być wywożone za granicę.

Podsumowując, Odwołujący wskazał na szereg zarzutów od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Ostrów Wielkopolski.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z dnia 10 maja 2024 r. Zamawiający nie podzielił przedstawionych przez Odwołującego zarzutów i wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezzasadność podniesionej przez Odwołującego argumentacji.

Zamawiający wskazał, że przedmiotem Umowy Ramowej i umów wykonawczych jest zagospodarowanie odpadów drewnianych podkładów kolejowych. Zasady gospodarowania odpadami reguluje szczegółowo ustawa z dnia z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 t.j.). Wszystkie aspekty realizacji Umowy Ramowej i umów wykonawczych muszą być interpretowane w kontekście tej ustawy. Dlatego też Zamawiający zwrócił uwagę na następujące aspekty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 pkt 1 ustawy o odpadach wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów może zlecić wykonanie obowiązku gospodarowania odpadami wyłącznie podmiotom, które posiadają zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Decyzja administracyjna na zbieranie/przetwarzanie odpadów dotyczy zatem terminu, w którym wykonywany jest odbiór odpadów od wytwórcy (w tej sprawie – od Zamawiającego) i ich zagospodarowanie. Zgodnie z 3 ust. 1 Umowy Ramowej czas realizacji umowy obejmuje okres świadczenia usługi polegającej na zagospodarowaniu odpadów. Oznacza to, że realizacja umów wykonawczych mogła odbywać się np. do końca 2023 r. (udzielanie zamówień cząstkowych w miarę zaistniałych potrzeb – zgodnie z § 8 ust. 1 Umowy Ramowej), mimo że Umowa Ramowa maksymalny okres jej realizacji ma do końca 2024. Dlatego racjonalne było wymaganie od wykonawcy decyzji/zezwoleń ważnych w okresie realizacji umów wykonawczych.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy, zezwolenie na zbieranie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje się na

czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Oznacza to, że możliwe są sytuacje, kiedy okres obowiązywania zezwolenia podmiotu wypada w trakcie terminu obowiązywania Umowy Ramowej. Wykonawca taki może uzyskać kolejne zezwolenie, aby w trakcie trwania Umowy Ramowej, a tak naprawdę w trakcie realizacji umów wykonawczych, posiadał ważne decyzje uprawniające go do przetwarzania odpadów. Jeśli do realizacji Umowy Ramowej Zamawiający dopuściłby wyłącznie podmioty, które mają zezwolenia z datą ważności wykraczającą poza termin obowiązywania Umowy Ramowej, to mogłoby to stanowić ograniczenie konkurencyjności co do podmiotów, które legitymują się okresem obowiązywania swoich zezwoleń w terminie obowiązywania Umowy Ramowej. Nie taka była intencja Zamawiającego. Celem Zamawiającego było wyeliminowanie ograniczenia konkurencji.
W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastosował 2 etapowy sposób weryfikacji uprawnień (zezwolenie na zbieranie/przetwarzanie odpadów) podmiotów realizujących zagospodarowanie odpadów drewnianych podkładów kolejowych:
1) na etapie wyboru wykonawców Umowy Ramowej,
2) na etapie wyboru wykonawców umów wykonawczych spośród wykonawców Umowy Ramowej.
Gdyby ustanowiono w postępowaniu wymóg, aby wykonawca Umowy Ramowej miał posiadać w dniu podpisania Umowy Ramowej wszystkie zezwolenia dotyczące gospodarki odpadami ważne na cały czas trwania Umowy Ramowej, to całkowicie bezprzedmiotowe byłoby dokonywanie ponownych weryfikacji tych uprawnień na etapie wyboru wykonawców umów wykonawczych.
Zamawiający podjął natomiast decyzje o każdorazowym badaniu uprawnień wykonawców na
etapie wyboru wykonawcy umowy wykonawczej co potwierdza, że od samego początku przewidywał i uwzględniał możliwość zmian zezwoleń na zbieranie/przetwarzanie odpadów. Kluczowe było, aby firmy wyłonione do umowy ramowej mogły realizować umowy wykonawcze wyłącznie na podstawie aktualnych zezwoleń, w tym uzyskiwanych w trakcie trwania Umowy Ramowej, ale przed zawarciem umowy wykonawczej, aby dotrzymane zostały wymogi art.
27 ust. 2 pkt 1 ustawy o odpadach. Zdaniem Zamawiającego tak powinna być interpretowana dokumentacja. Zamawiający podkreślił przy tym, że wszelkie potencjalne niespójności
w dokumentacji nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.
Dodatkowo Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 41 ust. 3 i 4 ustawy o odpadach organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie/przetwarzanie odpadów jest:
1) marszałek województwa lub starosta – organy administracji samorządowej.
2) regionalny dyrektor ochrony środowiska – organ administracji rządowej (art. 123 ust.
1 ustawy o ochronie środowiska).
Zgodnie natomiast z art. 4 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, zezwolenie na wywóz odpadów poza teren kraju wydaje Główny Inspektor Ochrony Środowiska – organ administracji rządowej. W warunkach Umowy Ramowej dotyczących zmian umowy Zamawiający przewidział §18 ust. 1 pkt 4 wskazujący, że Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień Umowy Ramowej/Umów Wykonawczych w przypadkach określonych w Ustawie, a także na podstawie art. 455 ust.
1 pkt 1 Ustawy oraz w następujących sytuacjach w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji publicznej (w tym organy administracji rządowej, samorządowej) jak również organów i podmiotów, których działalność wymaga wydania jakiejkolwiek decyzji o charakterze administracyjnym w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy, w szczególności:
a) opóźnienie w wydaniu przez ww. organy decyzji, postanowień lub innych dokumentów do wydania, których są zobowiązane na mocy przepisów prawa lub regulaminów;
b) odmowa wydania przez ww. organy decyzji, postanowień lub innych dokumentów,
z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę o ile ich powstanie nie jest lub nie było
w jakikolwiek sposób zależne od Wykonawcy — w takim przypadku możliwa jest
w szczególności zmiana terminu realizacji Umowy, odpowiednio do okresu trwania przeszkody/okoliczności, o której mowa powyżej, a która uniemożliwia realizację przedmiotu Umowy zgodnie z jej treścią i w sposób należyty oraz zmiana sposobu realizacji Umowy. Takie postanowienie sugeruje, że założeniem Zamawiającego było akceptowanie zmian
i uzyskiwania nowych zezwoleń w trakcie trwania Umowy Ramowej, wydawanych przez np. GIOŚ (zezwolenie na wywóz odpadów) jak również organy administracji samorządowej (zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów).
Odnosząc się do zarzutów 1. a) i 2. a) dotyczących rzekomego upływu terminu ważności decyzji Zamawiający wskazał, że decyzje GIOŚ zgodnie z prawem wydawane są zasadniczo na okres roku. Czas trwania umowy ramowej wynosi ponad rok, tj. rok i 90 dni, o czym mowa w § 4 ust. 8 Umowy Ramowej. Oznacza to, że w czasie trwania Umowy Ramowej wykonawca musiał uzyskiwać nowe decyzje GIOŚ ważne do końca trwania Umowy Ramowej. Fakt posiadania ważnej decyzji GIOŚ weryfikowany był zawsze w procedurze wyboru wykonawcy umowy wykonawczej. Oznacza to, iż wykonawcy, którzy przedstawiają taką zgodę, powinni dokonywać jej aktualizacji, gdyż zgoda zasadniczo udzielona na

rok nie byłaby wystarczająca dla wykonania Umowy Ramowej (zawartej na okres dłuższy niż rok).
Zapisy Umowy Ramowej dotyczą sytuacji, gdy wykonawca nie dysponuje w dniu podpisania Umowy Ramowej żadną decyzją GIOŚ dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów i musi ją uzyskać w terminie 90 dni od podpisania Umowy Ramowej, aby móc wykonywać umowy wykonawcze. W przedmiotowej sprawie Wykonawca w dniu podpisania Umowy Ramowej dysponował takimi decyzjami i mógł na ich podstawie realizować umowy wykonawcze. Decyzje te z mocy prawa miały, krótszy okres obowiązywania niż czas trwania Umowy Ramowej, co jednoznacznie potwierdza prawo uzyskiwania nowych decyzji GIOŚ
w czasie trwania Umowy Ramowej.
Zamawiający wskazał, że Odwołujący z jednej strony próbuje wykazać, że Zamawiający nie postępuje zgodnie z przepisami, z drugiej strony oczekuje od Zamawiającego, aby uwzględniał w postępowaniach tylko takich wykonawców, którzy dysponują stosowną decyzją dotyczącą międzynarodowego przemieszczana odpadów ważną przez cały okres trwania Umowy Ramowej (ponad 1 rok) kiedy taka decyzja zgodnie z przepisami prawa wydawana jest na okres roku (podstawowy okres wynikający z przepisów).
Zamawiający wskazał, że stwierdzenie Odwołującego, zgodnie z którym: „Według Odwołującego, Zamawiający chciał zapewnić, aby Wykonawcy, z którymi zawrze Umowę Ramową, co najmniej od dnia 4 września 2023 r. legitymowali się określoną i pewną decyzją międzynarodowego przemieszczania odpadów" jest nietrafione w kontekście przedmiotu Umowy i zapisów całej dokumentacji przetargowej (np. zapisów warunków umowy w zakresie zmian umowy) i treści przepisów prawa dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów. Kluczową intencją zamawiającego jest by w trakcie realizacji umowy wykonawczej, czyli faktycznego odbioru odpadów od zamawiającego i przekazania do zagospodarowania odpadów, wykonawca świadczący umowę posiadał stosowne decyzje dotyczące między narodowego przemieszczania odpadów. Taki był cel ustanowionych warunków udziału
w Postępowaniu. Międzynarodowe przemieszczanie odpadów musi się odbywać na podstawie decyzji uzyskanej przed podpisaniem Umowy Ramowej lub po podpisaniu Umowy Ramowej ale przed upływem terminu 90 dni na które zwraca uwagę Odwołujący lub po upływie terminu 90 dni ale przed terminem składania ofert w postępowaniu wykonawczym (uwzględnia to aspekty prawne wskazujące, ze podstawowym okresem na jaki wydawane są decyzje dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów tj. 1 rok).
Wydawanie zgód przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska regulują przepisy ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów oraz Rozporządzenie (We) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Zgodnie z art. 9 ust. 4 Rozporządzenia (We) Nr 1013/2006: „Pisemna zgoda na planowane przemieszczanie traci ważność po upływie roku kalendarzowego od jej wydania lub w terminie późniejszym wskazanym w dokumencie zgłoszenia. Powyższy przepis nie obowiązuje w przypadku gdy zainteresowane organy wyznaczyły krótszy okres ważności.". Umowa Ramowa została zawarta na okres dłuższy niż jeden rok kalendarzowy. Oznacza to, że logicznym jest, iż wykonawcy, którzy przedstawiają taką zgodę, powinni dokonywać jej aktualizacji, gdyż zgoda zasadniczo udzielona na rok nie byłaby wystarczająca dla wykonania Umowy Ramowej (zawartej na okres dłuższy niż rok). Przywołane przepisy prawa potwierdzają, że w trakcie trwania Umowy Ramowej Konsorcjum może uzyskiwać kolejne zgody GIOŚ.
Zamawiający wskazał, że wprowadzenie zapisu dotyczącego „90 dni" (§ 4 ust. 8 Umowy Ramowej) miało na celu zagwarantowanie zawarcia Umowy Ramowej z wykonawcą, który
co najmniej dla jednego miejsca przetwarzania odpadów wykazanego w załączniku nr 2 do Formularza ofertowego do Umowy Ramowej w terminie do 90 dni posiadał będzie decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów, aby mógł startować
w zamówieniach wykonawczych. Nie oznaczało to, że wymaganie to stosowane musi być do wszystkich lokalizacji wykazanych w załączniku nr 2 do formularza ofertowego (wymaganie takie nie wynika z dokumentacji Postępowania). Nie oznaczało to także, że wymaganie to obliguje aby wykonawca posiadał decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów na cały okres trwania umowy ramowej już w chwili zawarcia Umowy Ramowej.
Zamówienie w ramach Umowy Ramowej dotyczyło odbioru odpadów z 22 jednostek organizacyjnych Zamawiającego. Udzielanie zamówień wykonawczych nie było zaplanowane w jednym terminie. Umowa Ramowa była tak skonstruowana, że wykonawca ma dobrowolność, czy chce złożyć ofertę w postępowaniu wykonawczym. Intencją Zamawiającego było, aby Umowę Ramową zawrzeć z takimi podmiotami, które jak najszybciej po jej zawarciu będą mogły konkurować w postępowaniach wykonawczych na odbiór odpadów z wybranych lokalizacji Zamawiającego (jednostek organizacyjnych). Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość w trakcie trwania Umowy Ramowej uzyskiwania dodatkowych decyzji dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów
i konkurowania w postępowaniach na odbiór odpadów z innych jednostek organizacyjnych. Słusznie zatem w formularzu ofertowym wykonawca wskazał, że posiada dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów dla co najmniej jednej lokalizacji objętej Umową Ramową – tym samym stał się uprawnionym do udziału w Umowie Ramowej.

W pkt 12 formularza ofertowego wykonawca miał uzupełnić następujące oświadczenie: „OŚWIADCZAM (MY), że posiadamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa*/uzyskamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie 90 dni po zawarciu umowy ramowej* /*(wybrać właściwe) (dot. Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju współpracującego z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju)”

Zamawiający podkreślił, że w treści oświadczenia nie wskazał, że oświadczenie to ma dotyczyć wszystkich lokalizacji, w których prowadzone będzie przetwarzanie odpadów poza granicami Polski. Zamawiający w treści oświadczenia nie wskazał także, że oświadczenie to ma dotyczyć dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów

o dacie ważności równej lub przekraczającej termin realizacji umowy wykonawczej. Kierując się wymaganiami wynikającymi z przepisów prawa, które nakładają na Zamawiającego obowiązek opisywania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i precyzyjny, Zamawiający z pewnością zawarłby takie wymagania i doprecyzowałby dokumentację, gdyby miał intencję ich ustanowienia. Gdyby natomiast uznać, że zapis nie jest wystarczająco precyzyjny, to wątpliwości należałoby interpretować na korzyść wykonawców (w tym Konsorcjum).

W dniu składania ofert do Umowy Ramowej Konsorcjum posiadało dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów (w treści oświadczenia Zamawiający nie zawarł jednoznacznego stwierdzenia, że dotyczy ono wszystkich dokumentów) dotyczące co najmniej 1 instalacji poza granicami RP dlatego oświadczył, że posiada dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów. Jeśli wykonawca zaznaczyłby „uzyskamy dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów…” w sytuacji posiadania takich dokumentów dla co najmniej 1 instalacji poza granicami RP musiałby oświadczyć nieprawdę. Wówczas Zamawiający musiałby nie uwzględniać dokumentów, którymi już wykonawca dysponuje co byłoby pozbawione jakiejkolwiek logiki. Dodatkowo Zamawiający odebrałby Wykonawcy prawo korzystania z prawomocnych decyzji wydanych przed zawarciem umowy ramowej. Prawo takie mają wyłącznie organy, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska tj. Główny Inspektor Ochrony Środowiska i wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska.

Zamawiający wskazał, że w świetle całej dokumentacji postępowania nie było konieczności uzyskania wszystkich pozwoleń w terminie nie dłuższym niż 90 dni dla każdej z lokalizacji wymienionych w ofercie do Umowy Ramowej. Zapis odnoszący się do 90 dniowego terminu nie jest obwarowany przepisami prawa, jest zapisem umownym. Dotyczy on wyłącznie Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju i współpracującego

z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju.

Wymóg posiadania wszystkich (kompletu) wymaganych dokumentów na etapie zawierania Umowy Ramowej lub w terminie do 90 dni od jej zawarcia nie dotyczył jednak wszystkich wskazanych w ofercie lokalizacji. Zamawiający dopuszczał zawarcie Umowy Ramowej

z wykonawcą, który nie posiadał na moment jej zawarcia kompletu dokumentacji dla żadnej ze wskazanych lokalizacji. Założeniem jednak jest, że rozpoczęcie realizacji usługi i transportu odpadów od Zamawiającego do zbierającego odpady w kraju (w oparciu o zezwolenie na zbieranie odpadów) możliwe jest wyłącznie w momencie, gdy podmiot ten dostarczy wszystkie dokumenty (komplet) dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów (w tym decyzję GIOŚ) dla lokalizacji wskazanej przez Wykonawcę w ofercie do umowy wykonawczej.

Intencją Zamawiającego, jak wskazał, było bowiem posiadanie przez Wykonawcę wszystkich zezwoleń dla wskazanej przez Wykonawcę lokalizacji na etapie składania ofert w ramach zamówień wykonawczych, kiedy to Zamawiający każdorazowo dokonuje takiej weryfikacji na etapie badania ofert wykonawczych.

Wykonawca w Umowie Ramowej gwarantuje, że uzyska wszystkie dokumenty (tj. komplet dokumentów) dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające

z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia tej Umowy Ramowej. Nigdzie w SWZ nie jest jednak napisane, że pozwolenia te mają być przekazane w tym terminie dla wszystkich lokalizacji wskazanych w ofercie do Umowy Ramowej. Zapis ten zakładał, że Wykonawca dostarczy w terminie do 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej komplet wymaganych dokumentów dla co najmniej jednej lokalizacji, w tym co najmniej jedno zezwolenie GIOŚ, które daje uprawnienie do wywozu odpadów poza granice kraju i tym samym możliwość przystąpienia do przetargu na umowę wykonawczą. W przeciwnym wypadku Umowa Ramowa mogłaby być zawierana z wykonawcami którzy nie mają wymaganych wszystkich pozwoleń dla żadnej lokalizacji i nie byliby niczym zobligowani do pozyskania tych zezwoleń, tym samym umowa z takimi Wykonawcami byłaby martwa.

Wskazanie w § 4 ust 8 Umowy Ramowej terminu 90-dniowego było elementem dyscyplinującym Wykonawców do uzyskania kompletu niezbędnych zezwoleń (zamawiający oczekiwał, aby wykonawca który na etapie składania ofert do Umowy Ramowej nie miał żadnej lokalizacji z wszystkimi wymaganymi dokumentami, jak najszybciej pozyskał brakujące niezbędne dokumenty i mógł składać oferty w postępowaniach wykonawczych – warunek konieczny składania oferty

wykonawczej).
Zamawiający mając świadomość specyfiki pozyskiwania zezwoleń (zezwolenia wydawane zasadniczo na 1 rok), nie mógł oczekiwać, aby na etapie składania ofert do Umowy Ramowej, czy też w okresie do 90 dni po zawarciu umowy ramowej, Wykonawca musiał okazywać się wszystkimi zgodami na wszystkie wskazywane przez siebie w ofercie ramowej lokalizacje na cały okres trwania umowy ramowej.
Założeniem Zamawiającego w postępowaniu było akceptowanie zmian i uzyskiwanie nowych zezwoleń w trakcie trwania Umowy Ramowej, wydawanych przez np. GIOŚ (zezwolenie na wywóz odpadów) jak również organy administracji samorządowej (zezwolenia na zbieranie
i przetwarzanie odpadów), również w sytuacjach, gdy zgody takie bez winy Wykonawcy wydawane są przez urząd z opóźnieniem. Potwierdzeniem tego są przywołane powyżej zapisy Umowy Ramowej w § 18 ust. 1 pkt 4 wskazujące na możliwość zmian w umowie
w następujących sytuacjach w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji publicznej (w tym organy administracji rządowej, samorządowej), jak również organów i podmiotów, których działalność wymaga wydania jakiejkolwiek decyzji o charakterze administracyjnym w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy.
Konsorcjum w ofercie złożonej w styczniu 2023 r, przedstawiło pełną aktualną dokumentację dla trzech lokalizacji oraz wskazało czwartą lokalizację, dla której zamierzano ją pozyskać, na co wskazuje dokument zgłoszenia transgranicznego przesyłania/przemieszczania odpadów,
z którym Wykonawca wystąpił do GIOŚ 23.01.2023 r. Zatem na moment zawarcia Umowy Ramowej w dniu 06.06.2023 r. posiadał on pełną dokumentację dla trzech lokalizacji oraz oczekujący wniosek/ zgłoszenie dla czwartej lokalizacji.
Konsorcjum wnioskowało o zgodę na 1 rok, w terminie 28.06.2023 r. – 27.06.2024 r. Jednak decyzję GIOŚ wydało dopiero 23.01.2024 r., czyli rok po złożeniu zgłoszenia/wniosku. Uzyskana decyzja została wydana jedynie na 5 miesięcy, w terminie do 27.06.2024 r., czyli na nie pełen wnioskowany przez Wykonawcę okres.
Do czasu uzyskania ww. zgody Wykonawca nie wskazywał tej lokalizacji w postępowaniach dla umów wykonawczych. Posługiwał się jedynie tymi, dla których miał wydane zezwolenie. Dopiero po uzyskaniu zgody w dniu 23.01.2024 r. Wykonawca zgłosił czwartą lokalizację
w ofertach składanych w postępowaniach wykonawczych dla Zakładów Linii Kolejowych
w Nowym Sączu i w Wałbrzychu.
Wprowadzone w postępowaniu zasady związane z uzyskiwaniem zgód odzwierciedlają więc specyfikę ich pozyskiwania i mają na celu zapewnić Wykonawcom realną możliwość składania ofert na utylizację podkładów w trakcie trwania umowy ramowej, przy zachowaniu obowiązujących w tym zakresie przepisów.
Biorąc pod uwagę powyższe nieprawdziwe jest podstawowe twierdzenie Odwołującego, jakoby Konsorcjum nie posiadało aktualnej decyzji na zbieranie odpadów. Należy podkreślić, że kluczową decyzją dotyczącą uprawnień do zagospodarowania odpadów dla Konsorcjum, niezbędną do realizacji usługi, są zezwolenia na zbieranie odpadów, ponieważ Konsorcjum najpierw gromadzi odpady na terenie Polski, a następnie wywozi je za granicę celem przekazania do procesu przetwarzania. Konsorcjum przekazało stosowne decyzje dla podmiotów V.K. i B.R. już na etapie składania oferty
w postępowaniu na zawarcie Umowy Ramowej. Decyzje te mają termin obowiązywania uprawnień dłuższy niż okres trwania Umowy Ramowej, tj.:
a) decyzja Marszałka Województwa z dnia 10.02.2015 r. DW.II.7243.11.2015 zmieniona decyzją 16.02.2017 r. znak: DŚ.III.7243.1.2017 wydana dla V.K. - decyzja obowiązuje do 9.02.2025 r. (w załączeniu),
b) decyzja Starosty Lublinieckiego z dnia 8.03. 2018 znak WOŚ.6233.3.2018 wydana dla „Bal" R.B. - decyzja ważna do 28.02.2028 r. (w załączeniu).
Zamawiający wskazał, że wyżej wymienione decyzje są ujawnione w systemie w rejestrze Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO). Oznacza to, że aktualność tych decyzji została zatwierdzona przez właściwych marszałków województw, którzy zgodnie ustawą o odpadach weryfikują i zatwierdzają wpisy zawarte w systemie BDO. Dodatkowo aktualność zezwoleń na zbieranie odpadów jest analizowana przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, który wydając zgody na przemieszczenie odpadów poza granice kraju ustala trasę wywozu odpadów począwszy od miejsca zbierania odpadów. Nieprawdziwe jest także twierdzenie, jakoby Konsorcjum nie przedłożyło dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów.
Zamawiający dysponuje decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DKO-440/PL001258/45/2/21/gp do umowy notyfikacyjnej PL001258 aktualną do dnia 31.08.2024 r. Decyzja ta została złożona wraz z ofertą w postępowaniu na zawarcie Umowy Ramowej. Już wtedy Konsorcjum złożyło wymagane dokumenty. Konsorcjum przedstawiło zgody na wywóz odpadów poza granice kraju świadczące o posiadaniu uprawnień w postaci:
1) decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-TPO.400.11.2022.2.GP

z 04.04.2022 r. do umowy notyfikacyjnej nr PL001583 (w załączeniu) – ważna do 28.02.2023
2) decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-440/PL001258/45/2/21/gp z dnia 30.09.2021 r. do umowy notyfikacyjnej PL001258 (w załączeniu) ważna do 31.08.2024 r.
3) decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTO-ZTP.400.205.2022.2.AD z dnia 16.03.2023 r. do umowy notyfikacyjnej PL001457 (w załączeniu) ważna do 31.01.2024 r.
Decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska do umowy notyfikacyjnej PL001778 z dnia 23.01.2023 r. znak: DTPO-ZTP.400.26.2023.5.AD Konsorcjum uzyskało w dniu 23.01.2024 r. (w załączeniu) i przedłożyło ją Zamawiającemu w postępowaniach wykonawczych na Zamówienia Cząstkowe: pn. „Umowa wykonawcza, w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Wałbrzych." (termin składania ofert upłynął w dniu 28.02.2024r.) oraz „Umowa wykonawcza, w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z 6 czerwca 2023 r., na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Nowy Sącz.". Przedstawiona decyzja jest z ważna do 27.06.2024 r.
Zamawiający wskazał, że w Umowie Ramowej nie zawarto zapisu, który mówi, że uzyskane dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów (tj. umowy notyfikacyjne oraz decyzje GIOŚ), mają obowiązywać przez cały czas trwania Umowy Ramowej. Z treści § 8 ust. 14 Umowy Ramowej wyraźnie wynika, że „Wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia
i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego.".
Zamawiający w Zaproszeniach do składania ofert wskazał, że decyzje mają być ważne przez cały czas trwania umowy wykonawczej, a następnie weryfikuje posiadane uprawnienia na etapie badania podmiotowego związanego z udzieleniem Zamówienia Cząstkowego. Zamawiający dokonał takiej weryfikacji w niniejszym Postępowaniu i doszedł do wniosku, że Konsorcjum posiada wymagane dokumenty.
Zamawiający zwrócił uwagę, że zgodnie z treścią rozdziału 3 ust. 1 OPZ, stanowiącego załącznik nr 2 do Umowy Ramowej: "Wykonawca powinien przedsięwziąć wszelkie konieczne kroki zapewniające w całym czasie trwania Umowy Wykonawczej posiadanie obowiązujących uprawnień w zakresie przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*.". Uzyskanie nowych dokumentów dot. posiadania uprawnień jest obowiązkiem Wykonawcy. Należy mieć również na uwadze, że dokumenty w zakresie uprawnień wydawane są na określony czas, a zadaniem wykonawcy jest posiadanie aktualnych i obowiązujących umów do świadczenia usług zagospodarowania odpadów tak, aby realizacja zamówienia publicznego była możliwa.
W świetle powyższego do dnia dzisiejszego przez cały czas trwania Umowy Ramowej Konsorcjum posiadało i nadal posiada zgodę (w postaci decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska) na przemieszczanie odpadów poza granicę kraju. Zgody na wywóz odpadów wydawane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska są kluczowymi dokumentami potwierdzającym zdolność Wykonawcy do wywozu odpadów poza granice Polski, a tym samym zdolność do realizacji Umowy Ramowej. Zatem Konsorcjum mogło rozpocząć realizację odbioru odpadów i przystępować do zawarcia umów wykonawczych już w dniu następującym po dniu zawarcia Umowy Ramowej. Posiadało bowiem wymagane uprawnienia. Zdaniem Zamawiającego posiada je w dalszym ciągu, co umożliwia realizację niniejszego Zamówienia Cząstkowego.
Zamawiający wskazał, że Konsorcjum zgodnie z ofertą realizuje usługę zagospodarowanie odpadów poprzez najpierw zebranie odpadów na terenie Polski, a następnie wywiezienie tych odpadów za granicę do podmiotu prowadzącego przetwarzanie odpadów, w lokalizacjach poza granicami Polski. Zgodnie z Załącznikiem nr 7a do Umowy Ramowej Konsorcjum wskazało miejsca przetwarzania odpadów odebranych od Zamawiającego, dla których Konsorcjum wraz z ofertą do Umowy Ramowej przekazało kopie decyzji wydanych przez zagraniczne organy administracyjne dotyczące przetwarzania odpadów w procesach ostatecznych:
1) EGGER Holzwerkstoffe Wismar GmbH & Co. KG, Am Hanfeld 1, 23970 Wismar, Niemcy – proces R1 zastosowani odpadów jako paliwo
2) Pfleiderer Baruth GmbH, Birkenpfuhlheide 3, 15837 Baruth/Mark, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo;
3) Danpower Energie Services GmbH, Carl-Fredrich-Benz-Strable 40, 04509 Delitzsch, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo. [HRG Heisterner Holz Recycling GmbH – dotyczy jednej i tej samej decyzji GIOŚ wydanej dla tych dwóch podmiotów jednocześnie.
W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca oświadczył, że:

a) miejscem zbierania odpadów odebranych od Zamawiającego w celu przetworzenia będzie V.K., Depot 8, 66-210 Zbąszynek, MPD Rogoziniec 117, zgodnie
z zezwoleniem na zbieranie odpadów wydanym decyzją nr : DW.II.7243.11.2015 z dnia 10.02.2015 dla V.K.,
b) miejscem przetworzenia odpadów odebranych od Zamawiającego będzie Pfleiderer Baruth GmbH, An der Brikenpfuhlheide 3, DE 15837 Baruth/Mark.
Realizacja przedmiotowej umowy wykonawczej może być świadczona na podstawie umowy notyfikacyjnej PL 001325 oraz zgodnie z warunkami decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD z dnia 28.12.2023 r.
Dodatkowym potwierdzeniem posiadanych przez wskazane instalacje właściwych uprawnień w zakresie gospodarki odpadami są wydawane zgody na wywóz odpadów przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, które uwzględniają w treści podmioty przetwarzające odpady oraz kody przetwarzanych odpadów oraz procesy przetwarzania. Zgoda na wywóz odpadów nie może zostać wydana w przypadku braku uprawnień instalacji do gospodarowania odpadami. Wymogi Zamawiającego dotyczące procesów ostatecznych zostały wskazane
w rozdz. 2.2.2. ust. 2 pkt.2 OPZ, zgodnie z którym: „2) ostateczny proces odzysku oznacza proces R1–R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do u.o.o., a także proces przygotowania do ponownego użycia. Ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces D1–D12, zgodnie
z załącznikiem nr 2 do u.o.o. i załącznikiem I i II do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego
i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy".
Odnosząc się do zarzutu związanego z legitymowaniem się decyzją zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów (tj. zarzuty 1. c), 1. d), 2. c) i 2. d) Zamawiający wskazał, że argumenty Odwołującego są całkowicie chybione i wynikają z błędnej interpretacji przepisów prawa oraz całości dokumentacji złożonej przez Konsorcjum w Postępowaniu.
Zamawiający przedstawił szerszy kontekst sprawy: zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 1991 r.
o Inspekcji Ochrony Środowiska:
a) art. 2 ust. 1 pkt. I do zadań inspekcji ochrony środowiska należy kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54) w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia
14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, 1597, 1688, 1852 i 2029),
b) art. 2 ust. 3 do zadań inspekcji ochrony środowiska należy podejmowanie decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną z naruszeniem wymagań związanych z ochroną środowiska lub naruszeniem warunków korzystania ze środowiska.
c) art. 3 organami inspekcji ochrony środowiska są:
− Główny Inspektor Ochrony Środowiska (GIOŚ);
− wojewódzki inspektor ochrony środowiska.
Powyższe wskazuje, że GIOŚ jest organem najwyżej wyspecjalizowanym i uprawnionym do oceny czy dany podmiot prowadzi swoją działalność zgodnie z przepisami ustawy o odpadach w tym kontrolowania i ustalania czy dany podmiot posiada aktualną decyzję upoważniającą go do konkretnego rodzaju działalności – w tym przypadku do zbierania odpadów. Zgodnie
z 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, Główny Inspektor Ochrony Środowiska żąda, przed wydaniem zezwolenia na przywóz albo na wywóz odpadów, dostarczenia przez odbiorcę odpadów: zezwolenie na przetwarzanie odpadów lub zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska. Oznacza to, że przed wydaniem stosownej decyzji zezwalającej międzynarodowe przemieszczanie odpadów jednocześnie GIOŚ weryfikuje zezwolenie na zbieranie odpadów. Jest on organem wyspecjalizowanym do zweryfikowania takiej decyzji.
GIOŚ wydając decyzję DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD z dnia 28 grudnia 2023 r. wskazał:
11. Ustalam następującą trasę przewozu odpadów na terenie Polski: wyjazd z zakładu zbierającego odpady, K.Ł., zlokalizowanego w Rogozińcu, drogami lokalnymi w kierunku miejscowości Lutol Suchy, dojazd do wjazdu na autostradę A2 na węźle Trzciel i dalej autostradą A2 do byłego przejścia granicznego w Świecku,
a następnie wjazd na terytorium Niemiec.
Zgłoszenia dokonała Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. z siedzibą pod adresem:
ul. Zwycięstwa 33,64-800 Chodzież, zarejestrowana w bazie BDO pod numerem 000110637 jako pośrednik w obrocie odpadami, upoważniona na piśmie przez wytwórcę V.K., z siedzibą pod adresem: Depot 8, 66-210 Zbąszynek. Ponadto ze zgromadzonych dokumentów wynika, że Pan K.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: V.K. posiada decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 10 lutego 2015 r., znak: DW.II.7243.11.2015, ważną do
9 lutego 2025 r. zezwalającą na zbieranie m.in. odpadów o kodzie 170204* w zakładzie zlokalizowanym na terenie działek nr 311/13 i 311/14 w m. Rogoziniec, gm. Zbąszynek.
Tym samym GIOŚ nie podważył prowadzenia przez Vulcar działalności bez wymaganego zezwolenia na zbieranie

odpadów. GIOŚ zaakceptował, że wniosek o zmianę zezwolenia złożony przez Vulcar upoważnia go do prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów. Zamawiający nie ma podstaw do podważania postanowień organy (GIOŚ) wyspecjalizowanego w zakresie kontroli uprawnień do prowadzenia działalności przez Vulcar. Cała argumentacja Odwołującego w tej sprawie jest błędna. GIOŚ uznał, że Vulcar posiada aktualne zezwolenie na zbieranie odpadów. GlOŚ wyraźnie wskazał, że decyzja ta jest ważna do 9 lutego 2025 r.

Odnosząc się do terminu ważności decyzji (tj. zarzuty 1. b) i 2. b) Zamawiający wskazał, że

w ramach wymagania ustanowionego w Zaproszeniu do składania ofert – załącznik nr 2 do Umowy Wykonawczej: Opis Przedmiotu Zamówienia dla zamówienia cząstkowego IZ Ostrów Wielkopolski – dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6), wymagał legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, równorzędną decyzją administracyjną właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju.

Zdaniem Odwołującego „Ani z oryginalnej niemieckiej wersji decyzji, ani z jej tłumaczenia na język polski nie wynika jednak czy przedmiotowa decyzja jest nadal obowiązująca lub na jaki okres została udzielona. Na podstawie jej treści brak jest możliwości jakkolwiek zweryfikowania jej aktualności".

Postępowanie o udzielenie zamówienia realizowane jest w ramach prawnych aktów delegowanych Polski i innych państw UE (w których planowane jest przetwarzanie odpadów). Zasadą legislacyjną jest, że w decyzji organ wydający decyzję określa się termin ważności decyzji administracyjnej, jeśli taki obowiązek wynika z konkretnej normy prawa właściwej dla danego kraju. Jeśli w dołączonej decyzji nie określono terminu na jaki została ona wydana,

to oznacza to, że przepisy prawa kraju wydania decyzji nie wymagają wskazywania terminu ważności. Trudno zatem oczekiwać od Zamawiającego, aby żądał od wykonawcy dostarczenia decyzji, w której określony jest termin jej ważności w sytuacji, gdy przepisy prawa kraju wydającego taką decyzję nie ustanawiają wymagania terminowości decyzji. Brak terminu ważności decyzji oznacza, że jest ona ważna bezterminowo.

Dodatkowo Zamawiający zwrócił uwagę na inne dostarczone przez wykonawcę dokumenty, takie jak przykładowo Decyzja GlOŚ z dnia 23 stycznia 2024 r. DTPO-ZTP.400.26.2023.5.AD. W uzasadnieniu tej decyzji wskazano:

Natomiast instalacja odzysku przejściowego określonego jako R12-HRG Heisterner Holtz Recycling GmBh, z siedzibą pod adresem: An der Hermine 16, 06792 Senerdorf, Niemcy posiada decyzję z dnia 15 stycznia 2002 r. wydaną przez Sachsen-Anhalt Landesverwaltungsamt, a instalacja odzysku końcowego określonego jako R1-Danpower Energie Service GmBh, Carl-Friedrich-Benz-Str. 40, 04509 Delitzsch, Niemcy – działa na podstawie postanowienia z dnia 15 czerwca 2004 r.

Powyższe oznacza, że GlOŚ nie miał zastrzeżeń co do braku daty ważności tej decyzji,

a wobec powyższego niezrozumiałym byłoby, gdyby Zamawiający miał takie zastrzeżenia

i podważał ustalenia organu właściwego w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Zamawiający wskazał, że względy przedstawione poniżej, prowadzą do wniosku

o bezzasadności zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp (tj. zarzut nr 4 lit. a) i b)).

Zamawiający podkreślił, że wziąć należy pod uwagę, iż za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem grożą Wykonawcy pieniężne kary administracyjne zgodnie z ustawą o odpadach oraz ustawą o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Wykonawca w trakcie obowiązywania zezwolenia na przemieszczanie odpadów o kodzie

17 02 04* wydanej przez GIOŚ z dnia 28 grudnia 2023 r., z terminem realizacji transportów określonym od dnia 01.02.2024 r., może przewozić również odpady pochodzące od innych wytwórców odpadów niż PLK S.A. W związku z tym obowiązek prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami po przejęciu odpadów od Zamawiającego na podstawie wymaganych prawem dokumentów leży w gestii Wykonawcy. Zamawiający nie ma uprawnień do kontrolowania Wykonawcy w tym zakresie. Odpowiedzialność za przestrzeganie warunków zezwoleń dotyczących gospodarki odpadami spoczywa na podmiocie, dla którego zostało wydane to zezwolenie. Kontrolą przestrzegania warunków zezwoleń zajmuję się państwowa inspekcja ochrony środowiska, czyli Główny Inspektor Ochrony Środowiska, który wydaje zezwolenia. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości GIOŚ może cofnąć uprawnienia czy nałożyć kary administracyjnie. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca składając ofertę

w postępowaniu ocenił swoje możliwości wykonawcze dla danej umowy w granicach posiadanych uprawnień w zakresie gospodarki odpadami w sposób rzetelny i prawidłowy,

z uwzględnień wszystkich okoliczności zewnętrznych, o których Zamawiający nie ma obowiązku posiadać wiedzy. Odwołujący jednocześnie wskazuje, że w odniesieniu do przedmiotowego postępowania Zamawiający odstąpił od dokonywania weryfikacji łącznej liczby odpadów dotychczas odebranych od różnych podmiotów, tym samym Odwołujący potwierdza, że przedstawiony zarzut nie znajduje odzwierciedlenia w istniejących warunkach obecnego postępowania, a tym samym należy wnioskować, że takie oczekiwanie ze strony Zamawiający byłoby obecnie nadmiarowe i pozbawione podstaw w dokumentacji postępowania.

Pozwolenie Nr. 008.02.00/01 złożone wyłącznie w jęz. polskim, Zamawiający ocenił jako dokument złożony nadmiarowo, w tym względzie nie ma znaczenia, że jest to dokument przedstawiony wyłącznie w języku polskim bez przedłożenia oryginału. Zamawiający w tym zakresie wskazał, że dokumentem uprawniającym do międzynarodowego

przemieszczania odpadów jest Decyzja GIOŚ znak DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD wydana 28 grudnia 2023 r., a nie dokument o którym mowa w załączniku 12. Zgodnie z pkt 21 tej decyzji realizacja wywozu odpadów możliwa jest od 1 lutego 2024 r. Argumentacja Odwołującego jest całkowicie bezpodstawna.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp, Zamawiający wskazał, że udostępnił wymagane dokumenty Odwołującemu, zatem zarzut jest całkowicie niezrozumiały i bezzasadny. Dodatkowo Odwołujący bez trudu sporządził obszerne i szczegółowe odwołanie, co prowadzi do wniosku o braku wpływu potencjalnego naruszenia w tym zakresie na wynik Postępowania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp oraz zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający wskazał, że z treści odwołania wynika, że zarzut ten ma charakter wynikowy.

Z niespełniania warunków udziału w Postępowaniu przez Konsorcjum miałoby jednocześnie wynikać, że Konsorcjum powinno zostać wykluczone z Postępowania. W tym zakresie Zamawiający podniósł, że po pierwsze – Odwołujący nie wykazał, jakoby Konsorcjum nie spełniało warunków udziału w Postępowaniu. Już wyłącznie z tego względu nie jest możliwe uwzględnienie zarzutu. Po drugie, Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania spełniania przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Odwołujący ograniczył się jedynie do wskazania, że do wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy stosować podwyższony miernik staranności. Nie wyjaśnił natomiast nawet w czym upatruje spełnienie wszystkich przesłanek opisanych w przywołanych przepisach. Zarzuty nie są zatem zasadne.

Natomiast odnosząc się do pozostałych twierdzeń zawartych w odwołaniu Zamawiający wskazał na poniższe okoliczności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu swobodne podejście do przepisów środowiskowych,
a także przywołał brzmienie Konwencji Bazylejskiej oraz wskazał na hierarchię postępowania z odpadami. Zamawiający stwierdził, że postępowanie zostało przygotowane w myśl zasad, aby Polska, jak również inne kraje członkowskie, minimalizowała przemieszczanie odpadów niebezpiecznych, a także aby odpady były likwidowane w państwie, w który zostały wytworzone.

Przedmiotowe zamówienie zostało właśnie przygotowane w myśl tej zasady. Zamawiający nie przewidział udzielenia zamówienia wyłącznie na zagospodarowanie odpadów poza granicami RP. Zamawiający przewidział zarówno możliwość realizacji usługi w Polsce jak i za granicą Polski, w myśl zasad określonych przepisami prawa. Kluczowe dla Zamawiającego było oddanie odpadów do zagospodarowania zgodnie z przepisami prawa polskiego i UE. Wszystkie przewidziane w umowie sposoby zagospodarowania są legalne w myśl prawa. Podejście takie jednocześnie jest zagwarantowaniem szerokiej konkurencji w postępowaniu
o udzielenie zamówienia. Za zgodność wywożenia odpadów poza granice Rzeczpospolitej Polskiej odpowiada Główny Inspektor Ochrony środowiska jako organ wydający lub nie decyzje uprawniające do międzynarodowego przemieszczania odpadów. Organ ten zna sytuację na rynku polskim z dostępnością i wydajnością krajowych instalacji do zagospodarowania odpadów, zna sytuacje międzynarodową w tym obszarze w tym unijne ustalenia dotyczące Konwencji Bazylejskiej. Dodatkowo zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, organem odpowiedzialnym za wykonanie rozporządzenia nr 1013/2006, w rozumieniu art. 53 tego rozporządzenia, jest Główny Inspektor Ochrony Środowiska, który jest w szczególności organem właściwym w sprawach:

1) przywozu odpadów na teren kraju;
2) wywozu odpadów poza teren kraju;
3) tranzytu odpadów przez teren kraju.

Zatem jeśli, Główny Inspektor Ochrony Środowiska (GIOŚ) wydał zgodę na przemieszczenie odpadów dla danego podmiotu (i instalacji, w której są przetwarzane odpady) poza granice Polski, to oznacza to, że przemieszczanie tych odpadów jest jednocześnie zgodne
z warunkami Konwencji Bazylejskiej, gdyż zgoda ta została wydana przez najwyższy państwowy urząd w Polsce nadzorującego realizację Konwencji Bazylejskiej.

Skarżący z jednej strony próbował wykazać, że Zamawiający nie postępuje zgodnie
z przepisami, z drugiej strony oczekuje od Zamawiającego, aby nie udzielał zamówień
z możliwością międzynarodowego przemieszczania odpadów, co nie jest zgodne z przepisami prawa.

Odnosząc się do twierdzeń dotyczących hierarchii odpadów Zamawiający wskazał, że analogiczny zarzut był już przedmiotem badania sprawy przez KIO w sprawie o sygn. akt: KIO 1312/23, gdzie Izba wydała dnia 23 maja 2023 r. wyrok korzystny dla Zamawiającego.

W art. 27 ust. 3b Ustawy o odpadach ustawodawca wprost wskazuje w jakich procesach odzysku odpadów (R) i procesach unieszkodliwiania odpadów (D) należy przetworzyć odpady niebezpieczne. Ustawodawca tym samym

dopuszcza przetwarzanie odpadów niebezpiecznych wyłącznie w procesach wskazanych w Ustawie o odpadach. Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z art. 27 ust. 3b Ustawy o odpadach, będzie zwolniony
z odpowiedzialności za gospodarowanie tymi odpadami z chwilą przekazania ich do ostatecznego procesu odzysku lub ostatecznego procesu unieszkodliwienia przez posiadacza odpadów prowadzącego taki proces. W myśl przywołanego przepisu, ostateczny proces odzysku oznacza proces R1-R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do Ustawy o odpadach, a także proces przygotowania do ponownego użycia. Ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces D1-D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do Ustawy o odpadach. Przepis art. 27 ust. 3b ustawy o odpadach jest przepisem bardziej szczegółowym w stosunku do art. 20 ustawy
o odpadach dotyczącego hierarchii sposobów postępowania z odpadami.
Zamawiający podkreślił, że Odwołujący przedstawił się jako jedyny podmiot w kraju posiadający zdolności do przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*. Jednocześnie do tej pory Odwołujący odmówił podpisania z Zamawiającym w ramach Umowy Ramowej 3 umów wykonawczych. W ocenie Zamawiającego świadczy to o braku wystarczających zdolności do przetwarzania wszystkich odpadów tego rodzaju na terenie Polski przez instalację eksploatowaną przez Odwołującego. Zamawiający nie jest jedynym wytwórcą odpadów
o kodzie 17 02 04* na terenie kraju.
Twierdzenia Odwołującego o rzekomym swobodnym podejściu do przepisów środowiskowych w SWZ są więc całkowicie chybione. Odwołujący nie kwestionował zapisów dokumentacji Postępowania we właściwym czasie. Nawet gdyby określone zapisy dokumentacji Postępowania nie były precyzyjne, to nie można wyciągać z tych zapisów negatywnych konsekwencji dla wykonawców biorących udział w Postępowaniu. Zamawiający wskazał, że każdorazowo sprawdza i weryfikuje dokumenty uprawniające do realizacji usługi tj. zezwolenia na zbieranie odpadów oraz uprawnienia do wywozu odpadów poza granice kraju
w postępowaniach wykonawczych, tak jak w Postępowaniu. W celu lepszej weryfikacji Wykonawców został wprowadzony załącznik dot. oświadczenia dot. miejsca zbierania
i przetwarzania odebranych od Zamawiającego odpadów. W oświadczeniu wykonawcy muszą wskazać decyzje i umowy którymi będą się posługiwać przy realizacji danego zamówienia cząstkowego. Wzór oświadczenia Zamawiający przedkłada w załączeniu.
Dodatkowo do postępowań wykonawczych Wykonawca ma obowiązek przekazać Zamawiającemu komplet aktualnie obowiązujących decyzji celem ich weryfikacji – Zamawiający w każdym postępowaniu wykonawczym (tak jak w Postępowaniu) przedstawia takie wymaganie i obecnie jest w trakcie weryfikacji podmiotowej w stosunku do oferty Konsorcjum. W kilku postępowaniach prowadzonych w 2023 roku Zamawiający dopuszczał możliwość złożenia oświadczenia Wykonawcy, jeżeli wszystkie obowiązujące dokumenty były w posiadaniu Zamawiającego. Warunki przewidziane przez Zamawiającego świadczą o tym, że zostały przewidziane wszelkie środki mające na celu zagospodarowanie odpadów
w sposób prawidłowy, bezpieczny za środowiska, zdrowia ludzi z zachowaniem wszelkich norm.
W ramach Umowy Ramowej Zamawiający podpisał z Konsorcjum dwie umowy wykonawcze, które zostały zrealizowane. Zgodnie z zapisami tych umów zrealizowanie usługi oraz zapłata wynagrodzenia za wykonanie umowy możliwa była z chwilą przekazania przez wykonawcę dokumentacji zgodnej z przepisami prawa o transgranicznym przemieszczaniu odpadów,
w tym ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów tego podmiotu, potwierdzającą, że odpady w rodzaju i ilości odpadów odebrane od Zamawiającego zostały przekazane do przetworzenia w terminie przypadającym najpóźniej w dniu zakończenia Umowy Wykonawczej. W załączeniu Zamawiający przedstawia przykładowe dokumenty w tym zakresie – potwierdzające przekazanie odpadów do przetworzenia. Potwierdza on należyte wykonanie umowy wykonawczej przez Konsorcjum i całkowitą bezzasadność twierdzeń Odwołującego o jakichkolwiek zagrożeniach.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumenty zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła:

Izba stwierdziła, że nie wystąpiła żadna z przesłanek wskazanych w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem jest odrzucenie odwołania.

Izba oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania w całości jako wniesionego po terminie z uwagi na fakt, że przy ocenie czy odwołanie zostało wniesione w terminie należało mieć na uwadze wartość zamówień wykonawczych, a nie wartość umowy ramowej.
Izba wskazuje, że przepis art. 312 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, stanowi: udzielenie zamówienia objętego umowa ramową może nastąpić wyłącznie między zamawiającym wskazanym

w ogłoszeniu o zamówieniu a wykonawcami będącymi stronami umowy ramowej. Zamawiający, udzielając zamówienia, nie może dokonywać istotnych zmian warunków zamówienia określonych w umowie ramowej wskazuje na ścisły związek pomiędzy umową ramową zawartą po przeprowadzeniu postępowania a udzieleniem zamówień objętych umową ramową.
Wobec powyższego wartość umowy ramowej, na która składa się łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej stanowi odniesienie do progów stosowania odpowiednich przepisów.
Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zarówno posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody
w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
Do postępowania odwoławczego, w terminie przewidzianym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp,
po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się
o uzyskanie zamówienia: Bidbee Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Katowicach, Pieringer Recykling Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Chodzieży, R.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Bal" R.B., K.Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą V.K., VAMMUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach, dalej: „*Przystępujący*".
Izba stwierdziła, że umocowanie do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Przystępującego w postępowaniu odwoławczym wynikało z umowy Konsorcjum z dnia
10 stycznia 2023 r., znajdującej się w dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia. Opozycja Odwołującego została oddalona.
Izba uwzględniła stanowiska prezentowane przez strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego na posiedzeniu i rozprawie.
Izba rozpoznając odwołanie uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie
z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust.
2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa
w związku z wniesionym odwołaniem.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dołączone do odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma Przystępującego z 10 maja 2024 r.

Stan faktyczny ustalony przez Izbę

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi, na podstawie art. 314 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Umowa wykonawcza w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z dnia 06 czerwca 2023 r. na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z IZ Ostrów Wielkopolski (Umowa Wykonawcza)", znak: 6060/ILG 7/04372/01196/24/P.
W dniu 15 marca 2024 r. Zamawiający skierował do wykonawców, z którymi zawarto umowę ramową Zaproszenie do składania ofert. W Zaproszeniu w pkt II Opis przedmiotu zamówienia wskazano: „Opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 2 do Umowy Wykonawczej."
W Zaproszeniu do składania ofert w ust. VI Wymagania podmiotowe określono w następujący sposób:
„1. Wykonawca w całym okresie trwania Umowy Wykonawczej ma obowiązek posiadać następujące uprawnienia w zakresie gospodarki odpadami:
1) w przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do przetwarzania odpadów
- obowiązującą decyzję administracyjną właściwego organu administracji publicznej potwierdzającą zezwolenie na przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*, w procesie ostatecznego odzysku (oznacza proces R1-R11, zgodnie z załącznikiem nr 1 do u. o.o.,
a także proces przygotowania do ponownego użycia) lub w procesie ostatecznego unieszkodliwiania (oznacza proces D1-D12, zgodnie z załącznikiem nr 2 do u. o. o.), tj.:
a) zezwolenie na przetwarzanie odpadów;
b) pozwolenie na wytwarzanie uwzględniające zezwolenie na przetwarzanie odpadów;
c) pozwolenie zintegrowane uwzględniacie przetwarzanie odpadów;

d) koncesja na podziemne składowanie odpadów;
z tym, że ilość odpadów przewidywanych do odzysku lub unieszkodliwiania w okresie roku określona w zezwoleniu na przetwarzanie musi być równa lub większa sumie masy odpadów, które są przeznaczone do odbioru w przedmiotowym zamówieniu;
2) W przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów, który docelowo będzie realizował zagospodarowanie odpadów w kraju - obowiązującą decyzję administracyjną właściwego organu administracji publicznej potwierdzającą zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie 17 02 04* oraz dokument wskazujący gotowość podjęcia współpracy z przetwarzającym w zakresie zagospodarowania odpadów o kodzie 17 02 04* ze wskazaniem nazwy podmiotu, wpisu do BDO (numer rejestrowy BDO) oraz kopię zezwolenia na przetwarzanie odpadów;
3) W przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów, który będzie docelowo realizował wywóz odpadów poza teren kraju - decyzję administracyjną właściwego organu administracji publicznej potwierdzającą zezwolenie na zbieranie odpadów o kodzie
17 02 04* oraz zezwolenie właściwego organu ochrony środowiska na wywóz odpadów poza teren kraju dla odpadów o kodzie 17 02 04* i dodatkowo umowę z zagranicznym odbiorcą odpadów;
4) Aktualny wpis w rejestrze BDO dotyczący prowadzenia zbierania lub przetwarzania odpadów i właściwych zezwoleń;
5) Aktualny wpis w rejestrze BDO w Dziale VII Transportujący odpady dla kodu 17 02 04*, jeżeli Wykonawca umowy będzie transportował odebrane odpady własnymi środkami transportu."
W ust. VIII w Zaproszeniu do składania ofert zostały określone Kryteria oceny ofert:
„1. Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu na Zamówienie Cząstkowe nie
może proponować mniej korzystnych warunków niż zaproponowane w ofercie złożonej
w postępowaniu o zawarcie Umowy Ramowej.
2. Oferta zostanie oceniona przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryterium:
Cena całkowita brutto (C) - 100%
3. Punkty w kryterium „Całkowita cena brutto" (C) zostaną obliczone wg wzoru:

$$C = \frac{C_{min}}{C_{obliczana}} \times 100$$

gdzie:
C - liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „Całkowita cena brutto"
Cmin – najniższa cena ofertowa brutto
Cobliczana – cena oferty badanej brutto
4. Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z uprawnienia, o którym mowa
w § 8 ust. 11 Umowy Ramowej.
Zgodnie z treścią § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r., rozpoczęcie realizacji usługi i transportu odpadów od Zamawiającego do zbierania odpady
w przypadku Wykonawcy posiadającego uprawnienia do zbierania odpadów w kraju
i współpracującego z podmiotem posiadającym uprawnienia do przetwarzania odpadów poza granicami kraju możliwy jest wyłącznie w momencie, gdy podmiot ten dostarczy wszystkie dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczenia odpadów. Wykonawca gwarantuje, że uzyska dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikające z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej.
Stosowanie do § 8 ust. 14 Umowy Ramowej, wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego.
Zgodnie z treścią rozdziału 3 ust. 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do Umowy Ramowej, Wykonawca powinien przedsięwziąć wszelkie konieczne kroki zapewniające w całym czasie trwania Umowy Wykonawczej posiadanie obowiązujących uprawnień w zakresie przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*.
Oferty w ramach Postępowania złożył Odwołujący oraz Przystępujący.
Zamawiający dnia 12 kwietnia 2024 r. dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.
W dniu 22 kwietnia 2024 r. Odwołujący wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego, polegającą na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, a także od zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia Przystępującego z Postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

<u>Zarzut nr 1 odwołania:</u>

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Stosowanie do art. 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:
1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
Odwołujący w zarzucie nr 1 odwołania zarzucił Zamawiającemu dokonanie oceny oferty Przystępującego w sposób odbiegający od określonego w:
a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż
90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 28 grudnia 2023 r.;
b) § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11), tj. warunku posiadania przez Wykonawcę oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonywaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego wymaganych w SWZ i OPZ uprawnień, niezbędnych zezwoleń, pozwoleń i koncesji koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej,
c) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2., pkt 2 ppkt 4 (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów,
d) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2., pkt 2 ppkt 5) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju.
Odwołujący przedstawiał zarzut nr 1 odwołania w kontekście naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Zamawiający kryteria oceny ofert sformułował w ust. VIII. Kryteria oceny ofert Zaproszenia do składania ofert z 15 marca 2024 r., zgodnie z którym:
„1. Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu na Zamówienie Cząstkowe nie może proponować mniej korzystnych warunków niż zaproponowane w ofercie złożonej
w postępowaniu o zawarcie Umowy Ramowej.
2. Oferta zostanie oceniona przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryterium:

Cena całkowita brutto (C) - 100%

3. Punkty w kryterium „Całkowita cena brutto” (C) zostaną obliczone wg wzoru:

$$C = \frac{C_{min}}{C_{obliczana}} \times 100$$

gdzie:
C - liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w kryterium „Całkowita cena brutto”
Cmin – najniższa cena ofertowa brutto
Cobliczana – cena oferty badanej brutto.
Jak wynika z treści Zaproszenia do składania ofert z 15 marca 2024 r. jedynym kryterium,
w oparciu o które Zamawiający zobowiązany był do dokonania oceny ofert wykonawców było kryterium ceny brutto, nie stanowiły go warunki wskazane przez Odwołującego.
Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający dokonał oceny oferty Przystępującego
z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w sposób sprzeczny z ustalonym przez siebie kryterium oceny ofert – ceny brutto.
A wobec powyższego zarzut powyższy podlegał oddaleniu.

<u>Zarzut nr 2 odwołania</u>
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę

niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
Odwołujący zarzucił, że Przystępujący nie wykazał się spełnieniem następujących warunków udziału w Postępowaniu:
a) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku dostarczenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż
90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r., a decyzja, którą przedłożył Wykonawca w niniejszym postępowaniu została wydana dopiero 28 grudnia 2023 r.;
b) § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11), tj. warunku posiadania przez Wykonawcę oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonywaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego wymaganych w SWZ i OPZ uprawnień, niezbędnych zezwoleń, pozwoleń i koncesji koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej,
c) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2., pkt 2 ppkt 4 (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na prowadzenia zbierania odpadów,
d) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2., pkt 2 ppkt 5) (str. 6), tj. warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju.
Jeśli chodzi o pkt a, Odwołujący wskazał, że Przystępujący w oświadczeniu dotyczącym miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów w Postępowaniu przedłożył decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD z 28 grudnia 2023 r. wydaną na wywóz 10 000 ton odpadów z Polski do Niemiec dla Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. Odwołujący zarzucił, że ww. notyfikacja nie została uzyskana w wymaganym przez Zamawiającego terminie 90 dni, termin jej uzyskania upłynął 4 września 2023 r.
Ponadto Izba, mając na uwadze, określone w art. 515 ust. 1 pkt a ustawy Pzp, terminy na wniesienie odwołania, uznała zarzut w powyższym zakresie za spóźniony.
Izba miała na uwadze wyjaśnienia Zamawiającego, który postanowienie zawarte
w § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. rozumiał w ten sposób, że miało ono gwarantować zawarcie Umowy Ramowej z wykonawcą, który co najmniej dla jednego miejsca przetwarzania odpadów wykazanego w załączniku nr 2 do Formularza ofertowego do Umowy Ramowej w terminie do 90 dni posiadał będzie decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów, aby mógł uczestniczyć
w postępowaniach o udzielenie zamówień objętych umową ramową.
Zamawiający wyjaśnił, że jego intencją było, aby w trakcie realizacji umowy wykonawczej, czyli faktycznego odbioru odpadów od zamawiającego i przekazania ich do zagospodarowania, wykonawca świadczący usługę posiadał decyzje dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów.
Międzynarodowe przemieszczanie odpadów musi się odbywać na podstawie decyzji uzyskanej przed podpisaniem Umowy Ramowej lub po podpisaniu Umowy Ramowej ale przed upływem terminu 90 dni, na które zwrócił uwagę Odwołujący lub po upływie terminu 90 dni, ale przed terminem składania ofert w postępowaniu wykonawczym w związku z tym, że podstawowym okresem, na jaki wydawane są decyzje dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów tj. 1 rok.
W ocenie Izby, bez znaczenia dla rozpoznania odwołania pozostaje przedstawiony dowód
w postaci umowy do notyfikacji PL 001484 z 16 stycznia 2023 r. firmy EA Fertilizers Sp. z o.o. na 30 000 ton na okres 3 lat na potwierdzenie, że jest możliwość uzyskania notyfikacji, a także decyzji na okres dłuższy niż rok, skoro Zamawiający wskazał, że okres 1 roku to okres podstawowy. Wobec powyższego Izba nie uwzględniła przy rozpoznawaniu odwołania powyższego dowodu.
Zamawiający wyjaśnił, że wydawanie zgód przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska regulują przepisy ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów oraz Rozporządzenie (We) Nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. Zgodnie z art. 9 ust.
4 Rozporządzenia (We) Nr 1013/2006: „Pisemna zgoda na planowane przemieszczanie traci ważność po upływie roku kalendarzowego od jej wydania lub w terminie późniejszym wskazanym w dokumencie zgłoszenia. Powyższy przepis nie obowiązuje w przypadku, gdy zainteresowane organy wyznaczyły krótszy okres ważności. Umowa Ramowa została zawarta na okres dłuższy niż jeden rok kalendarzowy. Wykonawcy posiadający zgodę z rocznym okres ważności powinni dokonywać jej aktualizacji, gdyż zgoda zasadniczo udzielona na rok nie byłaby wystarczająca dla wykonania Umowy Ramowej (zawartej na okres dłuższy niż rok), co oznaczało, że Przystępujący jest uprawniony do uzyskiwania w trakcie trwania Umowy Ramowej kolejnych zgód GIOŚ.
Izba mając na uwadze stanowisko Zamawiającego ustaliła, że celem wprowadzenia przez Zamawiającego

postanowienia dotyczącego „90 dni” w § 4 ust. 8 Umowy Ramowej było zagwarantowanie zawarcia Umowy Ramowej z wykonawcą, który dla co najmniej jednego miejsca przetwarzania odpadów wykazanego w załączniku nr 2 do Formularza ofertowego do Umowy Ramowej w terminie do 90 dni posiadał będzie decyzję dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów, tak by uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia
objętego Umową Ramową.
Z dokumentów postępowania nie wynikał obowiązek posiadania przez wykonawców decyzji dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów dla wszystkich lokalizacji wykazanych w załączniku nr 2 do formularza ofertowego oraz aby decyzja dotyczącą międzynarodowego przemieszczania odpadów obowiązywała przez cały okres trwania umowy ramowej już w chwili zawarcia Umowy Ramowej.
Zamawiający przewidział możliwość uzyskiwania w trakcie trwania Umowy Ramowej dodatkowych decyzji dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów.
Zamawiający wskazał, że w dniu składania ofert do Umowy Ramowej Przystępujący posiadał dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów, dotyczące co najmniej 1 instalacji poza granicami RP, co wynikało ze złożonego przez Przystępującego oświadczenia.
Zamawiający wyjaśnił, że Zamawiający mając świadomość specyfiki pozyskiwania zezwoleń (zezwolenia wydawane zasadniczo na 1 rok), nie mógł oczekiwać, aby na etapie składania ofert do Umowy Ramowej, czy też w okresie do 90 dni po zawarciu umowy ramowej, Wykonawca musiał okazywać się wszystkimi zgodami na wszystkie wskazywane przez siebie w ofercie ramowej lokalizacje na cały okres trwania umowy ramowej.
Założeniem Zamawiającego w postępowaniu było akceptowanie zmian i uzyskiwanie nowych zezwoleń w trakcie trwania Umowy Ramowej, wydawanych przez np. GIOŚ (zezwolenie na wywóz odpadów), jak również organy administracji samorządowej (zezwolenia na zbieranie
i przetwarzanie odpadów), również w sytuacjach, gdy zgody takie bez winy Wykonawcy wydawane są przez urząd z opóźnieniem. Powyższa okoliczność znalazła potwierdzenie
w postanowieniach Umowy Ramowej - § 18 ust. 1 pkt 4, z którego wynika możliwość dokonania zmian w umowie w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji publicznej (w tym organy administracji rządowej, samorządowej), jak również organów i podmiotów, których działalność wymaga wydania jakiejkolwiek decyzji o charakterze administracyjnym w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy.
Zamawiający wyjaśnił, że Przystępujący w ofercie złożonej w styczniu 2023 r, przedstawił pełną aktualną dokumentację dla trzech lokalizacji oraz wskazał czwartą lokalizację, dla której zamierzał ją pozyskać, zgodnie ze zgłoszeniem transgranicznego przesyłania/przemieszczania odpadów, z którym Wykonawca wystąpił do GIOŚ 23.01.2023 r., co oznacza, iż w chwili zawarcia Umowy Ramowej w dniu 06.06.2023 r. posiadał on pełną dokumentację dla trzech lokalizacji oraz wniosek/ zgłoszenie dla czwartej lokalizacji.
Przystępujący wskazał jako kolejną umowę notyfikacyjną, tj. PL001325, dla której uzyskało Decyzję GIOŚ w dniu 28 grudnia 2023 roku. Decyzja ta obowiązuje w okresie od 01.02.2024 r. do 31.01.2027 r.
Czwarta lokalizacja została zgłoszona przez Przystępującego po uzyskaniu zgody w dniu 23.01.2024 r. w postępowaniach wykonawczych dla Zakładów Linii Kolejowych w Nowym Sączu i w Wałbrzychu.
Izba stwierdziła, że Przystępujący posiadał aktualną decyzję na zbieranie odpadów. Były to decyzje dla podmiotów: V.K. i B.R. przedstawione przez Przystępującego na etapie składania oferty w postępowaniu poprzedzającym zawarcie Umowy Ramowej. Okres obowiązywania decyzji jest dłuższy niż okres trwania Umowy Ramowej.
Są to następujące decyzje:
a) decyzja Marszałka Województwa z dnia 10.02.2015 r. DW.II.7243.11.2015 zmieniona decyzją 16.02.2017 r. znak: DŚ.III.7243.1.2017 wydana dla V.K. - decyzja obowiązuje do 9.02.2025 r.,
b) decyzja Starosty Lublinieckiego z dnia 8.03.2018 znak WOŚ.6233.3.2018 wydana dla „Bal” R.B. - decyzja ważna do 28.02.2028 r.
Powyższe decyzje są zarejestrowane w rejestrze Bazy danych o produktach
i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO).
Przystępujący przedłożył dokumenty dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów w postaci decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DKO- 440/PL001258/45/2/21/gp do umowy notyfikacyjnej PL001258 aktualna do dnia 31.08.2024 r. Decyzja ta została złożona przez Przystępującego wraz z ofertą w postępowaniu poprzedzającym zawarcie Umowy Ramowej.
Przystępujący przedstawił decyzje - zgody na wywóz odpadów poza granice kraju:
1) decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-TPO.400.11.2022.2.GP
z 04.04.2022 r. do umowy notyfikacyjnej nr PL001583 (w załączeniu) - ważna do 28.02.2023 r.,
2) decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DKO-440/PL001258/45/2/21/gp
z dnia 30.09.2021 r. do umowy notyfikacyjnej PL001258 (w załączeniu) ważna do 31.08.2024 r.

3) decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska nr DTO-ZTP.400.205.2022.2.AD z dnia 16.03.2023 r. do umowy notyfikacyjnej PL001457 (w załączeniu) ważna do 31.01.2024
r.
Izba wskazuje, że rację ma Zamawiający, iż brak jest w Umowie Ramowej postanowień, zgodnie z którymi umowy notyfikacyjne oraz decyzje GIOŚ – dokumenty dotyczycące międzynarodowego przemieszczania odpadów, mają obowiązywać przez cały czas trwania Umowy Ramowej, natomiast z brzmienia § 8 ust. 14 Umowy Ramowej wprost wynika, że: „Wykonawca oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego będą posiadać wymagane w SWZ i OPZ uprawnienia, niezbędne zezwolenia, pozwolenia i koncesje konieczne do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zażądania okazania ww. dokumentów na etapie realizacji Zamówienia Cząstkowego ”.
Zgodnie z treścią rozdziału 3 ust. 1 OPZ, stanowiącego załącznik nr 2 do Umowy Ramowej: “Wykonawca powinien przedsięwziąć wszelkie konieczne kroki zapewniające w całym czasie trwania Umowy Wykonawczej posiadanie obowiązujących uprawnień w zakresie przetwarzania odpadów o kodzie 17 02 04*.”.
Obowiązkiem wykonawcy jest posiadanie aktualnych i obowiązujących umów do świadczenia usług zagospodarowania odpadów.
Izba stwierdziła, że Przystępujący posiadał zgodę – decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DKO-440/PL001258/45/2/21/gp na przemieszczanie odpadów poza granicę kraju.
Zgodnie z Załącznikiem nr 7a do Umowy Ramowej Konsorcjum wskazało miejsca przetwarzania odpadów odebranych od Zamawiającego, dla których Konsorcjum wraz z ofertą do Umowy Ramowej przekazało kopie decyzji wydanych przez zagraniczne organy administracyjne dotyczące przetwarzania odpadów w procesach ostatecznych:
1) EGGER Holzwerkstoffe Wismar GmbH & Co. KG, Am Hanfeld 1, 23970 Wismar, Niemcy - proces R1 zastosowani odpadów jako paliwo,
2) Pfleiderer Baruth GmbH, Birkenpfuhlheide 3, 15837 Baruth/Mark, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo;
3) Danpower Energie Services GmbH, Cari-Fredrich-Benz-Strable 40, 04509 Delitzsch, Niemcy - proces R1 zastosowanie odpadów jako paliwo. [HRG Heisterner Holz Recycling GmbH - dotyczy jednej i tej samej decyzji GIOŚ wydanej dla tych dwóch podmiotów jednocześnie.
Przystępujący złożył Oświadczenie dotyczące miejsca zbierania i przetwarzania odebranych odpadów, z treści którego wynika, że:
a) miejscem zbierania odpadów odebranych od Zamawiającego w celu przetworzenia będzie V.K., Depot 8, 66-210 Zbąszynek, MPD Rogoziniec 117, zgodnie
z zezwoleniem na zbieranie odpadów wydanym decyzją nr: DW.II.7243.11.2015 z dnia 10.02.2015 dla V.K.,
b) miejscem przetworzenia odpadów odebranych od Zamawiającego będzie Pfleiderer Baruth GmbH, An der Brikenpfuhlheide 3, DE 15837 Baruth/Mark.
GIOŚ decyzją DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD z dnia 28 grudnia 2023 r. potwierdził, że Pan K.Ł., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą V.K. posiada decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 10 lutego 2015 r. – zezwolenie na zbieranie m.in. odpadów o kodzie 17 02 04*.
Wobec powyższego, w ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.

Wobec powyższego zarzut nr 2 odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 3 odwołania:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Odwołujący upatrywał naruszenia przez Zamawiającego powyższego przepisu w związku
z faktem, iż Przystępujący nie przedłożył tłumaczenia na język polski załączników nr 14 i 15, złożonych wraz z ofertą Przystępującego.
Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, która stanowi przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisania, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego,
tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy.
Izba ustaliła, że złożenie załącznika nr 14 – Notyfication document for transboundary movements/shipments of waste oraz decyzji Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. z 2 stycznia 2024 r. przedłożonej w załączniku nr 15 do oferty

Konsorcjum Bidbee powyższej decyzji nie było przez Zamawiającego wymagane. Natomiast złożona została, wymagana przez Zamawiającego, decyzja dotycząca zbierania odpadów oraz ich przemieszczania, która została wydana w oparciu o decyzję wydaną dla Pieringer Recycling Polska sp. z o.o.
Wobec powyższego, zarzut nr 3 odwołania podlegał oddaleniu.
Zarzut nr 4 odwołania:

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
Stosownie do brzmienia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych
w postępowaniu.
Odwołujący wskazał, że Zamawiający naruszył przepis art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w związku z zaniechaniem wezwania Przystępującego do poprawienia lub uzupełnienia oraz złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych załączników do oferty: Załącznik nr 12 – umowa nr PL001325 ws. Transgranicznego przemieszczania odpadów w ilości 10 000 ton, zawartej pomiędzy PRP Pieringer Recycling Polska Sp. z o.o. a Pfleiderer Baruth GmbH.
W ocenie Odwołującego, konieczne było wezwanie Przystępującego złożenia dokumentów potwierdzających, jaka ilość odpadów została już przemieszczona na podstawie przedmiotowej umowy notyfikacyjnej, podczas gdy została ona zawarta prawie rok temu, a jej ważność określono do momentu wydania wszystkich zaświadczeń zgodnie z art. 16 lit. e) rozporządzenia w sprawie przesyłania odpadów i wykorzystania limitu 10 000 ton, dlatego zasadne jest zweryfikowanie jej aktualnego stanu wykorzystania dla potwierdzenia aktualności umowy i decyzji.
Odwołujący sam przyznał, że Zamawiający odstąpił od weryfikacji, czy łączna liczba odpadów, które zostały dotychczas odebrane od różnych podmiotów wraz z ilością odpadów objętych zamówieniem nie przekroczy ilości określonych w dokumentach zamówienia. A zatem, skoro Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający zobowiązany był do weryfikacji ilości odpadów oraz nie wskazał źródła tego obowiązku, zarzut odwołania w powyższym zakresie podlegał oddaleniu.
Odwołujący wskazał w zarzucie nr 4 b odwołania, że Zamawiający powinien wezwać Przystępującego do przedłożenia oryginału Pozwolenia nr 008.02.00/01 oraz wyjaśnienia, jaki związek ze złożoną ofertą lub członkami konsorcjum Przystępującego lub jego podwykonawcami ma firma K. Faserplattenwerk GmbH, na rzecz której wydano ww. pozwolenie.
Zamawiający wyjaśnił, że Pozwolenie nr 008.02.00/01 jest dokumentem złożonym dodatkowo. Dokumentem wymaganym przez Zamawiającego potwierdzającym uprawnienie do międzynarodowego przemieszczania odpadów jest decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska DTPO-ZTP.400.148.2023.2.AD z 28 grudnia 2023 r.
Odwołujący nie wykazał, jaki wpływ na wynik postępowania miały zaniechania Zamawiającego wskazane w zarzucie nr 4 a i b odwołania.
Izba, stosownie do przepisu art. 554 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie
w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.
Wobec powyższego zarzut nr 4 podlegał oddaleniu.
Zarzut nr 5 odwołania

Zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:
1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,
2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków
- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.
Stosownie do art. 18 ust. 1, 2 oraz 3 ustawy Pzp:
1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem
o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.
z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.
Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu nr 5 odwołania wskazał, że w dniu 12 kwietnia 2024 r. zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie dokumentacji postępowania, które mogły mieć miejsce pomiędzy otwarciem ofert, a wyborem oferty najkorzystniejszej. W dniu 17 kwietnia 2024 r. Zamawiający w odpowiedzi na wniosek wskazał, że Zamawiający udzielił Odwołującemu odpowiedzi na wniosek, który wpłynął do Zamawiającego w dniu 8 kwietnia 2024 r. Odwołujący odpowiedź otrzymał w dniu 8 kwietnia, o godz. 14:27". W ocenie Odwołującego udzielona odpowiedź nie była jednoznaczna.
W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że udostępnił Odwołującemu dokumenty, więc zarzut jest niezrozumiały.
W ocenie Izby zarzut nr 5 odwołania dotyczy nieudzielenia przez Zamawiającego jednoznacznej odpowiedzi na wniosek o udostępnienie dokumentacji postępowania, a nie nieudostępnienia, zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, protokołu postępowania, załączników do protokołu postępowania oraz ofert wraz z załącznikami.
Zarzut Odwołującego, zawarty w piśmie z dnia 10 maja 2024 r. – Wnioski dowodowe Odwołującego, że Zamawiający nie udostępnił mu decyzji, które wszyscy oferenci przedłożyli na etapie zawierania Umowy Ramowej, w tym Przystępujący i uzasadnił to tajemnicą przedsiębiorstwa, nie mógł być Izbę rozpoznany, ponieważ zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.
Wobec powyższego zarzut nr 5 odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 6 odwołania

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.
Stosowanie do art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Przepis art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp znajdzie zastosowanie wyłącznie wówczas, jeżeli podanie nieprawdziwych informacji było celowym (zamierzonym) działaniem wykonawcy lub jest skutkiem rażącego niedbalstwa. Sformułowanie „zamierzone działanie" wymaga wykazania, że jest to świadome zachowanie podmiotu, zmierzające do wywołania określonych skutków prawnych.
Jednak nie każdy brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu może być zrównany z okolicznościami, które uprawniają zamawiającego do wykluczenia wykonawcy
z postępowania z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd.
Wykonawca będzie podlegał wykluczeniu, jeżeli informacje nieprawdziwe będzie podawał
w wyniku działania zamierzonego lub rażącego niedbalstwa. Konieczne jest zatem ustalenie, że wykonawca działał umyślnie, czyli z zamiarem wprowadzenia zamawiającego w błąd lub też co prawda nieumyślnie, jednak z naruszeniem w sposób rażący standardu wymaganej ostrożności.
Natomiast aby możliwe było wykluczenie wykonawcy z postępowania, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, muszą być spełnione trzy przesłanki:
- wykonawca przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd;
- przedstawienie wprowadzających w błąd informacji jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa;
- przedstawione informacje mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Wykluczenie wykonawcy może nastąpić w sytuacji wykazania zaistnienia przesłanki wykluczenia, czy to na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, czy też art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że przesłanki wykluczenia Przystępującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zaistniały.

Odwołujący ograniczył się jedynie do przedstawienia ogólnego stanowiska, że mając na uwadze wszystkie podane w treści odwołania argumenty, Przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a zatem powinien być wykluczony z Postępowania, przytoczył przepisy prawa dotyczące instytucji wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz wskazał na wzorzec należytej staranności wykonawcy z wynikający z przepisów Kodeksu cywilnego.
Wobec powyższego, wobec powyższego zarzut nr 6 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 7 odwołania

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.
Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Bidbee pomimo, że wobec wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, jako zarzut wynikowy, wobec niepotwierdzenia się zarzutu nr 6 odwołania podlegał również oddaleniu.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku postępowania, na podstawie i ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.).
Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15.000,00 zł.
Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi Odwołujący.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……