Sygn. akt: KIO 1549/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K.**;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 1549/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie kompleksowej usługi prania i dzierżawy bielizny szpitalnej dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”, numer postępowania ZP/94/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu 11/10/2023 pod nr 2023/S 196-613514.

W dniu 30 kwietnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A.z siedzibą w Toruniu wnieśli odwołanie wobec:

1) odrzucenia oferty Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu,

2) zaniechania wezwania Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu usług wraz z dowodami określającymi, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie,

3) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowej usługi prania i dzierżawy bielizny szpitalnej dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, o którym ogłoszono w Dzienniku Urzędowym WE, numer ogłoszenia 2023/S 196-613514, przeprowadzanym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie :

1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu,

2) art. 128 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu usług wraz z dowodami określającymi, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie,

3) art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia,

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu,

4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
5) ewentualnie – nakazanie Zamawiającemu wezwania Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu usług wraz z dowodami określającymi, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K..
Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K. - przy przystąpieniu do postępowania odwoławczego wnosili o oddalenie odwołania w całości.
Izba zważa, że w wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A.z siedzibą w Toruniu, na platformie zakupowej Zamawiającego widnieje informacja z dnia 14 maja 2024 r., iż: „Zamawiający unieważnia czynność unieważnienia postępowania z dnia 2024-04-23 a także unieważnienia decyzję o odrzuceniu oferty konsorcjum Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi oraz Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu. Zamawiający powtórzy czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej".
Powyższe czynności Zamawiającego doprowadziły do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……