

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez Odwołującego Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. (ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Izba Administracji Skarbowej w Lublinie (ul. T. Szeligowskiego 24, 20-883 Lublin) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Blue Brain Polska sp. z o.o. (ul. Ks. Franciszka Trockiego 22, 30-394 Kraków)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. (ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 1526/24

Uzasadnienie

Zamawiający Izba Administracji Skarbowej w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „usługa obsługi wydruku na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Lublinie i podległych jednostek organizacyjnych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 kwietnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 234034-2024.

29 kwietnia 2024 roku Odwołujący Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec:

- treści Załącznika nr 7 - Projekt umowy, Załącznik nr 3 do umowy - Parametry techniczno-użytkowe dzierżawionych urządzeń i w tym zakresie zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 99 ust. 2, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania Zamówienia, którzy oferują rozwiązania spełniające uzasadnione potrzeby Zamawiającego,

- treści Załącznika nr 7 - Projekt umowy, Załącznik nr 1 do umowy - Opis przedmiotu zamówienia i w tym zakresie zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny, niewyczerpujący, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na wycenę i treść oferty, w sposób, który stawia w uprzywilejowanej pozycji wykonawcę, który obecnie realizuje zamówienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

16 maja 2024 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron

lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: