Sygn. akt: KIO 1475/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2024 r. przez wykonawców:

An Archi Group Sp. z o.o. w Gliwicach

LPW Engineering Sp. z o.o. w Katowicach

ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Przedsiębiorstwo Komunikacji Metropolitalnej sp. z o.o. w Świerklańcu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

1.zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

rzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca**:** .....…….

U z a s a d n i e n i e

Przedsiębiorstwo Komunikacji Metropolitalnej sp. z o.o. (ul. Parkowa 3, 42-622 Świerklaniec) (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy dotyczące zamówień sektorowych, którego przedmiotem jest: Opracowanie dokumentacji projektowej na potrzeby przebudowy zajezdni autobusowej PKM Sp. z o.o. w Świerklańcu (nr sprawy: 8/ZPS/PKMS/10/2023; ID postępowania na platformie zakupowe Zamawiającego: 840004) (dalej: Postępowanie).

W dniu 28 kwietnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wnieśli wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia An Archi Group Sp. z o.o. (ul. Chorzowska 64, 44-100 Gliwice) oraz LPW Engineering Sp. z o.o. (ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice) (dalej: Odwołujący) wobec niezgodnych z prawem czynności lub zaniechań Zamawiającego: 1) Niezasadnego unieważnienia Postępowania poprzez nieprawidłowe zastosowanie art. 255 pkt 3 Pzp; 2)

Zaniechania poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia i badania możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty z najniższą ceną; 3) Zaniechania należytego uzasadnienia czynności unieważnieniu postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu: 1) Naruszenie art. 255 pkt 3 w zw. z art. 362 pkt 1 Pzp poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania z uwagi na to, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia pomimo istnienia możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty; 2) Naruszenie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 3 w zw. z art. 362 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia i możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty z najniższą ceną i zaniechanie należytego uzasadnienia decyzji o unieważnieniu Postępowania w tym zakresie; 3) W konsekwencji powyższych zarzutów naruszenie także art. 16 pkt 2-3 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasad przejrzystości i proporcjonalności.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 15 maja 2024 r. a więc przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 16 maja 2024 r. Odwołujący wycofał odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu

postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: ……