

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 maja 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Lubelską

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1471/24

## **Uzasadnienie**

Politechnika Lubelska, dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Przebudowa Domu Studenckiego nr 4 Politechniki Lubelskiej w ramach dostosowania do nowelizacji przepisów przeciwpożarowych i podniesienia standardu w pokojach mieszkalnych w formule zaprojektuj i wybuduj”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 222310-2024z dnia 16 kwietnia 2024 r.

W dniu 26 kwietnia 2024 r. wykonawca ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o. o. z siedzibą w Jasionce, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dotyczącej Postępowania, w tym wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 4 do SWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz Kodeksu cywilnego.

### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W piśmie z dnia 15 maja 2024 r. – odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie Zamawiający:

1. w zakresie zarzutów nr 1, 2 i 3, tj. zarzutów sformułowanych w pkt III ppkt. 1)-3) odwołania, wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych;

2. w zakresie zarzutu nr 4, tj. zarzutu sformułowanego w pkt. III ppkt 4) odwołania, wniósł o oddalenie odwołania i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.

Odwołujący w piśmie z 15 maja 2024 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione

w sprawie sygn. akt KIO 1471/24, wniósł o zniesienie terminu rozprawy i umorzenie w całości postępowania w sprawie na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku

Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 18 000 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....