Sygn. akt: KIO 1468/23

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1468/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Zakup sprzętu peryferyjnego

do obsługi systemu EZD RP dla PGW WP" (sprawa nr: V.ROZ.2710.19.2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 kwietnia 2024 r. pod numerem nr 222142-2024

W dniu 26 kwietnia 2024 r. wykonawca Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie od następujących czynności Zamawiającego:

1)opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie:

a)Załącznika nr 7 – Opis przedmiotu zamówienia, 6. Szczegółowe parametry urządzeń, Część 1: SKANER DOKUMENTÓW, Skaner dokumentów typ 1, Skaner dokumentów typ 2, poprzez wymaganie opisane jako „Panel obsługi" o treści „Panel LCD dotykowy kolorowy min. 3 cale z polskim interfejsem użytkownika",

b)Załącznika nr 7 – Opis przedmiotu zamówienia, 6. Szczegółowe parametry urządzeń, Część 1: SKANER DOKUMENTÓW, Skaner dokumentów typ 2, poprzez wymaganie opisane jako „Wyposażenie" o treści „zintegrowany automatyczny podajnik papieru, tzw. ADF, skaner płaski na szybie do formatu - Legal 216x356 mm".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz niezapewniający uzyskania najlepszej jakości usług i najlepszych efektów zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienia odwołania,

2.dokonanie modyfikacji treści SWZ w zakresie:

a)Załącznika nr 7 – Opis przedmiotu zamówienia, 6. Szczegółowe parametry urządzeń, Część 1: SKANER DOKUMENTÓW, Skaner dokumentów typ 1, Skaner dokumentów typ 2, poprzez zmianę wymagania opisanego jako „Panel obsługi" na „Panel LCD kolorowy o przekątnej 1,77 cala z polskim interfejsem użytkownika",

b)Załącznika nr 7 – Opis przedmiotu zamówienia, 6. Szczegółowe parametry urządzeń, Część 1: SKANER DOKUMENTÓW, Skaner dokumentów typ 2, poprzez zmianę wymagania opisanego jako „Wyposażenie" na „zintegrowany automatyczny podajnik papieru, tzw. ADF, skaner płaski na szybie do formatu – A4".

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 6 maja 2024 r. zgłosił wykonawca DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowalach. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba wskazuje, że zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp „Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje." Kopia odwołania została udostępniona przez Zamawiającego wykonawcom w dniu 29 kwietnia 2024 r., w związku z czym termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 2 maja 2024 r. Mając na uwadze powyższe Izba postanowiła nie dopuścić wykonawcy DKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowalach do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego z uwagi na zgłoszenie przystąpienia po terminie wskazanym w ustawie Pzp.

W dniu 14 maja 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której wnosił on o:

1.umorzenie postępowania w części odnoszącej się do czynności Zamawiającego:

„1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie:

a) Załącznika nr 7 – Opis przedmiotu zamówienia, 6. Szczegółowe parametry urządzeń, Część 1: SKANER DOKUMENTÓW, Skaner dokumentów typ 1, Skaner dokumentów typ 2, poprzez wymaganie opisane jako „Pane obsługi" o treści „Panel LCD dotykowy kolorowy min. 3 cale z polskim interfejsem użytkownika",

2. oddalenie odwołania w części odnoszącej się do czynności Zamawiającego:

„1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie:

b) Załącznika nr 7 – Opis przedmiotu zamówienia, 6. Szczegółowe parametry urządzeń, Część 1: SKANER DOKUMENTÓW, Skaner dokumentów typ 2, poprzez wymaganie opisane jako „Wyposażenie" o treści „zintegrowany automatyczny podajnik papieru, tzw. ADF, skaner płaski na szybie do formatu - Legal 216x356 mm".

3. zasądzenie od Intaris Sp. z o.o. na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

W dniu 15 maja 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu części zarzutów odwołania. Odwołujący oświadczył, że mając na uwadze, iż Zamawiający w dniu 14 maja 2024 r. w „Odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie" poinformował o zmianie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z żądaniami zawartymi w odwołaniu w zakresie będącym podstawą wniesienia odwołania w przypadku zarzutu:

„1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie:

a) Załącznika nr 7 – Opis przedmiotu zamówienia, 6. Szczegółowe parametry urządzeń, Część 1: SKANER DOKUMENTÓW, Skaner dokumentów typ 1, Skaner dokumentów typ 2, poprzez wymaganie opisane jako „Pane obsługi" o treści „Panel LCD dotykowy kolorowy min. 3 cale z polskim interfejsem użytkownika",

wnosi o umorzenie postępowania w zakresie tego zarzutu na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp.

Dodatkowo oświadczył, że na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofa pozostałe zarzuty zawarte w odwołaniu wniesionym w dniu 26 kwietnia 2024 r. tj. zarzut:

„1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie:

b) Załącznika nr 7 – Opis przedmiotu zamówienia, 6. Szczegółowe parametry urządzeń, Część 1: SKANER DOKUMENTÓW, Skaner dokumentów typ 2, poprzez wymaganie opisane jako „Wyposażenie" o treści „zintegrowany automatyczny podajnik papieru, tzw. ADF, skaner płaski na szybie do formatu - Legal 216x356 mm".

Izba ustaliła, że w dniu 15 maja 2024 r. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamieścił zmiany wskazane w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 maja 2024 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 oraz 2 ustawy Pzp, w myśl których Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania oraz stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W niniejszej sprawie postępowanie w zakresie zarzutów 1a) z uwagi na zmiany wprowadzone przez Zamawiającego stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zaś w zakresie zarzutu nr 1b) Odwołujący cofnął odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku – w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**