

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 16 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Firmę Usługową Gryf spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebuni pod numerem 319 (32-438 Trzebunia) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie przy ul. Wronej 53 (00-874 Warszawa)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firmy Usługowej Gryf spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebuni kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1463/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Całodobowa ochrona fizyczna i monitoring budynków oraz terenu stanowiącego siedzibę Zespołu Historii Drogownictwa w Szczucinie będącego komórką organizacyjną GDDKiA* o numerze: DPZ.DPZ-4.2421.4.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 kwietnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00282053.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi społeczne, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 26 kwietnia 2024 r. wykonawca Firma Usługowa Gryf Sp. z o.o. z siedzibą

w Trzebuni (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na:

- wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Biuro Ochrony OMEGA Sp.

z o.o. z siedzibą w Tychach;

- zaniechaniu wezwania wykonawcy Biuro Ochrony OMEGA Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach do złożenia wyjaśnienia w zakresie ceny złożonej oferty, podczas gdy oferta ta nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami wskazanymi w SWZ, albowiem wynagrodzenie wskazane w ofercie nie pokrywa nawet minimalnych kosztów pracy pracowników koniecznych do poniesienia w związku z realizacją zamówienia, już z tego względu winna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia;

- zaniechaniu wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: STEKOP S.A. i STEKOP-CHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnienia w zakresie ceny złożonej oferty podczas gdy oferta ta nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami wskazanymi w SWZ, albowiem wynagrodzenie wskazane w ofercie nie pokrywa minimalnych kosztów koniecznych do poniesienia w związku z realizacją zamówienia, już z tego względu winna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Biuro Ochrony OMEGA Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (zwany dalej jako: „OMEGA”). Izba stwierdziła, że ww. wykonawca nieskutecznie zgłosił przystąpienie. W tym kontekście Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 29 kwietnia 2024 r., przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, w tym wykonawcy OMEGA. Tym samym dzień 29 kwietnia 2024 r. wyznaczał początek terminu za zgłoszenie przystąpienia. Zgodnie natomiast z art. 525 ust. 1

wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Ponadto na podstawie art. 525 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Jak wynikało z powyższego termin na zgłoszenie przystąpienia w przedmiotowej sprawie upłynął w dniu 2 maja 2024 r. (3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania). Dzień 2 maja 2024 r. nie był dniem ustawowo wolnym od pracy, ani nie przypadł w sobotę, zatem stanowił dzień roboczy. Przystąpienie zgłoszone przez wykonawcę OMEGA zostało złożone przy wykorzystaniu operatora pocztowego i wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 6 maja 2024 r. (prezentata złożona na piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia). Termin na zgłoszenie przystąpienia jest terminem zawitym, nie podlega wydłużeniu ani przywróceniu. Uchybienie terminowi do zgłoszenia przystąpienia skutkuje nieskutecznością przystąpienia. Liczy się przy tym data wniesienia przystąpienia do Prezesa Izby, to znaczy data, w której Prezes Izby to przystąpienie otrzyma, a nie data nadania przystąpienia.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy przystąpienie zgłoszone przez wykonawcę OMEGA wpłynęło do Prezesa Izby po terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 Pzp, zatem wykonawca nieskutecznie zgłosił przystąpienie. Tym samym wykonawca OMEGA nie nabył statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

W dniu 15 maja 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, której poinformował, że uznaje odwołanie w całości.

Tego samego dnia tj. 15 maja 2024 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego dnia 26 kwietnia 2024 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:.....