Sygn. akt: KIO 1443/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu25 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Siemens Healthcare spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.Wykonawcy Philip Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

B.Wykonawcy Partner4Medicine spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego Siemens Healthcare spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1443/24

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. Siemens Healthcare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 15 maja 2024 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 kwietnia 2024 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy pn.: *„Dostawa angiografu wraz z pozostałym wyposażeniem i adaptacją pomieszczeń w celu dostosowania Pracowni Hemodynamiki do obowiązujących przepisów”,* numer referencyjny postępowania: WSZ-EP-12/2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 15 kwietnia 2024 r., nr 74/2024 219733.

Na podstawie akt postępowania ustalono, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestników postępowania, po stronie Zamawiającego zgłosili dwaj wykonawcy, tj. Philip Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Partner4Medicine spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (dalej: *„Przystępujący”*).

Pismem z 9 maja 2024 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w części zarzuty odwołania, tj. zarzuty nr 1), 2), 3), 5), 12), 14) i 17). Obaj Przystępujący pismami z 13 maja 2024 r. oświadczyli:

- Przystępujący Philips:*„nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w części tj. w zakresie zarzutów nr 1), 2), 3), 12), 14 i 17) przedstawionych w odwołaniu. Odnośnie uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 5) odwołania oświadczamy, iż: a) wnosimy sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu nr 5), jeżeli uwzględnienia miałoby polegać na zmianie brzmienia parametru na następujący: „Pochłanialność blatu pacjenta (podać dla min. 100 kV i min. 3,5 mm Al.)”; b) nie wnosimy sprzeciwu, jeżeli uwzględnienie zarzutu nr 5 polegać ma na usunięciu oceny tego parametru jako punktowanego.”*
- Przystępujący Partner4Medicine:*„oświadcza, że wnosi sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 5 sformułowanego przez Odwołującego, w zakresie w jakim prowadzi to do wprowadzenia do Specyfikacji Warunków Zamówienia parametru punktowanego na następujący: „Pochłanialność blatu pacjenta (podać dla min. 100 kV i min. 3,5 mm Al)”.(…) W zakresie w jakim uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutu nr 5 prowadzi do usunięcia ze Specyfikacji Warunków Zamówienia oceny parametru punktowanego ujętego jako „Kryterium*

funkcjonalność" (pochłanialność blatu pacjenta) przystępujący sprzeciwu nie wnosi. (…) W zakresie pozostałych uwzględnionych przez Odwołującego zarzutów Przystępujący "PARTNER4MEDICINE" Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie sprzeciwu nie wnosi.".

Pismem z 15 maja 2024 r., Zamawiający w związku z treścią oświadczeń Przystępujących w przedmiocie sprzeciwu oświadczył: *„Zamawiający doprecyzowuje, że uwzględnienie zarzutu numer 5 polegać będzie na całkowitym usunięciu oceny parametru numer 9: " Pochłanialność blatu pacjenta""*.

W piśmie z 15 maja 2024 r. Odwołujący oświadczył: *„wobec uznania przez Zamawiającego części podniesionych zarzutów i oświadczeniu o dokonaniu odpowiedniej modyfikacji SWZ i ogłoszenia, wycofuje odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25.04.2024 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „dostawa angiografu wraz z pozostałym wyposażeniem i adaptacją pomieszczeń w celu dostosowania Pracowni Hemodynamiki do obowiązujących przepisów", numer referencyjny postępowania: WSZ-EP-12/2024 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 74/2024 219733 w dniu 15.04.2024 r. Wycofanie odwołania jest następstwem: 1. odpowiedzi na odwołanie wysłane przez Zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09.05.2024 r. uwzględniające podniesione przez Odwołującego zarzuty nr 1, 2, 3, 5, 12, 14, 17 oraz 2. zobowiązania Zamawiającego do dokonania odpowiedniej zmiany treści SWZ i ogłoszenia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w powyższym zakresie."*

Odwołujący jako podstawę swojego działania wskazał art. 520 ust. 1 ustawy Pzp. W tych okolicznościach Izba doszła do przekonania, że odwołujący wycofał odwołanie w całości.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: …… **.....**