Sygn. akt KIO 1389/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym prz zamawiającego MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI STOCER SPÓŁKA Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł ((słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 1389/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI STOCER SPÓŁKA Z OGRANIC ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa, przebudowa i modernizacja budynku szpitala przy ul. Barskiej 16/20 w Warszawie", nr ref. PN 95/2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 stycznia 2024 r. pod numerem: 00002049-2024.

W postępowaniu tym wykonawca GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") w dniu 22 kwietnia 2024 r. wniósł odwołani do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na:

1)zmianie w dniu 10 kwietnia 2024 r. dokumentów zamówienia w tym opisu przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób istotnie zmieniający charakter zamówienia, w szczególności prowadzący do znacznej zmiany zakresu zamówienia;

2)zaniechaniu unieważnienia Postępowania,

3)wprowadzeniu zmian do opisu przedmiotu zamówienia, które ograniczają konkurencję i nierówno traktują wykonawców, bez uwzględniania wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w Postępowaniu

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 137 ust. 7 Pzp w zw. z art. 256 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania w sytuacji dokonania zmiany treści SWZ w tym opisu przedmiotu zamówienia prowadzącej do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadzącej do istotnej zmiany rodzaju zamówienia, a w konsekwencji przeprowadzenie Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nie zachowujący zasady przejrzystości;

2)art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i nierówno traktujący wykonawców, bez uwzględniania wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz poprzez preferowanie rozwiązań charakterystycznych dla jednego producenta, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w Postępowaniu, a w konsekwencji naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz poprzez prowadzenie Postępowania w sposób nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o:

uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania, względnie o dokonanie

zmian treści SWZ w tym opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

W dniu 13 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że:

Odwołanie dotyczy zmiany SWZ dokonanej 10 kwietnia 2024 r. 13 maja 2024 r. Zamawiający dokonał zmiany specyfikacji warunków zamówienia w zakresie kwestionowanego w odwołaniu wyposażenia medycznego, tj. dokonał zmiany SWZ niwelującej zmianę z 10 kwietnia 2024 r. W związku z powyższym czynność, której dotyczy odwołanie, jest obecnie czynnością nieistniejącą, a treść SWZ uzyskała inne, nowe brzmienie w stosunku do treści będącej przedmiotem odwołania – w zakresie kwestionowanym w odwołaniu analogiczne do treści pierwotnej. Postępowanie na dostawę sprzętu medycznego zostanie przeprowadzone odrębnie. Zamawiający dokonał też zmiany terminu składania ofert, który obecnie został wyznaczony na 3 czerwca 2024 r.

Wprowadzone zmiany zostały już dokonane, tj. opublikowane na stronie prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/transakcja/871374 – załącznik nr 1 do SWZ zawierający opis przedmiotu zamówienia, załącznik 6 i 6.1 do OPZ – Wykaz wyposażenia dla budynku A wraz ze specyfikacją, załącznik 7 i 7.1 OPZ – Wykaz wyposażenia dla budynku D wraz ze specyfikacją, załącznik 13 – dokumentacja archiwalna (uzupełnienie o podwykonawczą – Źródło chłodu).

W związku z powyższym prowadzenie postępowania odwoławczego zainicjowanego odwołaniem wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., dotyczącego treści SWZ z 10 kwietnia 2024 r., ze względu na brak substytutu zaskarżenia (brak zaskarżonej czynności) jest zbędne i bezprzedmiotowe, a tym samym materializuje się przesłanka umorzenia postępowania wskazana w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 14 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający dokonał zmiany SWZ niwelującej zmianę z 10 kwietnia 2024 r. W związku z powyższym czynność, której dotyczy odwołanie, jest obecnie czynnością nieistniejącą, a treść SWZ uzyskała inne, nowe brzmienie w stosunku do treści będącej przedmiotem odwołania – w zakresie kwestionowanym w odwołaniu analogiczne do treści pierwotnej.

W ocenie Izby dokonanie zmiany specyfikacji warunków zamówienia powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….