

**WYROK**

Warszawa, dnia 15 maja 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Agencja Ochrony Eskort sp. z o.o., ul. Obywatelska 201; 94-111 Łódź, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A., ul. Ks. Biskupa Wincentego Tymienieckiego 22 G; 90-349 Łódź, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - Łódzka Agencja Ochrony Mienia Security Service A.P. W. sp.j., Al. Tadeusza Kościuszki 46/4; 90-247 Łódź,

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Agencja Ochrony Eskort sp. z o.o., ul. Obywatelska 201; 94-111 Łódź i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Agencja Ochrony Eskort sp. z o.o., ul. Obywatelska 201; 94-111 Łódź tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A., ul. Ks. Biskupa Wincentego Tymienieckiego 22 G; 90-349 Łódź, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 2.2. zasądza od wykonawcy Agencja Ochrony Eskort sp. z o.o., ul. Obywatelska 201; 94-111 Łódź na rzecz zamawiającego Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A., ul. Ks. Biskupa Wincentego Tymienieckiego 22 G; 90-349 Łódź kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A., ul. Ks. Biskupa Wincentego Tymienieckiego 22 G; 90-349 Łódź, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A. - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Świadczenie usług ochrony fizycznej obiektów i mienia Kompleksu 3 w Łodzi przy ul. Ks. Bp. W. Tymienieckiego 22/24 - część 1, Usługi ochrony hali produkcyjno-magazynowej ŁSSE S.A. w Łodzi przy ul. Stokowskiej 27 wraz z usługami sprzątnięcia pomieszczeń socjalnych i biurowych znajdujących się przy ul. Stokowskiej 27 - część 2”.

29 kwietnia 2024 roku, wykonawca Agencja Ochrony Eskort sp. z o.o., ul. Obywatelska 201; 94-111 Łódź (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego w postaci:

1) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Łódzka Agencja Ochrony Mienia Security Service A.P. W. sp.j. (dalej: Security Service).

2) zaniechania odrzucenia oferty Security Service pomimo tego, że oferta wskazanego podmiotu zawierała rażąco niską cenę i rażąco niskie koszty, a wyjaśnienia wykonawcy co do ceny i kosztu były nierzetelne, ogólnikowe i niepoparte dowodami.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Security Service, gdy:

- a) wykonawca złożył nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawił dowodów uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu i tym samym nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie,
- b) wykonawca zaniżył koszty usługi monitorowania (1 zł miesięcznie), wykonawca zaniżył miesięczne wynagrodzenie

pracowników w związku z założeniem wynagrodzenia minimalnego 4240 zł brutto miesięcznie pomimo wzrostu wynagrodzenia minimalnego od 1 lipca 2024 r. do kwoty 4300 zł brutto, wykonawca przyjął do wyliczeń ceny 6 etatów zamiast 8,27 etatu, wykonawca zaniżył miesięczne koszty świadczenia usługi, wykonawca w wyjaśnieniach ceny pominął niezbędne koszty,

c) cena oferty oraz koszty oferty były rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Security Service jako oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty Security Service i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów przez zamawiającego. Skutkiem zaskarżonych czynności i zaniechań zamawiającego jest bowiem pozbawienie odwołującego możliwości realizacji zamówienia publicznego w sytuacji, gdy odwołujący zgłosił oferty w sposób prawidłowy, która stanowi ofertę najkorzystniejszą dla zamawiającego z ceną gwarantującą należyte wykonanie przedmiotu zamówienia i zgodnie z warunkami zamówienia. Gdyby nie naruszenia zamawiającego oferta odwołującego zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta odwołującego zajęła bowiem drugie miejsce w rankingu ofert. Naruszenia dokonane przez zamawiającego uniemożliwiły więc wybór ofert odwołującego. Zamawiający powinien bowiem odrzucić ofertę, która zajęła 1 miejsce rankingowe.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, co następuje.

Odwołujący wskazuje, że złożone przez Security Service wyjaśnienia co do ceny są nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne. Zamawiający nie mógł więc uznać na podstawie wyjaśnień, że cena zaoferowana przez wykonawcę oraz koszt oferty mają charakter rynkowy. Wykonawca w celu wykazania prawidłowości ceny i kosztu powinien bowiem przedstawić szczegółową kalkulację popartą dowodami wskazującymi na rynkowy charakter kosztów i poprawność przyjętych założeń. Wykonawca powinien wykazać, że przedstawione założenia przekładają się na konkretną wartość liczbową tj. jakie oszczędności udało się osiągnąć. Sytuacja prawna wykonawcy, który nie złożył odpowiednich wyjaśnień popartych dowodami

i takiego, który nie złożył wyjaśnień jest analogiczna. Taka oferta powinna zostać odrzucona (wyrok KIO z 19 maja 2016 r., KIO 722/16). Złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie. Wyjaśnienia wykonawcy powinny być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego powodu powinny być one wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracy pracowników.

W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (KIO 2494/19 - wyrok KIO z dnia 23-12-2019).

Na rażąco niską cenę i kosztu wskazanych w ofercie oraz brak potwierdzenia przez wyjaśnienia wykonawców ceny i kosztu wskazanych w ofercie wskazują następujące okoliczności:

1. Security Service wskazał w formularzu oferty, że usługa monitorowania zostanie zlecona podwykonawcy Seris Konsalnet za kwotę 1 zł netto miesięcznie. Jednakże wykonawca nie wykazał, że ma możliwość zlecenia wykonania usługi za taką kwotę. Wykonawca mógł przedstawić np. umowę/zlecenie/ofertę/fakturę VAT. Taki dokument nie został przedstawiony, ponieważ średni koszt monitorowanie wynosi około 50 zł miesięcznie. Wykonawca nie ma więc możliwości wykonania usługi za cenę wskazaną w ofercie co świadczy o nierealności zaoferowanej ceny. Ponadto do wyjaśnień ceny nie dołączono dowodów możliwości zlecenia usługi monitorowania za 1 zł miesięcznie.

2. Wykonawca w wyjaśnieniach ceny pominął koszty: umundurowania pracowników, badań pracowników, szkoleń pracowników, administracyjne (np. obsługa kadrowa, koszty przelewów do pracowników), nadzoru nad pracownikami ochrony. Bez poniesienia wskazanych kosztów nie jest możliwa realizacja zamówienia co świadczy o nierealności zaoferowanej ceny. Wykonawca nie uwzględnił wskazanych kosztów w ofercie. Ponadto pominięcie kosztów niezbędnych do poniesienia świadczy o braku rzetelności wyjaśnień ceny.

3. W wyjaśnieniach ceny wskazano, że wykonawca liczył miesięczny koszt wynagrodzenia pracownika na podstawie wynagrodzenie minimalnego wynoszącego 4242 zł brutto miesięcznie. Jednakże od 1 lipca 2024 r. wynagrodzenie

minimalne wyniesie miesięcznie 4300 zł brutto. Powyższe świadczy o zaniżeniu kosztu miesięcznego wynagrodzenia i potwierdza błędne założenia wskazane w wyjaśnieniach ceny.

4. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia liczba wymaganych etatów do realizacji zamówienia wynosi 8,27, a nie 6 etatów jak to wskazano w wyjaśnieniach ceny. W opisie przedmiotu zamówienia wskazano, że do zamówienia powinno być dedykowanych 6 pracowników do oceny ofert. Przy założeniu wykonywania usługi przez 6 pracowników brakujące 2,27 etatu powinno być pokryte godzinami nadliczbowymi (koszt pominięty w wyjaśnieniach ceny). Poniżej odwołujący przedstawia zapisy opisu przedmiotu zamówienia określające czasu pracy oraz podkreślone wyliczenia etatu:

1) Świadczenie usług ochrony obiektów i mienia wymienionych w ust. 1 w zakresie ładu i porządku oraz ochrony przed kradzieżą i zniszczeniem mienia całodobowo, w następujący sposób:

Portiernia - jeden pracownik ochrony całodobowo każdego dnia, (średnio miesięcznie 730 godzin pracy / 168 godzin 1 etat = czyli minimum 4,35 etatu).

Portiernia - dodatkowo jeden pracownik ochrony w godzinach 20.00-8.00, (średnio miesięcznie 365 godzi pracy / 168 godzin 1 etat = czyli minimum 2,17 etatu)

Całodobowe wsparcie pracowników ochrony przez patrol samochodowy każdego dnia, składający się z 2 osób

Zespół Budynków – jeden pracownik w godz. 6.00-20.00 od poniedziałku do piątku, (średnio miesięcznie 294 godzi pracy / 168 godzin 1 etat = czyli minimum 1,75 etatu)

Zespół Budynków – możliwość pracy w dodatkowych godzinach pracownika ochrony poza czasem określonym w pkt. d), na telefoniczne lub mailowe zlecenie Zlecającego.

Obchód terenu Kompleksu 3 z częstotliwością co 2h każdego dnia.

Budynek Re-conect – w przypadku zgłoszenia przez zamawiającego konieczności ochrony budynku przez kolejnego pracownika ochrony - jeden pracownik w godz. 6.00-20.00 od poniedziałku do piątku lub jeśli zajdzie taka konieczność w dniu wolnym od pracy.

(średnio miesięcznie 730 godzi pracy / 168 godzin 1 etat = czyli minimum 4,35 etatu)

(średnio miesięcznie 365 godzi pracy / 168 godzin 1 etat = czyli minimum 2,17 etatu) (średnio miesięcznie 294 godzi pracy / 168 godzin 1 etat = czyli minimum 1,75 etatu)

Łącznie minimum 8,27 etatu.

5. Odwołujący poniżej wskazuje wyliczenia potwierdzające zaniżenie ceny w wyjaśnieniach ceny Security Service.

a) jeden pracownik 14 godzin pracy dziennie x 21 dni pracujących = 294 godziny średnio miesięcznie,

b) ochrona fizyczna budynków i mienia Budynku Biura Zarządu ŁSSE S.A. (łącznie z częścią F) netto miesięcznie: 8.007,30 zł (cena z oferty Security Service).

Łącznie średnio miesięcznie 294 godziny pracy, dzieląc na 168 godzin (pełny miesięczny etat) = 1,75 etatu. Przyjmując kwotę z wyjaśnień Security Service tj. 6051zł za 1 etat - kwota za ten posterunek powinna wynosić minimum 1,75 etatu x 6051 zł za etat miesięcznie = 10 589,25zł netto - natomiast cena z formularza Security Service to 8007,30 zł netto.

c) ochrona fizyczna budynków i mienia pozostałych budynków i obiektów netto miesięcznie: 30.550,50 zł (cena z oferty Security Service).

1 pracownik ochrony całodobowo tj. średnio miesięcznie 730 godzin

1 pracownik ochrony w godzinach 20:00 – 8:00 tj. średnio miesięcznie 365 godzin

Łącznie na portierni 1095 godzin pracy średnio miesięcznie

Łącznie średnio miesięcznie 1095 godziny pracy, dzieląc na 168 godzin (pełny miesięczny etat) = 6,52 etatu.

Przyjmując kwotę z wyjaśnień Security Service tj. 6051zł za 1 etat - kwota za ten posterunek powinna wynosić minimum 6,52 etatu x 6051 zł za etat miesięcznie =

39 452,52 zł netto - natomiast cena z formularza Security Service to 30.550,50 zł netto.

Odwołujący wskazuje, że w ramach postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, ocenie podlega prawidłowość czynności podjętych przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający jest zobowiązany podjąć decyzję w oparciu o wyjaśnienia złożone przez wykonawcę w wyznaczonym przez zamawiającego terminie. Ocena tej decyzji zamawiającego (czynności) nie może być dokonywana z uwzględnieniem nowych, uzupełniających wyjaśnień i nowych dowodów. Z tego względu Izba nie może dopuścić wniosków dowodowych złożonych przez odwołującego

w postępowaniu odwoławczym (wyrok KIO z 3 września 2015 r., KIO 1784/15). Wykonawca nie ma więc możliwości złożenia dowodów i dodatkowych wyjaśnień (nieujętych

w wyjaśnieniach ceny) na etapie postępowania odwoławczego. To na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską i powinien on przedłożyć zamawiającemu wszelkie dostępne mu informacje i dowody na potwierdzenie tej tezy

w terminie wyznaczonym przez zamawiającego w wezwaniu. Postępowanie odwoławcze jest postępowaniem służącym zbadaniu poprawności czynności i zaniechań zamawiającego, takim kształcie, w jakim dokonał ich zamawiający. Postępowanie to nie zastępuje zatem działania zamawiającego, a tym samym proces dowodowy, jakkolwiek przewidziany w ustawie ograniczony jest do funkcji postępowania odwoławczego, a zatem zbadania objętej zarzutami aktywności zamawiającego. Nie może więc być tak, że dopiero w toku postępowania odwoławczego ujawniają się okoliczności, które od początku były poza zakresem czynności zamawiającego i jego oceny i które mogły i powinny być zbadane przez zamawiającego.

W takim bowiem wypadku mielibyśmy do czynienia nie z kontrolą czynności i zaniechań zamawiającego w ramach środka ochrony prawnej, ale z samodzielnymi czynnościami Krajowej Izby Odwoławczej. Postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą bada natomiast poprawność zachowań zamawiającego, a nie je zastępuje (wyrok KIO z 2 kwietnia 2015 r., KIO 547/15). Izba w postępowaniu odwoławczym ocenia bowiem zgodność z prawem czynności zamawiającego, czyli – w rozpoznawanym przypadku – trafność dokonanej przez zamawiającego oceny złożonych wyjaśnień. Nie może natomiast prowadzić do uzupełniania takich wyjaśnień, w tym niedopuszczalne jest przedkładanie dowodów, które powinny zostać dostarczone uprzednio zamawiającemu wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak. Orzecznictwo KIO oraz sądów (np. wyr. SO z 9.4.2010 r., IV Ca 1299/09, niepubl.; wyr. SO z 21.5.2008 r., X Ga 127/08, niepubl.) jednoznacznie wskazują na brak możliwości brania pod uwagę tego typu dowodów dopiero na etapie postępowania odwoławczego, ponieważ ich uwzględnienie prowadziłoby do niczym nie uzasadnionego przywrócenia terminu udzielonego do przedstawienia wyjaśnień, a którego niedotrzymanie zagrożone jest odrzuceniem oferty. Ocena takich dowodów przez KIO (lub przez sąd)

w sytuacji, gdy nie były one rozpatrywane przez zamawiającego w toku postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego, prowadziłoby do dokonania czynności oceny ofert przez KIO lub sąd, zamiast przez zamawiającego. Próba dowodzenia realności ceny oferty na etapie postępowania odwoławczego jest próbą spóźnioną. Obowiązkiem odwołującego jest udowodnienie realności zaoferowanej ceny zamawiającemu na etapie składania stosownych wyjaśnień (wyrok KIO z 5 marca 2021 r., KIO 443/21).

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Przystępujący wykonawca również nie złożył swojego stanowiska na piśmie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są niezasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko zamawiającego i przystępującego (za wyrokiem SO w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*), wskazuje, co następuje.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej niezasadne są zarzuty wywodzone przez odwołującego dotyczące liczby osób koniecznych do uwzględnienia do realizacji zamówienia, a co za tym idzie liczby roboczogodzin, gdyż zamawiający zarówno w SWZ oraz w załączniku nr 9 do SWZ część 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia wyraźnie i jednoznacznie wskazał, że do oceny ofert przyjmuje się 6 osób dedykowanych do realizacji zadania i osoby te będą wykonywały czynności ochrony fizycznej przez cały okres realizacji zamówienia.

Wskazać bowiem należy, że SWZ wraz z załącznikami stanowi podstawę (instrukcję/wytyczną dla wykonawców) w zakresie liczby osób świadczących daną usługę

i to w oparciu o te informacje zamawiającego wykonawcy mieli obowiązek kalkulowania ceny ofertowej. Okoliczność, iż jak to wynika z obliczeń odwołującego konieczne będzie zabezpieczenie świadczenia usług przez większą liczbę osób/etatów mogła stanowić co najwyżej podstawę do składania zapytań do zamawiającego o wyjaśnienie treści dokumentów zamówienia. Na dzień składania ofert obowiązującą wszystkich wykonawców wartością było zapewnienie

świadczenia usługi przez 6 osób, a konsekwencją tego było skalkulowanie ceny oferty właśnie o te przyjęte przez zamawiającego założenie. Dlatego też cała argumentacja odwołującego ukierunkowana na ten element kalkulacyjny uznać należało za bezzasadną.

Co za tym idzie, wyjaśnienia przystępującego złożone w ramach wezwania zamawiającego uznać należało za prawidłowe i wystarczające, gdyż głównym przedmiotem świadczenia, czyli kosztowym, były kwestie osobowe, koszt wynagrodzenia pracowników ochrony. Są to istotne części składowe ceny, od których zależy powodzenie prawidłowego zrealizowania umowy (art. 224 ust. 1 ustawy Pzp).

Również argumentacja odwołującego dotycząca wysokości wynagrodzenia za umowę o pracę jest niezasadna, albowiem na dzień składania wyjaśnień obowiązywała stawka tam podana. Zamawiający w Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 8 do SWZ)

w § 11 ust. 4 wyraźnie przewidział możliwość zmiany wynagrodzenia, gdy zostanie zmieniona wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Tym samym

w okresie do końca czerwca będzie obowiązywała stawka 4240 zł brutto, a od 1 lipca 2024 roku, na podstawie ww. przepisu umowy, będzie obowiązywała stawka 4300 zł brutto. Przyjmując założenia odwołującego, przystępujący przedstawiając swoje wyliczenia powinien przewidzieć jakie stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę będą obowiązywały przez cały okres świadczenia usługi. Zdaniem Izby, taka metodyka liczenia jest niewłaściwa wobec brzmienia Projektowanych postanowień umowy.

Odnosnie pozostałych kosztów, jak to wskazał odwołujący są one niewielkie, wręcz marginalne, co oznacza, że przystępujący nie miał obowiązku ich przedstawienia, gdyż zgodnie z wyżej powołanym przepisem art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, badaniu czy cena ofertowa jest rażąco niska podlegają tylko jej istotne części składowe. Skoro zatem koszty tzw. administracyjne, ogólnie związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, które rozkładają się na wiele umów realizowanych przez przystępującego są kosztami nieistotnymi to nie mogą przesądzać o prawidłowości złożonych wyjaśnień oraz prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej.

Nie może również ująć uwadze okoliczność związana z faktem, iż przystępujący realizuje obecnie zamówienie na rzecz zamawiającego, którego zakres jest analogiczny do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, realizując ten kontrakt właśnie

w oparciu o taką samą liczbę osób, tj. 6 i zamawiający nie zaprzeczył, że realizacja tego zamówienia jest niewłaściwa lub niewystarczająca (dowody złożone przez przystępującego: Istotne warunki zamówienia, umowa z 21 marca 2023 roku).

W zakresie zarzutu dotyczącego wysokości ceny za usługę monitorowania, Izba wskazuje, że odwołujący w treści odwołania odniósł się wyłącznie do elementu związanego wysokością stawki za tę usługę, która będzie świadczona przez podwykonawcę przystępującego. Odwołujący na etapie rozprawy rozszerzył ten zarzut o koszty związane z reakcją grup interwencyjnych, przedkładając na tę okoliczność dowody w postaci ofert trzech wykonawców. Izba zwraca uwagę, że zgodnie z przepisem art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Tym samym, w omawianym zakresie, argumentację odwołującego oraz złożone dowody, Izba pominęła na zasadzie ww. przepisu ustawy Pzp.

Odnosząc się zaś do stawki 1 zł (netto) za usługę monitorowania, przystępujący na rozprawie powołał dowód z oświadczenia podwykonawcy, z którego jednoznacznie wynika, że stawka w wysokości 1 zł (netto) obowiązuje we współpracy pomiędzy tymi wykonawcami, co z kolei oznacza, że zarzut odwołującego jest niezasadny.

Pozostałe dowody powołane przez przystępującego, tj. oświadczenie wspólników spółki przystępującej wraz z zaświadczeniami oraz zestawienie stanu magazynowego wyposażenia przystępującego, wobec wcześniej prezentowanej przez Izbę argumentacji, pozostają nieistotne dla rozstrzygnięcia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....