

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15.05.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia IZAN+ Sp. z o.o. oraz Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Sp. z o.o.

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care Sp. z o.o., EVER Cleaning Sp. z o.o. oraz EVERTEAM Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia IZAN+ Sp. z o.o. oraz Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1446/24

Uzasadnienie

Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Sp. z o.o., dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowej usługi w zakresie utrzymania czystości z uwzględnieniem dezynfekcji powierzchni w obiektach Zespołu Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Sp. z o.o., transportu wewnątrzzpitalnego, usług pomocniczych w oddziałach Szpitala oraz obsługi pomieszczeń dystrybucji posiłków, numer referencyjny: 1/PN/2024.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 20.02.2024 r. pod numerem 104883-2024.

W dniu 25 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia IZAN+ Sp. z o.o. oraz Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Krakowie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Ever Medical Care sp. z o.o., Ever Cleaning sp. z o.o. oraz Everteam sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz wobec wyboru ww. oferty jako najkorzystniejszej pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 7 pkt 20 i 29 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. oraz Everteam Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo tego, iż Wykonawcy zaoferowali przedmiotowe środki dowodowe - preparaty do mycia i dezynfekcji powierzchni dużych i małych - niezgodne z wymaganiami Zamawiającego;

2.art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. oraz Everteam Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. odrzucenie oferty wykonawców konsorcjum firm: Ever Medical Care sp. z o.o., Ever Cleaning sp. z o.o. oraz Everteam sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care Sp. z o.o., EVER Cleaning Sp. z o.o. oraz EVERTEAM Sp. z o.o. z siedzib lidera w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 14.05.2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył on, że: „(...) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) i tym samym wnoszę o umorzenie przedmiotowego postępowania.”

Jak dalej wskazał Zamawiający: „Zamawiający uwzględnił całość zarzutów Odwołującego dotyczących wyboru oferty Konsorcjum: Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. oraz Everteam Sp. z o.o. W związku z powyższym Zamawiający dnia 26.04.2024 r. unieważnił czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty powtarzając badanie i ocenę ofert. Treść zawiadomienia o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o ponownej ocenie ofert z dnia 26.04.2024 r. wraz z potwierdzeniem opublikowania na stronie platformy stanowią załączniki do niniejszego pisma. Zamawiający w wyniku ponownego badania i oceny ofert odrzucił ofertę Konsorcjum: Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. oraz Everteam Sp. z o.o., o co wnosil Odwołujący. Treść zawiadomienia o odrzuceniu oferty Konsorcjum Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o. oraz Everteam Sp. z o.o. z dnia 09.05.2024 r. wraz z potwierdzeniem przesłania Wykonawcom poprzez platformę stanowią załączniki do niniejszego pisma.

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.”

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający unieważnił jednak ww. czynność i wrócił tym samym do etapu badania i oceny ofert – a jak wynika z pisma Zamawiającego, podjął również dalsze czynności w postępowaniu.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz podjął dalsze czynności w postępowaniu, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Podkreślić jednak należy, że od nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu i jego ewentualnych zaniechań wykonawcom biorącym udział w przetargu będą przysługiwały środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania. Jednocześnie Izba zniósła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Przewodniczący: