Sygn. akt: KIO 1438/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: J.G.
Protokolant: Oskar Oksiński
na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 maja 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2024 r. przez wykonawców:
J.W. oraz B.S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Netprint S.C. J.W., B.S. w Oświęcimiuubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Skarb Państwa - 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:
GOLDEN LINE Sp. z o.o. w Rzeszowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

1.zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

zeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.
Przewodnicząca**:** .....…….

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa - Skarb Państwa - 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie (dalej Zamawiający)prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, telefaksów, ploterów, urządzeń wielofunkcyjnych dla 17 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Koszalinie (znak post. 5/WOG/D/Łączn/24) (dalej: Postępowanie).
W dniu 24 kwietnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wnieśli wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wspólnie J.W. oraz B.S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Netprint S.C. J.W., B.S. w Oświęcimiu (dalej: Odwołujący) wobec niezgodnych z prawem czynności lub zaniechań Zamawiającego.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:
1) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o. w Rzeszowie z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia; 2) zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy z uwagi na to, że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; 3) zaniechania odtajnienia informacji i dokumentów zastrzeżonych przez Praxis Łódź Pilecka i Petlak sp.j. w Łodzi jako tajemnica przedsiębiorstwa.
Zamawiający pismem z dnia 10 maja 2024 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Pismem wniesionym w dniu 8 maja 2024 r. w związku z przekazaniem odwołania przez Zamawiającego w dniu 7 maja 2024 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Golden Line sp. z o.o. w Rzeszowie, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Przystąpienie w związku z wypełnieniem przesłanek z art. 525 Pzp zostało uznane za skuteczne. Golden Line sp. z o.o. w Rzeszowie przyłączając się do stanowiska Zamawiającego wnosił o oddalenie zarzutów skierowanych w stosunku do jego oferty.
Pismem z dnia 14 maja 2024 r. przesłanym Izbie o godzinie 20.30 w dniu poprzedzającym termin posiedzenia lub rozprawy wyznaczony na 15 maja 2024 r. godzina 10.00 Odwołujący wycofał odwołanie. **Odwołujący nie stawił się na posiedzeniu**. W związku z przesłaniem cofnięcia odwołania Zamawiającemu około godziny 21.00 dnia 14 maja 2024 r. - po godzinach urzędowania jednostki wojskowej - i braku fizycznej możliwości zapoznania się z korespondencją email, Zamawiający, wobec braku informacji o czynności Odwołującego, przyjechał na posiedzenie i rozprawę z Koszalina ponosząc w związku z tym koszty, których zwrotu zażądał.
Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.
Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.
Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: ……