

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 maja 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 maja 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Warszawski Uniwersytet Medyczny w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1436/24

### Uzasadnienie

Warszawski Uniwersytet Medyczny (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. - dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa monitorów interaktywnych, numer referencyjny: AEZ/S-031/2024. Ogłoszenie o postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 marca 2024 r., numer 2024/BZP 00230583/01.

W dniu 19 kwietnia 2024 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawca Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 16 Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na:
  - a. zaniechanie wezwania DREAMTEC sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - dalej: Dreamtec - do wyjaśnień w zakresie ceny jego oferty, która nosi znamiona ceny rażąco niskiej i w konsekwencji wadliwy wybór najkorzystniejszej oferty,
  - b. zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny wykonawców:
    - ALLTECH sp. j. Z.P., A.P., ul. z/s Płock - dalej: Alltech,
    - BCODERS S.A., z/s Warszawa - dalej: Bcorders,
    - CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKĄ sp. z o.o., z/s Radom - dalej: Cezar
    - AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, sp. j., z/s Kielce - dalej: AV Multimedia,
    - F.H.U. HORYZONT K.L., z/s Gorlice - dalej: Horyzont,
- 2) art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Dreamtec, Alltech, Bcorders, Cezar, AV Multimedia, Horyzont do złożenia wyjaśnień i złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny ich ofert,
- 3) art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Dreamtec, Alltech, Bcorders, Cezar, AV Multimedia, Horyzont do złożenia wyjaśnień i złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny ich ofert,
- 4) art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie podania wszystkich przesłanek odrzucenia oferty Alltech.

Odwołujący z ostrożności postawił zarzuty ewentualne na wypadek, gdyby zarzuty wskazane powyżej zostały

uznane za niezasadne, tj. zarzuty naruszenia:

- 1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Dreamtec, Alltech, BCorders, Cezar, AV Multimedia, Horyzont pomimo, iż oferty te zawierają rażąco niską cenę - dalej: RNC,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Dreamtec, Alltech, BCorders, Cezar, AV Multimedia, Horyzont pomimo, iż oferty tych wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia ze względu na wadliwy sposób obliczenia ceny,
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 i art. 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - dalej: uznk - poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Dreamtec, Alltech, BCorders, Cezar, AV Multimedia, Horyzont pomimo, iż oferty tych wykonawców zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk ze względu na wprowadzające w błąd informacje dotyczące ceny,
- 4)art. 239 ust. 1 i 2, art. 242 ust. 1 i 3 Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej z naruszeniem kryteriów wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny oraz dokonania oceny ofert Dreamtec, Alltech, BCorders, Cezar, AV Multimedia, Horyzont pomimo, iż oferty te powinny być odrzucone.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- 1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2)wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia cen ofert złożonych przez Dreamtec, Alltech, Bcorders, Cezar, AV Multimedia, Horyzont ewentualnie
- 3)odrzućenia ofert złożonych przez Dreamtec, Alltech, BCorders, Cezar, AV Multimedia, Horyzont,
- 4)ponownej oceny ofert,
- 5)uznania, że najkorzystniejszą ofertę złożył Odwołujący

oraz wniósł o przeprowadzenie dowodu z protokołu postępowania wraz z załącznikami na istnienie przesłanek do żądania od Dreamtec, Alltech, BCorders, Cezar, AV Multimedia, Horyzont wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ich ofert i zaniechania tego wezwania przez Zamawiającego.

W pisemnej odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający podał w szczególności, że na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, wezwał SIMPLE TECHNOLOGY sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, ponieważ cena oferty tego wykonawcy była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Inne oferty złożone w postępowaniu zawierały ceny, które nie były niższe od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania o co najmniej 30% i jednocześnie nie budziły one wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Żadna z ofert nie zawierała ceny całkowitej niższej o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. W związku z tym Zamawiający nie wzywał innych wykonawców do złożenia wyjaśnień cen ich ofert. Zamawiający zauważył na marginesie, że różnica w cenie zaoferowanej przez wykonawcę DREAMTEC sp. z o.o., a ceną zaoferowaną przez Odwołującego jest relatywnie niewielka, gdyż wynosi ona 2 171 zł brutto, co stanowi 1,8 % wartości oferty wybranej jako najkorzystniejsza w postępowaniu.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu wyznaczonym na posiedzenie z udziałem stron i rozprawę, tj. 15 maja 2024 r. Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Na posiedzeniu z udziałem stron nikt się nie stawił.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Zamawiający nie wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia i nie złożył do akt sprawy rachunku ani spisu kosztów.

**Przewodniczący:.....**