

Sygn. akt: KIO 1512/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej**, w postępowaniu prowadzonym przez

Teatr Lalki i Aktora "Kubuś" w Kielcach imienia Stefana Karckiego,
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1512/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Teatr Lalki i Aktora "Kubuś" w Kielcach imienia Stefana Karckiego – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa mebli i wyposażenia do nowej siedziby” – część 2 (numer referencyjny: 1.2.1.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 kwietnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00268091.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. wykonawca Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności oferty Odwołującego w zakresie części numer 2 ze względu na niezgodność z przepisami ustawy, tj. ze względu na rzekomy brak opatrzenia formularza ofertowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, podczas gdy Odwołujący zachował formę czynności przewidzianą przepisami ustawy Pzp;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części numer 2 ze względu na to, że nie dochował wyznaczonego przez Zamawiającego terminu złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy Odwołujący złożył wyjaśnienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w dokumencie zawierającym wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części numer 2;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie części numer 2, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7.500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 maja 2024 r. (pismo z dnia 2 maja 2024 r.) uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości w zakresie części 2 postępowania.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie,

jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: