Sygn. akt: KIO 1512/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej**, w postępowaniu prowadzonym przez

Teatr Lalki i Aktora "Kubuś" w Kielcach imienia Stefana Karskiego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1512/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Teatr Lalki i Aktora "Kubuś" w Kielcach imienia Stefana Karskiego– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa mebli i wyposażenia do nowej siedziby” – część 2 (numer referencyjny: 1.2.1.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 kwietnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00268091.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. wykonawca Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności oferty Odwołującego w zakresie części numer 2 ze względu niezgodność za przepisami ustawy, tj. ze względu na rzekomy brak opatrzenia formularza ofertowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, podczas gdy Odwołujący zachował formę czynności przewidzianą przepisami ustawy Pzp;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części numer 2 ze względu na to, że nie dochował wyznaczonego przez Zamawiającego terminu złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy Odwołujący złożył wyjaśnienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w dokumencie zawierającym wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części numer 2;

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie części numer 2, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7.500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Gabi sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 maja 2024 r. (pismo z dnia 2 maja 2024 r.) uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości w zakresie części 2 postępowania.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie,

jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……