

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę S&A SERVICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Zasobu Komunalnego, Jednostka Budżetowa Gminy Wrocław

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S&A SERVICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1476/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Zarząd Zasobu Komunalnego, Jednostka Budżetowa Gminy Wrocław prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sprzątanie w budynkach i na terenach użytkowanych przez Zarząd Zasobu Komunalnego we Wrocławiu”, nr ref. ZZK-NZ/241/3400/5/24.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lutego 2024 r. pod numerem 104619-2024.

W postępowaniu tym wykonawca S&A SERVICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 29 kwietnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zaniechań oraz niezgodnych z ustawą czynności Zamawiającego polegających na:

- wyborze jako oferty najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy ABC Service Sp. z o.o. pomimo tego, że Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu
- zaniechaniu przez zamawiającego wezwania do złożenia wyjaśnień dokumentów składanych w zakresie potwierdzenia doświadczenia, a w konsekwencji przeprowadzenie wyboru najkorzystniejszej oferty z błędną czynnością badania i oceny oferty złożonej przez tego wykonawcę str. 2
- w przypadku potwierdzenia braku spełnienia warunku udziału przez firmę, zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez ABC Service Sp. z o.o.
- prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem przepisów ustawy pzp, poprzez stworzenie sytuacji, w której porównanie ofert nie jest możliwe;
- prowadzeniu postępowania w sposób naruszający wymóg udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Naruszenie art. 16 ustawy pzp, poprzez zaniechanie obowiązku przygotowania i prowadzenia postępowania z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, a także art. 17 ust. 2, w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy pzp w zakresie oceny zdolności technicznej i zawodowej, art. 128 ust. 4 ustawy pzp w zakresie braku wezwania do wyjaśnień oraz ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy pzp poprzez nieodrzućenie oferty ABC Service Sp. z o.o., w przypadku potwierdzenia, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i jest niezgodna z przepisami ustawy (art. 226 ust. 1 pkt. 3) pzp. A w konsekwencji art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 240 ust. 2 pzp oraz z art. 16 pzp poprzez przyznanie ABC Service Sp. z o.o. maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert, w sytuacji gdyby firma nie spełniła warunków zamówienia, z uwagi na nie wykazanie na wezwanie zamawiającego, spełnienia warunku w zakresie doświadczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
3. ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych, niepodlegających odrzuceniu;

4. zasądzeniu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego tj. kosztów złożenia odwołania, kosztów transportu i ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z właściwymi przepisami.

Ponadto Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów powołanych w treści uzasadnienia oraz przedstawionych na rozprawie.

W dniu 9 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: