**Sygn. akt: KIO 1421/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 14 maja 2024 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 maja 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2024 roku przez *wykonawcę Light On spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie* w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego *Gmina Rawicz* przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego *M.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe WAT M.R. z siedzibą w Garzynie*

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz *Light On spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie* kwoty
   10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**……..

**Sygn. akt: KIO 1421/24**

**U Z A S A D N I E N I E**

Zamawiający prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym pod nazwą: *„Budowa oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej Rawicz - Sarnowa”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 lutego 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00164816/01.

W dniu 23 kwietnia 2024 roku Odwołujący wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy M.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „WAT” M.R. [dalej: „WAT”].

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy WAT, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy WAT; obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10.000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

**Izba ustaliła:**

Na podstawie akt postępowania odwoławczego – pismo Zamawiającego z dnia 7 maja 2024 roku (w aktach sprawy), Izba ustaliła, że w dniu 24 kwietnia 2024 roku Zamawiający przekazał zawiadomienie o wniesieniu odwołania oraz wezwanie do złożenia przystąpienia wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej - za pośrednictwem platformy zakupowej Open Nexus.

W dniu 27 kwietnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia *M.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe WAT M.R. z siedzibą w Garzynie.* Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 10 maja 2024 roku roku wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z dnia 10 maja 2024 roku od Zamawiającego o następującej treści:

*Zamawiający informuje Izbę, iż ze względu na dokonanie przez Zamawiającego w dniu 10 maja 2024 r. czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,*

*w postępowaniu odwoławczym odpadł substrat zaskarżenia.*
*W związku z powyższym, zaistniały podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego, toczącego się wskutek wniesienia przez Odwołującego odwołania z dnia 23 kwietnia 2024 r. zgodnie z dyspozycją przepisu art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą". Odwołujący dnia 23 kwietnia 2024 r. złożył odwołanie w Postępowaniu, kwestionując prawidłowość wyboru przez Zamawiającego oferty złożonej przez wykonawcę M.R. prowadzącego działalność gospodarczą*
*pod firmą „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „WAT" M.R..*
*Dowód:*
*- Odwołanie z dnia 23 kwietnia 2024 r. (w aktach sprawy)*
*Zamawiający dnia 10 maja 2024 r. poinformował wykonawców za pośrednictwem platformy*
*o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.*
*Dowód:*
*- Zrzut ekranu z platformy, na której prowadzone jest postępowanie,*
*- Potwierdzenia przesłania informacji o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej do wykonawców,*
*- Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 10 maja 2024 r.*
*Z uwagi na unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18 kwietnia 2024 r. i przystąpienie do powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, brak jest substratu zaskarżenia, co czyni postępowanie odwoławcze bezprzedmiotowym.*
*W związku z powyższym, zaistniały podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego*
*na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Zgodnie z treścią ww. przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*
*Na aprobatę w powyższym zakresie zasługuje orzeczenie z dnia 21 lipca 2022 r. w sprawie*
*o sygnaturze akt KIO 1773/22, (…) Podobnie stwierdza organ w wyroku z dnia 26 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 226/19, (…) czy w wyroku z dnia 12 października 2021 r., wydanym*
*w sprawie o sygn. KIO 2708/21.*
*Niniejsze pismo przekazane zostało również do Odwołującego i Przystępującego.*
Zamawiający zawarł w piśmie informację o sygnaturze postępowania odwoławczego oraz wskazano strony postępowania odwoławczego i nazwę postępowania o zamówienie oraz numer postępowania pod jakim jest prowadzone. Dokument podpisał G.K. – Burmistrz Gminy Rawicz.

Do ww. pisma Zamawiający załączył m.in. pismo z dnia 10 maja 2024 roku wraz
z potwierdzeniem publikacji na platformie zamówieniowej oraz potwierdzeniami przesłania do wykonawców:
*ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY*
*dot. postępowania nr ON.2710.2.2024 pn. Budowa oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej Rawicz - Sarnowa*
*Działając na podstawie art. 16 pkt. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający – Gmina Rawicz, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 21, 63-900 Rawicz zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej Rawicz - Sarnowa".*
*Uzasadnienie:*
*Zamawiający po przeanalizowaniu treści odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23.04.2024 roku przez Wykonawcę, którym jest Light On Sp. z o.o., ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa, dokonuje unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 18.04.2024 roku, tj. Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „WAT" M.R., Garzyn, ul. Kwiatowa 7, 64-120 Krzemieniewo*
*i przystępuje do ponownego badania i oceny ofert.*
*Niniejsze zawiadomienie Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przekazuje Wykonawcom za pośrednictwem Platformy Zakupowej*
*na stronie internetowej prowadzonego postępowania:*
*https://platformazakupowa.pl/transakcja/88858*
Dokument podpisał G.K. – Burmistrz Gminy Rawicz.

**Izba stwierdziła:**

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona przez Zamawiającego (pismo z dnia 10 maja 2024 roku) w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem – tj. czynności wyboru oferty

najkorzystniejszej z dnia 18 kwietnia 2024 roku – zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej czynności. Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność Zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o dokument z dnia 10 maja 2024 roku przesłany przez Zamawiającego. Tym samym nie istnieją faktycznie czynności objęte zarzutami odwołania.

W ocenie Izby unieważnienie przez Zamawiającego w dniu 10 maja 2024 roku czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wskazanie o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23: Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania,* w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodnicząca: ……**