Sygn. akt: KIO 1355/24

WYROK

Warszawa, dnia 14 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Portu Wojennego w Gdyni

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ECO-PLAN S.A. z siedzibą w Słupsku

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego – Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 996 zł 00 gr (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt: KIO 1355/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Komenda Portu Wojennego w Gdyni [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę utrzymania porządku i czystości pomieszczeń budynków, sprzątania dróg, chodników i placów utwardzonych oraz utrzymania i pielęgnacji terenów zielonych w kompleksach wojskowych administrowanych przez KPW Gdynia w podziale na V części* (znak postępowania: 7/KPW/INFR/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 stycznia 2024 r. pod numerem 00049854-2024.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. wykonawca Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie w zakresie części nr 2 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: ECO-PLAN S.A.; ul. Przemysłowa 33, 76-200 Słupsk (zwany dalej ECO-PLAN S.A.);

2. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy: ECO-PLAN S.A., gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 116 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: ECO-PLAN S.A. i jego wykluczenia, gdyż Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych, ponieważ Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy ECO-PLAN S.A.;

2) nakazanie Zamawiającemu wezwania wybranego Wykonawcy: ECO-PLAN S.A. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy: ECO-PLAN S.A. na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt.

2a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 116 ust. 2 ustawy Pzp;
4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy: ECO-PLAN S.A. na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;
5) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.
1. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że oferta wybranego Wykonawcy: ECO-PLAN S.A. winna zostać odrzucona na podstawie w/w przepisu ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, że oferta zawiera rażąco niską cenę.
Wykonawca zaproponował w kalkulacji ceny ofertowej w pozycjach dotyczących terenów zielonych w kompleksach 4001 (w zakresie powierzchni 286 652,00 m2), 4002
(w zakresie powierzchni 45 000,00m2) oraz 4006(w zakresie powierzchni 367 561,00 m2) ceny jednostkowej brutto za m2: 0,09 zł brutto, co w ocenie aktualnego Wykonawcy usługi jest ceną rażąco niską w stosunku do kosztów, jakie musi ponieść Wykonawca przy realizacji usług na terenach zielonych w w/w lokalizacjach.
Zamawiający do realizacji usług na terenach zewnętrznych wymaga zatrudnienia 35 osób (§ 3, pkt 4 Projektu umowy). Teren zewnętrzny to rozumiany jako łącznie teren zielony oraz utwardzony (kolumna 5 i 6 formularza cenowego).
Do obsługi samych terenów zielonych w w/w lokalizacjach o łącznej powierzchni 699 213,00 m2, biorąc pod uwagę wielkość powierzchni i specyfikę usługi oraz średnią, standardową wydajność do kalkulacji na poziomie 4580,00 m2/h, a także doświadczenie obecnego Wykonawcy, każdy Wykonawca powinien przewidzieć minimum 18 osób. Stawka za 1 m2 przy zerowym zysku Wykonawcy wynosi 0,12 zł netto (załącznik nr 1) czyli 0,13 zł brutto. Jako firma mająca doświadczenie w realizacji tej usługi, wykonująca ją należycie
i zgodnie z wymogami opisu przedmiotu zamówienia, z pełnym przekonaniem stwierdzamy, że cena ofertowa, jaką oferuje firma ECO-PLAN za wykonanie zamówienia w tej części tj.
58 348,68 zł netto miesięcznie stanowi cenę rażąco niską. Biorąc pod uwagę wynagrodzenie za 1 etat wraz z kosztami pracodawcy – około 5 817,80 zł, firma ECO-PLAN przewidziała do obsługi tak dużej powierzchni jedynie 10 pracowników. Kalkulacja kosztów została przedstawiona w załączniku nr 1.
Odwołujący wskazał, iż wprawdzie Zamawiający do realizacji usługi nie zakazuje zatrudnienia osób z orzeczonym stopniem niepełnosprawności, co powoduje, że Wykonawca uzyskuje odpowiedni poziom dofinansowania z PFRON, jednak zakładając wykonanie usługi przez uzasadnioną wyżej minimalną liczbę 18 osób, przy założeniu minimalnego wynagrodzenia sam koszt pracowników wynosi 108 845,75 zł. Zakładając zatrudnienie 100% osób z orzeczonym umiarkowanym stopniem niepełnosprawności i uzyskaniu dzięki temu dofinansowania na poziomie 24 300,00 zł w dalszym ciągu nie umożliwia to wykonania usługi w cenie 58 348,67 zł miesięcznie netto. Zauważył, że firma Eco-Plan w piśmie skierowanym do Zamawiającego w dniu 15.03.2024 stanowiącym wniosek o wezwanie firmy STEKOP S.A. na podstawie art. 224 ust.1 ustawy, do złożenia wyjaśnień w zakresie obliczenia istotnych części składowych ceny w postaci kosztów zatrudnienia dla usług sprzątania pomieszczeń w Części V wraz z wyjaśnieniem wszystkich cen jednostkowych dot. sprzątania budynków zaoferowanych przez ww. wykonawcę w każdej pozycji Formularza cenowego dla Części V, wskazuje, że „cena zawarta w ofercie STEKOP dla Części V nie pokrywa nawet samych kosztów zatrudnienia pracowników wymaganych w SWZ, pomimo uwzględnienia bardzo wysokiej dotacji z PFRON, pozyskanie której jest praktycznie mało prawdopodobne, bowiem znalezienie takiej wszystkich pracowników z tak wysokim stopniem niepełnosprawności jest iluzoryczne”.
Nie ulega zatem wątpliwości, że wybrany Wykonawca ma istotny problem
z pozyskaniem osób niepełnosprawnych na rynku lokalnym obejmującym teren wykonywania zamówienia publicznego. Jest to szczególnie istotne w kontekście informacji o deklaracji podwykonawców w zakresie przeniesienia pracowników obecnie realizujących usługę na inne obiekty, z czego wynika, że wybrany Wykonawca nie będzie w stanie wykonywać przedmiotu zamówienia przy wykorzystaniu pracowników obecnie świadczących usługę. Podkreślić należy, (co znajduje rozwinięcie w drugim zarzucie odwołania), że wybrany Wykonawca kontaktował się z obecnymi podwykonawcami Odwołującego w celu podjęcia współpracy przy zamówieniu publicznym i nie uzyskał w tym zakresie zgody tych podmiotów.
Poza kosztami osobowymi, w celu właściwej, zgodnej z przedmiotem zamówienia realizacji usługi Wykonawca musi dysponować sprzętem, który Zamawiający opisał
w punkcie 3 opisu przedmiotu zamówienia. Koszt minimalny zakupu maszyn niezbędny do realizacji zamówienia wynosi 1 194 000,00 zł, co w ujęciu miesięcznym stanowi wartość około 33 000 miesięcznie. Odwołujący przedstawił tabelę obejmującą koszty zakupu sprzętu do utrzymania powierzchni zewnętrznych.
Następnie Odwołujący wskazał na punkt 4 OPZ dotyczący elementów składowych kosztu realizacji usługi (miesięczna

cena ryczałtowa brutto) w zakresie utrzymania terenów zielonych. Wskazał, iż wykonawca zabezpiecza też wywóz i utylizację skoszonej trawy, zielska, zebranych liści, usuniętych krzewów i kwiatostanów oraz innych nieczystości i odpadów powstających w trakcie wykonywania prac oraz zakup nasion trawy i nawozów niezbędnych do utrzymania terenów zielonych.

Doliczyć również należy dodatkowe koszty takie jak m.in.: • naprawy sprzętu, • koszty paliwa – około 8000,00 zł miesięcznie, • wywóz odpadów – koszt jednego kontenera to około 750,00 zł, w odniesieniu do powierzchni trawników należy założyć 2,5 kontenera czyli 1875,00 zł do jednorazowej usługi koszenia. Koszenie trawników wymagane jest minimum 12 razy w roku, zatem koszt roczny wyniesie 22 500,00 zł. Do kalkulacji ceny ofertowej należy doliczyć koszt 1875,00 zł miesięcznie.

Odwołujący uzasadniał, że porównując wartość wyżej opisanej usługi do wartości pozostałych ofert złożonych w postępowaniu: - Impel Facility Services Sp. z o. o. - 87 773,78 zł netto, stawki jednostkowe brutto 0,14 zł; 0,15 zł; 0,13 zł (średnio 0,14 zł) oraz - „STEKOP" Spółka Akcyjna - 207 461,96 zł netto, stawki jednostkowe brutto 0,32 zł, wyraźnie widać rozbieżność pomiędzy założoną liczbą osób wykonania zamówienia i ryzyko nienależytego wykonania usługi z powodu niedoszacowania kosztów przewidzianych do jej realizacji. Różnicę procentową stawek poszczególnych oferentów obrazowała tabela.

Odwołujący zaznaczył, że stawka firmy ECO-PLAN S.A. na tereny zielone w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w roku 2021 (Nr sprawy 141/KPW/INFR/2020) była taka sama jak w obecnym postępowaniu, mimo, że powierzchnia realizowanej usługi jest większa o ponad 54 000 m2 i Zamawiający wymaga do realizacji zamówienia o 5 osób więcej niż w poprzednim postępowaniu oraz mimo 46% wzrostu minimalnej płacy krajowej pomiędzy rokiem 2021 a 2024. Natomiast stawka jednostkowa firmy ECO-PLAN na tereny utwardzone w poprzednim postępowaniu wynosiła 0,33 zł brutto, zaś w obecnym postępowaniu wynosi 0,70 zł, wzrosła zatem o niemal 100%. Zaoferowanie stawki jednostkowej na tereny zielone w roku 2024 identycznej jak w roku 2021, nie biorąc pod uwagę wzrostu płacy minimalnej (która wzrastała aż 5 razy), kosztu rosnącej inflacji oraz zwiększonej powierzchni terenów zielonych, nosi wyraźne znamiona rażąco niskiej ceny.

Mając na względzie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2010 r. – sygn. akt KIO/UZP 704/10 wskazał, iż przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie Wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości. Za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, a zatem cenę odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia. W rezultacie Odwołujący stwierdził, iż wybór przez Zamawiającego w/w oferty całkowicie świadczy o naruszeniu obowiązujących reguł i mechanizmów oraz zasad, które Zamawiający sam ustalił.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że mimo otrzymania od Odwołującego pisma z dnia 15 marca 2024r. z informacją o uchybieniach w ofercie wybranego Wykonawcy – Zamawiający zaniechał jakichkolwiek czynności wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Odwołujący zauważył, że w orzecznictwie KIO zwraca się uwagę, że procedura wyjaśniania rażąco niskiej ceny nie zależy także od przyjętej przez zamawiającego formy wynagrodzenia np. wynagrodzenia ryczałtowego. Ograniczenie takie nie wynika z przepisu art. 224 ustawy Pzp, dlatego nawet w przypadku formy ryczałtowego wynagrodzenia badaniu może podlegać cena lub koszt lub ich istotne części składowe wskazane przez zamawiającego w wezwaniu do złożenia wyjaśnień. Odwołujący przywołał w szczególności wyrok Izby o sygn. akt: KIO 373/17, KIO 2974/20.

Odwołujący wskazał, że co do zasady rażąco niska cena odnosi się co do całości wynagrodzenia, niemniej jednak w pewnych przypadkach przepisy ustawy Pzp mogą się odnosić w zakresie rażąco niskiej ceny również w odniesieniu do istotnej części składowej ceny (zob. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp). W szczególności dotyczy tu sytuacji, gdy mamy do czynienia z istotnym elementem zamówienia. W celu ustalenia, czy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający może zatem badać ceny jednostkowe, które mogą mieć również cechy samodzielnych cen za wykonanie poszczególnych świadczeń składających się na złożone zamówienie. Odwołujący przywołał w szczególności wyrok Izby o sygn. akt: KIO 1734/12, KIO 1844/14.

2. Odwołujący wniósł o wykluczenie wybranego Wykonawcy na podstawie przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych

podmiotowych środków dowodowych.
Uzasadniał, że jest to szczególnie istotne w kontekście przepisu art. 116 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż oceniając zdolność techniczną lub zawodową wybranego Wykonawcy, Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.
W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący wskazał, że wybrany Wykonawca ECO-PLAN SA kontaktował się z jednym z podwykonawców Odwołującego, aby ten realizował usługę. Świadczy to o tym, że Wykonawca ECO-PLAN ma problem z samodzielnym wykonaniem usługi, mimo że Wykonawca złożył w ofercie oświadczenie woli, że właśnie w ten sposób zamierza realizować przedmiot zamówienia. Zauważył, że wprowadzony przez Zamawiającego wymóg ISO 9001 albo Gwaranta Czystości i Higieny zawęża w sposób istotny możliwość skorzystania z innych podwykonawców, którzy mogą nie spełniać tego kryterium i nie posiadać przynajmniej jednego z powyższych certyfikatów. Z praktycznego punktu widzenia - zagospodarowanie osób aktualnie wykonujących usługę przez podwykonawców świadczących aktualnie usługę dla IMPELA na inne obiekty uniemożliwi Wykonawcy ECO-PLAN SA wykonanie usługi z uwagi na braki w potencjale ludzkim. Ponadto zauważył, że umowy o pracę pracowników często wykraczają poza okres rozpoczęcie usługi obecnej.
Wybrany Wykonawca świadomy jest takich ograniczeń, gdyż należy podkreślić, że Wykonawca ECO PLAN SA wysłał pismo z dnia 15 marca 2024r. do Zamawiającego (dot. części V: Sekcja Obsługi Infrastruktury Gdynia Witomino), aby Zamawiający wezwał Wykonawcę Stekop SA do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wykonawca ECO PLAN SA sam przytaczał argument, że tereny, na których ma być realizowana usługa są problematyczne, jeśli chodzi o dostęp pracowników (prace sezonowe w lecie jako alternatywa dla tych ludzi).
Odwołujący stwierdził, że ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu nie powinna skupiać się jedynie na formalnym potwierdzeniu ich spełniania. Chodzi o ustalenie, czy wykonawca jest zdolny do realizacji zamówienia oraz czy w rzeczywistości dysponuje potencjałem kadrowym i technicznym, który pozwoli mu zrealizować zamówienie. Zamawiający ma prawo do sprawdzenia, czy niezbędne zasoby wykonawca będzie miał dostępne na etapie realizacji umowy. Jeżeli uzna, że zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację jego zamówienia publicznego, to ma prawo do odrzucenia oferty. Wynika to wprost z regulacji ustawy Pzp. Na poparcie stanowiska Odwołujący przywołał wyrok KIO sygn. akt: KIO 2724/22.
Zamawiający w dniu 8 maja 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.
W dniu 8 maja 2024 r. pismo procesowe w sprawie złożył Przystępujący, wnosząc o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.
Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę ECO-PLAN S.A. z siedzibą w Słupsku [dalej „Przystępujący"] zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami i modyfikacjami, ofertę Przystępującego oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia z dnia 12 kwietnia 2024 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożoną przez Odwołującego przy odwołaniu kalkulację własną.

Ponadto do akt sprawy Izba włączyła dowody złożone przez Przystępującego przy piśmie procesowym z dnia 8 maja 2024 r., tj.
1. analiza ofert złożonych przez Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

w przetargach publicznych w latach 2023 – 2024;
2. wyjaśnienia kwestionowanych cen jednostkowych;
3. analiza oferty Impel pod kątem badania rentowności dot. terenów zielonych na 3 kompleksach;
4. wydajność kosiarek.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest usługa utrzymania porządku i czystości pomieszczeń budynków, sprzątania dróg, chodników i placów utwardzonych oraz utrzymania i pielęgnacji terenów zielonych w kompleksach wojskowych administrowanych przez KPW Gdynia, obsługiwanych przez:
CZĘŚĆ I Grupa Zabezpieczenia Gdańsk
CZĘŚĆ II Sekcja Obsługi Infrastruktury Gdynia Oksywie
CZĘŚĆ III Sekcja Obsługi Infrastruktury Gdynia Pogórze
CZĘŚĆ IV Sekcja Obsługi Infrastruktury w Helu
CZĘŚĆ V Sekcja Obsługi Infrastruktury Gdynia Witomino.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 3a do SWZ.
Zgodnie z punktem 4 OPZ, w zakresie utrzymania terenów zielonych zaoferowana miesięczna cena ryczałtowa brutto musi uwzględniać wszystkie czynniki, jakie składają się na realizację usługi, a w szczególności:
• Koszt zakupu środków i materiałów do utrzymania zieleni,
• Koszt zakupu (wynajmu) narzędzi i urządzeń technicznych służących do realizacji usług,
• Koszty sprzątania różnych rodzajów powierzchni,
• Koszt dojazdów do miejsc realizacji usług,
• Koszty wywozu suszu, śniegu, skoszonej trawy i zebranych liści oraz innych odpadów powstających w związku z wykonywaniem usług,
• Koszty osobowe i administracyjne (zatrudnienie personelu, prowadzenie dokumentacji, itp.),
• Koszty ubezpieczeń,
• Inne nie wymienione wyżej koszty, które przewiduje ponieść Wykonawca w związku
z realizacją zamówienia, oraz wszelkie inne składniki cenotwórcze wynikające z zakresu zlecenia oraz z obowiązujących przepisów prawa, w tym prawa lokalnego.
W rozdziale VII SWZ Zamawiający określił podstawy wykluczenia, o których mowa
w art. 108 ustawy Pzp. W rozdziale VII.A SWZ Zamawiający określił podstawy wykluczenia,
o których mowa w ustawie z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach
w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. W rozdziale VII.B SWZ Zamawiający określił podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (…). Z dokumentów zamówienia wynika zatem, iż Zamawiający nie przewidział podstawy wykluczenia wykonawcy, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.
W rozdziale VIII SWZ Zamawiający określiła warunki udziału w postępowaniu.
Z dokumentów zamówienia wynika, iż Zamawiający nie określił warunku udziału
w postępowaniu dotyczącego osób, jak również nie żądał wykazu osób.
W części 2 zamówienia oferty złożyło trzech wykonawców, tj. Odwołujący z ceną 26 974 696,73 zł, Przystępujący z ceną 26 658 839,06 zł oraz STEKOP S.A. z ceną 32 069 807,54 zł.
Przystępujący w kalkulacji ceny ofertowej w pozycjach dotyczących terenów zielonych w kompleksach 4001 (w zakresie powierzchni 286 652,00 m2), 4002
(w zakresie powierzchni 45 000,00m2) oraz 4006 (w zakresie powierzchni 367 561,00 m2) zaoferował ceny jednostkowej brutto za m2: 0,09 zł brutto.
Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie części nr 2 nie wzywał Eco – Plan S.A. do złożenia wyjaśnień ceny oferty.
W dniu 12 kwietnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia oferty Przystępującego. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.
Nie potwierdziły się zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez wadliwy wybór w części 2 zamówienia oferty wykonawcy Eco – Plan S.A., art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Eco – Plan S.A. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Eco – Plan S.A., gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Izba wskazuje, iż stosownie do przywołanego przepisu, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). Jednocześnie, w świetle art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz
z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Z obowiązujących przepisów ustawy wywodzi się, iż czynność odrzucenia oferty z uwagi na rażącą niską cenę nie może zostać oparta na przypuszczeniach i musi zostać poprzedzona wezwaniem wykonawcy do złożenia stosownych wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 lub ust. 2, na którym to ciąży obowiązek obalenia domniemania ceny rażąco niskiej. W okolicznościach sprawy bezsporne było, że Zamawiający nie wezwał w części nr 2 przedmiotowego postępowania wykonawcy Eco – Plan S.A. do złożenia wyjaśnień ceny oferty. Tym samym zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej cenę rażąco niską był przedwczesny
i jako taki nie mógł się ostać.

Przechodząc w drugiej kolejności do zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp skład orzekający wskazuje, iż stosownie do ww. przepisu, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wskazać należy, iż użyte w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp sformułowanie „budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia" wskazuje na wrażenie zamawiającego charakteryzujące się dużym stopniem subiektywności. Istotne jest, że przepisy ustawy Pzp nie określają żadnych przesłanek uzasadniających konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Zamawiający może powziąć wątpliwości w oparciu o szereg czynników, w tym doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju zamówień, znajomość cen obowiązujących na rynku, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu itp. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku
z dnia 27 lutego 2017 r. sygn. akt: KIO 293/17: *„Każdorazowo to Zamawiający rozważa czy zachodzą podstawy do żądania tychże wyjaśnień, a obowiązek taki zachodzi po stronie Zamawiającego dopiero wówczas, gdy Zamawiający powźmie wątpliwość co do tego, czy cena nie jest rażąco niska (porównaj: Wyrok SO w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt).”* Jednocześnie wskazać należy, iż zwroty „wydaje się" czy „budzi wątpliwości zamawiającego" są pojęciami nieostrymi i należy uznać, że celowo zostały te pojęcia wprowadzone przez ustawodawcę, by dać zamawiającym szerokie możliwości działania, z których winni korzystać w uzasadnionych sytuacjach, dla zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz w celu wyboru wykonawcy, który za zaoferowaną cenę rzeczywiście może wykonać zamówienie w sposób zgodny z oczekiwaniami i wymogami zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 31 maja 2016 r. sygn. akt: KIO 820/16). Dodać jednak należy, że uprawnienie wynikające z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie oznacza, iż zamawiający nie może być poddany kontroli w przypadku zaniechania z jego skorzystania. Norma prawna wynikająca z powyższego przepisu nakłada na zamawiającego obowiązek żądania stosownych wyjaśnień w zakresie ceny oferty wraz z dowodami, w sytuacji gdy okoliczności sprawy wskazują na istnienie uzasadnionych podstaw do wszczęcia procedury wyjaśniającej.

Uwzględniając powyższe rozważania prawne oraz analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie zostały wykazane przesłanki obligujące Zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej poziom ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że okolicznością niesporną w niniejszej sprawie było, że
w części nr 2 przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia nie wystąpiły przesłanki nakładające na Zamawiającego obowiązek przeprowadzenia procedury wyjaśniającej poziom ceny, o której mowa w art. 224 ust. 2 ustawy Pzp. Nie zostały spełnione mierniki warunkujące wezwanie wykonawcę Eco – Plan S.A. do złożenia wyjaśnień poziomu ceny. Poza sporem było również, że Zamawiający nie wezwał Eco – Plan S.A. do złożenia wyjaśnień w zakresie realności zaoferowanej przez niego ceny oferty lub jej istotnych części składowych w trybie określonym art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. W tym miejscu wskazać należy, iż Odwołujący nie domagał się wezwania Przystępującego do wyjaśnienia ceny globalnej oferty zaoferowanej w części nr 2 zamówienia, tym bardziej, że różnica między ofertą Odwołującego a Przystępującego wynosiła nieco ponad 1% (a między średnią arytmetyczną złożonych ofert wynosiła ok. 5%). Odwołujący wniesionym odwołaniem kwestionował stawki za m2 sprzątania terenów zielonych zaoferowane przez Przystępującego dla trzech lokalizacji (0,09 zł brutto każda). Zamawiający nie miał jednak wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami.

Jak już wskazano powyżej, w świetle art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdy te wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Tymczasem we wniesionym odwołaniu Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji co do tego, że kwestionowane trzy pozycje jednostkowe dotyczące realizacji usługi na terenach zielonych we wskazanych lokalizacjach (kompleks 4001, 4002 oraz 4006) stanowią istotne elementy składowe oferty. Dopiero w toku rozprawy Odwołujący argumentował, iż kwestionowane stawki dotyczyły ponad 70% całości przedmiotu zamówienia, co w świetle art. 555 ustawy Pzp należy uznać za działanie spóźnione. Odwołujący pominęli tym samym kluczowy dla oceny stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy Pzp aspekt. Nie podjęli nawet próby wykazania, że kwestionowane odwołaniem trzy pozycje jednostkowe kalkulacji ceny oferty Eco – Plan S.A. stanowią istotną część składową oferty. Tym samym omawiany zarzut podlegał oddaleniu już tylko z tej przyczyny, iż nie wykazano, że kwestionowane odwołaniem pozycje jednostkowe stanowią istotny element składowy oferty, a w dalszej kolejności z uwagi na to, że w rozpoznawanym przypadku nie wykazano obiektywnych okoliczności uzasadniających wezwanie wykonawcy Eco – Plan S.A. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie trzech pozycji formularza ofertowego.

Odnosząc się do podnoszonej przez Odwołującego kwestii dotyczącej zaniżenia kosztów wynagrodzenia personelu niezbędnego do realizacji części nr 2 zamówienia Izba wskazuje, że stanowisko Wykonawcy uznała za niewykazane. Odwołujący zbudował zarzut na twierdzeniach, że realizacja usługi na terenach zielonych we wskazanych lokalizacjach (kompleks 4001, 4002 oraz 4006) wymaga zaangażowania 18 osób w wymiarze pełnego etatu oraz że średnia, standardowa wydajność jednego pracownika do wykonania usługi zieleń na trzech kompleksach o łącznej powierzchni 699 213 m2 wynosi 4580 m2/h. Wskazać jednak należy, iż powyższe stanowiło li tylko subiektywne założenia Odwołującego, które nie muszą dotyczyć innych wykonawców. Odwołujący nie wyjaśnił szerzej przyjętej *„średniej, standardowej wydajności pracownika'*, w szczególności w jaki sposób została ona obliczona. Tym samym zdaniem Izby przyjęta wydajność pracownika stanowiła co najwyżej subiektywną normę Odwołującego. Ponadto argumentacja dotycząca konieczności przyjęcia na potrzeby wykonania zamówienia 18 osób oparta została w głównej mierze na doświadczeniu Odwołującego będącego aktualnym wykonawcą zamówienia. Tymczasem zauważyć należy, iż w postanowieniach SWZ Zamawiający wymagał zatrudnienia 35 pracowników w wymiarze pełnego etatu na wszystkie usługi na terenach zewnętrznych, tj. łącznie zielonych i utwardzonych. Zamawiający nie dokonał przy tym podziału ilości osób na tereny zielone i utwardzone, czy też na poszczególne lokalizacje, pozostawiając w tym zakresie pełną swobodę wykonawcom. Zamawiający nie narzucił również w specyfikacji organizacji pracy, czy też technologii wykonania prac, pozostawiając to w gestii wykonawców. Co więcej za Przystępującym podnieść należy, że wszystkie usługi wchodzące w skład usługi utrzymania terenów zieleni (z wyłączeniem sprzątania), mają charakter okresowy tzn. wykonywane są jednorazowo lub cyklicznie w odstępach czasowych i to jedynie w trakcie okresu pielęgnacyjnego tj. 8 m-cy w roku. Powyższe podważa z kolei twierdzenia Odwołującego dotyczące konieczności zatrudnienia do wykonania usług objętych przedmiotem zamówienia 18 pracowników w pełnym wymiarze czasu pracy przez cały okres wykonania zamówienia. Okresowy charakter usług wynikających z opisu przedmiotu zamówienia nie był kwestionowany przez Odwołującego.

Dalej wskazać należy, iż Odwołujący nie odparł również stanowiska Przystępującego, który złożonej przez Odwołującego kalkulacji zarzucił wadliwość oraz wewnętrzną sprzeczność, w szczególności w zakresie wyliczenia etatów. Odwołujący przyjmując ustanowioną przez siebie *„średnią, standardową wydajność'* wynoszącą 4580 m2/h na 1 pracownika, wylicza z łącznej powierzchni terenów zieleni 699 213 m2, że do wykonania usługi zieleni wymagane jest zatrudnienie 18 osób w ramach pełnych etatów, zakładając że każda osoba będzie pracowała 8 h/dziennie. Z kolei z załącznika nr 1 do odwołania wynika, że Odwołujący przyjął, że wszyscy pracownicy mają umiarkowaną grupę niepełnosprawności, która pozwala im na pracę jedynie 7 h/dziennie. Wobec czego faktyczna ilość etatów zgodnie z założeniami Odwołującego dotyczącymi wydajności winna wynosić 21,81 etatów, a nie 18 jak wskazano w odwołaniu. Ponadto Odwołujący nie odniósł się do dowodu nr 3 Przystępującego załączonego przy piśmie z dnia 8 maja 2024 r., z którego wynika, że przy założonej przez Odwołującego wydajności 18 etatów (a tym bardziej 21,81 etatów), sam koszt z tytułu zatrudnienia jest znacznie wyższy niż wynagrodzenie wynikające z formularza ofertowego Odwołującego. Tym samym podane przez Odwołującego założenia dotyczące liczby etatów niezbędnych do wykonania zamówienia obarczone były błędami.

Za gołosłowne Izba uznała stanowisko Odwołującego dotyczące zaniżenia kosztów sprzętu niezbędnych do realizacji części nr 2 zamówienia. Wskazać należy, iż na potwierdzenie prezentowanego stanowiska oraz zawartej w odwołaniu tabeli z kalkulacją kosztów (s. 4) Odwołujący, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, nie przedstawił żadnych dowodów. Ponadto słusznie wskazał Zamawiający, iż sprzęt ujęty w opisie przedmiotu zamówienia miał być wykorzystywany do świadczenia usługi na terenach zielonych i utwardzonych, we wszystkich (6) lokalizacjach, a nie tylko trzech kwestionowanych przez Odwołującego, czemu nie przeczył

odwołujący się Wykonawca. Tym samym koszty ewentualnego zakupu sprzętu czy też np. leasingu mogły zostać proporcjonalnie rozłożone przez wykonawcę i skalkulowane w poszczególnych pozycjach ofertowych, a nie tylko w pozycjach kwestionowanych przez Odwołującego. Nadto nie zostało Izbie wyjaśnione dlaczego Odwołujący założył, iż Przystępujący nie dysponuje sprzętem niezbędnym do świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, a w konsekwencji, że Wykonawca będzie musiał ponieść w pełni koszty związane z jego zakupem. Z kolei Przystępujący wyjaśnił, że *„jest dużym przedsiębiorą w rozumieniu obowiązujących przepisów, który wykonał, bądź wykonuje wiele umów dot. sprzątania na obiektach wojskowych i posiada duże zasoby ludzkie i sprzętowe w tym te, które wymagane są w niniejszym przetargu".* Nie sposób również pominąć, iż Przystępujący w przeszłości świadczył usługi objęte przedmiotem zamówienia na rzecz Zamawiającego.

Nie umknęło uwadze Izby, iż Odwołujący nie podjął żadnej polemiki z przedstawioną przez Przystępującego kalkulacją kwestionowanych cen jednostkowych stanowiącą załącznik nr 2 do pisma z dnia 8 maja 2024 r. zawierającą szczegółowe założenia kalkulacyjne, w tym dotyczące kosztów pracodawcy z tytułu zatrudnienia pracownika w spółce Eco – Plan S.A. na pełen etat w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę, poparte oświadczeniem dotyczącym średniomiesięcznego kosztu utrzymania pracownika, jak również oświadczenie Wykonawcy dotyczące posiadanego sprzętu oraz kosztu jego miesięcznej amortyzacji. W świetle powyższego Izba nie znalazła podstaw do odmówienia wiarygodności złożonej do akt kalkulacji Przystępującego.

Powyższej oceny Izby nie zmieniła akcentowana przez Odwołującego kwestia, iż Przystępujący w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia zaoferował taką samą stawkę za usługi dotyczące terenów zielonych, jak w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w roku 2021, mimo wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, wyższych wymogów dotyczących liczby osób niezbędnych do wykonania zamówienia oraz większej powierzchni realizowanej usługi. Ww. okoliczność sama w sobie nie potwierdza zdaniem składu orzekającego zasadności zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, tym bardziej, że Odwołujący – na którym ciążył obowiązek dowodowy - nie podważył realności zaoferowanych przez Przystępującego cen jednostkowych za realizację usług na terenach zielonych w trzech lokalizacjach, co omówiono powyżej.

Za niewykazane Izba uznała również dodatkowe koszty wskazane w odwołaniu, tj. koszty paliwa, wywozu odpadów, czy też koszty naprawy sprzętu, które zdaniem Odwołującego należało doliczyć do kalkulacji ceny ofertowej. Stanowisko Odwołującego w ww. zakresie było hasłowe i gołosłowne.

Za bez znaczenia dla rozpoznania istoty sprawy Izba uznała złożone przez Przystępującego wnioski dowodowe dotyczące analizy ofert Odwołującego składanych w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Zadaniem Izby jest ocena okoliczności faktycznych zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i co do zasady nie jest miarodajne porównywanie cen oferowanych przez wykonawców w innych zamówieniach publicznych o zbliżonym przedmiocie.

Reasumując, w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie zostało przez Odwołującego wykazane, że kwestionowane trzy pozycje jednostkowe stanowią istotny element składowy oferty oraz że Zamawiający winien powziąć uzasadnione wątpliwości co do realności cen jednostkowych zaoferowanych przez wykonawcę Eco – Plan S.A. za realizację usługi na terenach zielonych we wskazanych trzech lokalizacjach i wszcząć procedurę przewidzianą art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji powyższego brak było podstaw do stwierdzenia, iż wybór oferty wykonawcy Eco – Plan S.A. jako najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia naruszał przepisy ustawy Pzp.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 116 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ECO-PLAN S.A. i jego wykluczenia.

W zakresie ww. zarzutu Odwołujący stał na stanowisku, iż Przystępujący w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd, co do posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy. Odwołujący wskazywał w szczególności na braki w potencjale ludzkim wykonawcy Eco – Plan S.A.

Izba wskazuje, że art. 109 ust. 1 ustawy Pzp określa fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania, co oznacza, że ich zastosowanie jest dobrowolne i zależy od decyzji zamawiającego. W sytuacji gdy zamawiający zdecyduje się skorzystać z fakultatywnej podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania, to winien dać temu wyraz w dokumentacji postępowania. Jak wynika bowiem z art. 109 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Innymi słowy, wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji odrzucenie oferty jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, jest możliwe

o ile fakultatywna podstawa wykluczenia została przez zamawiającego wprowadzona do ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia.

Skoro w okolicznościach przedmiotowej sprawy bezsporne między Stronami postępowania odwoławczego było, że Zamawiający nie przewidział w dokumentacji postępowania fakultatywnej przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, to wykluczenie wykonawcy Eco – Plan S.A. na wskazanej podstawie prawnej, a w konsekwencji odrzucenie jego oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp było prawnie niemożliwe.

Co więcej, zarzut Odwołującego jest niezasadny również z tej przyczyny, iż Zamawiający w dokumentach zamówienia nie określił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału kadrowego, co przyznał sam Odwołujący w toku rozprawy. Skoro zatem warunek udziału w postępowaniu dotyczący potencjału osobowego nie został skonkretyzowany w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, to nie sposób zarzucić Zamawiającemu jakiekolwiek uchybienie dotyczące weryfikacji sytuacji podmiotowej wykonawcy Eco – Plan S.A. w zakresie potencjału ludzkiego.

W świetle powyższego zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 116 ust. 2 ustawy Pzp nie znajduje uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..