

Sygn. akt: KIO 1417/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 13 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę FB Serwis Karpatia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Tarnów

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FB Serwis Karpatia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1417/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Tarnów (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługi pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z obiektów i terenów publicznych Gminy Tarnów w 2024 r.” (numer referencyjny: GK.271.9.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 kwietnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00287242. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 kwietnia 2024 r. wykonawca FB Serwis Karpatia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w ww. postępowaniu wobec treści odpowiedzi na pytanie dotyczące specyfikacji warunków zamówienia udzielonej przez Zamawiającego w dniu 19 kwietnia 2024 r. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, art. 353¹ k.c. oraz art. 58 § 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.; dalej: „ustawa o odpadach”) w zw. z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10; dalej: „Katalog Odpadów”) – poprzez udzielenie w dniu 19 kwietnia 2024 r. odpowiedzi na pytanie dotyczące specyfikacji warunków zamówienia i wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia treści niejednoznacznej, niewyczerpującej i mogącej utrudniać uczciwą konkurencję oraz uniemożliwiającej prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej, a przy tym pozostającej w sprzeczności z przepisami ustawy i tym samym na mocy art. 58 § 1 k.c. nieważnej, tj. przez wskazanie – w odpowiedzi na wniosek o potwierdzenie stanowiska wykonawcy, zgodnie z którym odpady pochodzące z cmentarzy objętych przedmiotem zamówienia miałyby być klasyfikowane pod kodem 20 02 03 jako pochodzące z ogrodów i parków (w tym cmentarzy) – inne odpady nieulegające biodegradacji – że na cmentarzach odbierane są wyłącznie niesegregowane odpady komunalne w postaci szkła, tworzywa sztuczne, odpady zielone, co z jednej strony istotnie utrudnia wykonawcy oszacowanie, jakie odpady będzie miał odebrać w ramach przedmiotu zamówienia i w konsekwencji skalkulowanie ceny ofertowej, z drugiej zaś pozostaje w sprzeczności z art. 4 ust. 1 ustawy o odpadach oraz z Katalogiem Odpadów, bowiem przywołane regulacje obligują do klasyfikowania odpadów przez ich zaliczenie do odpowiedniej grupy, podgrupy i rodzaju odpadów, uwzględniając przede wszystkim źródła ich powstania, zaś Katalog Odpadów wprost wskazuje, że odpady pochodzące z cmentarzy powinny być klasyfikowane w podgrupę 20 02 (odpady z ogrodów i parków (w tym cmentarzy)), przy czym prawidłowa klasyfikacja odpadów ma zasadnicze znaczenie dla umożliwienia wykonawcom dokonania prawidłowego oszacowania ceny ofertowej, bowiem determinuje wybór instalacji, do której będą przekazywane odpady odbierane w ramach przedmiotu zamówienia oraz decyduje o cenie ich zagospodarowania – która to cena jest dla poszczególnych frakcji odpadów różnicowana.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu uchylenia odpowiedzi na pytanie z dnia 19 kwietnia 2024 r. oraz wskazanie w Opisie Przedmiotu Zamówienia (w dowolnym fragmencie), że odpady odbierane z cmentarzy są odpadami z grupy 20 02 (odpady z ogrodów i parków (w tym cmentarzy)), sklasyfikowanymi pod kodem 20 02 03 jako inne odpady nieulegające biodegradacji.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2024 r. przekazał wykonawcom za pośrednictwem platformy zakupowej kopię odwołania, wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 9 maja 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wskazał, iż unieważnił zaskarżoną czynność odpowiedzi na pytanie dotyczące specyfikacji warunków zamówienia stwierdzając, że mogła być ona niejednoznaczna, w konsekwencji czego w dniu 24 kwietnia 2024 r. udzielił ponownej odpowiedzi potwierdzając zgodnie z żądaniem odwołania, iż odpady pochodzące z cmentarzy muszą zostać sklasyfikowane pod kodem 20 02 03. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym wskutek uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp. Jedynie uzupełniająco Izba wskazuje, iż w przedmiotowym przypadku – w związku z dokonanymi przez Zamawiającego zmianami treści SWZ – zachodzi także podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego określona w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: