

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024r. przez Odwołującego Skamex S.A. (ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. (ul. Borowska 213, 50-556 Wrocław)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Anmar sp. z o.o. (ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy)

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Skamex S.A. (ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1408/24

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M.prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: dostawa rękawic chirurgicznych i diagnostycznych w okresie 12 miesięcy.

22 kwietnia 2024 roku Odwołujący Skamex S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Anmar sp. z o.o. w zakresie pakietów 1.1, 3.2, 3.3 i nieuzasadniony wybór jako najkorzystniejszej oferty tego Wykonawcy, pomimo że Wykonawca Anmar sp. z o.o. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wymaganym przez Zamawiającego w wymienionych pakietach, a przez to nie potwierdził spełniania parametrów przez oferowane produkty, co było wymagane w SWZ, w tym posiadania badań wymaganych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia; art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, pomimo że zastrzeżenie to jest nieskuteczne, a zastrzeżone materiały nie wypełniają definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, czym naruszona została również zasada jawności postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Wykonawcy Anmar sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, odtajnienie dokumentów złożonych przez Wykonawcę Anmar sp. z o.o. oraz nakazanie przekazania tych dokumentów Odwołującemu.

13 maja 2024 roku Zamawiający przesłał do akt sprawy informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 12 kwietnia 2024 roku dla pakietów 1.1, 3.2, 3.3. Zamawiający przesłał również zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. W treści tego pisma poinformował, że dokona ponownej czynności badania i oceny ofert. Jednocześnie Zamawiający przesłał potwierdzenie przesłania zawiadomienia o unieważnieniu czynności wyboru ofert wykonawcom.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 12 kwietnia 2024 roku dla pakietów 1.1, 3.2, 3.3. Zamawiający przesłał również zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Oznacza to, że czynności, których dotyczyło odwołanie, tj. wybór, badanie i ocena oferty Wykonawcy Anmar sp. z o.o., stały się nieaktualne.

Oznacza to, że nie istnieje czynność wobec której zostało wniesione odwołanie. Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć,

co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w piśmie procesowym wskazał na brak substratu zaskarżenia. Czynności Zamawiającego faktycznie stanowiły o bezprzedmiotowości rozpoznania zarzutów i żądań Odwołującego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec nowych czynności Zamawiającego, Odwołujący będzie uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....