

Sygn. akt: KIO 1405/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13.05.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – 22 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1405/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 22 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest „Dostawa materiałów budowlanych i drewnianych” (znak sprawy: 22WOG-ZP.2712.10.2024/A/28/2600/D/PMN).

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26.03.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00259499/01.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Metalzbyt – Hurt Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, dalej jako: „Odwołujący” wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1.Art. 16 Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, poprzez ustalenie niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami wyłącznie w oparciu o literalnie traktowanie informacje zawarte w kartach katalogowych, danych technicznych, instrukcjach lub innych dokumentach, pochodzących od producentów oferowanego przez Odwołującego asortymentu a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
- 2.Art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia tłumaczenia na język polski dokumentu pn. „poz 80”, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
- 3.Art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści formularza asortymentowo-cenowego, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
- 4.Art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, w postaci kart katalogowych, danych technicznych, instrukcji lub innych dokumentów służących potwierdzeniu zgodności oferowanych przedmiotów z wymaganiami (parametrami) określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, a przedłożonymi przez Odwołującego, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
- 5.Art. 226 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nieuzasadnionego twierdzenia, że oferta została złożona przez Odwołującego, który nie złożył w przewidzianym terminie

oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;

- 6.Art. 226 ust. 1 pkt 3) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta Odwołującego jest niezgodna z przepisami Ustawy, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
- 7.Art. 226 ust. 1 pkt 4) Ustawy, z związku z par. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta Odwołującego jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
- 8.Art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu w wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
- 9.Art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania;
- 10.Art. 255 pkt 2) Ustawy poprzez unieważnienie Postępowania, w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania określonych czynności w zakresie zadania nr 1, tj. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania, a także powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 12.05.2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył on, że:

„Działając w oparciu o art. 520 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: Ustawą), w imieniu Metalzbyt – Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyzreczu Dolnym, w związku odwołaniem wniesionym w dniu 22 kwietnia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Skarbu Państwa – 22 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Olsztynie (zwanego dalej: Zamawiającym) podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa materiałów budowlanych i drewnianych” (znak sprawy: 22WOG-ZP.2712.10.2024/A/28/2600/D/PMN), prowadzonego w ramach Ustawy, w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji (zwanym dalej: Postępowaniem), w zakresie pierwszej części zamówienia (zadania nr 1) objętego przedmiotem Postępowania, (zwanym dalej: Odwołaniem), niniejszym cofam Odwołanie w całości, w sprawie o sygnaturze akt 1405/24.”

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: