

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 maja 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **PreZero Bałtycka Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto stołeczne Warszawa – Gmina Mokotów w Warszawie**

Uczestnik po stronie **zamawiającego**: wykonawca **RAFDAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **PreZero Bałtycka Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1358/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto stołeczne Warszawa – Gmina Mokotów w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych na terenie Dzielnicy Mokotów w Warszawie – kompleks A.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 22 kwietnia 2024 roku wykonawca **PreZero Bałtycka Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnej z ustawą P.z.p. czynności zamawiającego, polegających na:

I. dokonaniu wyboru oferty złożonej przez **RAFDAR Sp. z o.o. w Poznaniu** (dalej: **RAFDAR**) jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

II. zaniechaniu wezwania **RAFDAR** do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej (doświadczenia).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że powyższe czynności zostały dokonane (względnie zaniechano ich podjęcia) z naruszeniem art. 239 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, art. 128 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty **RAFDAR**, pomimo że nie jest najkorzystniejsza, bowiem ze złożonych przez ww. wykonawcę podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że spełnił on warunek zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia, co w konsekwencji stanowi przejaw braku uczciwej konkurencji w postępowaniu. Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu) i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

I. unieważnienia czynności wyboru oferty **RAFDAR** jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

II. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku nakazanie zamawiającemu wezwanie **RAFDAR** do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej (doświadczenia).

W dniu 10 maja 2024 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 22 kwietnia 2024 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty

uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....