Sygn. akt: KIO 1459/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **Bjeska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **Bjeska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….…….

Sygn. akt: KIO 1459/24

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę i uruchomienie aparatury medycznej na potrzeby Oddziałów CKD 2 w Centralnym Szpitalu Klinicznym Uniwersytetu Medycznego w Łodzi". Postępowanie prowadzone jest z podziałem na części.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 stycznia 2024 r. pod numerem 61504-2024.

W dniu 26 kwietnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Bjeska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert i odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania w zakresie części nr 4, zarzucając Zamawiającemu naruszenia następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty Odwołującego a także dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy EMTEL Śliwa Sp. komandytowa z siedzibą w Zabrzu, która to oferta nie posiada ustawowych znamion definicji oferty najkorzystniejszej,
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie rozstrzygnięcia postępowania,
2. dokonanie ponownego badania i oceny oferty Odwołującego,
3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o wszystkie przesłanki i podniesione zarzuty

Kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom w dniu 29 kwietnia 2024 r. drogą elektroniczną oraz zamieszczona na stronie internetowej, na której są udostępnione dokumenty zamówienia.

Do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 9 maja 2024 r. złożył do Izby plik dokumentów (Informację o unieważnieniu postępowania z dnia 30 kwietnia 2024 r., Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 17 kwietnia 2024 r., Historię korespondencji z wykonawcą Walmed, - wydruk z dnia 30-04-2024, Historię korespondencji z wykonawcą EMTEL - wydruk z dnia

30-04-2024, Historię korespondencji z wykonawcą Bjeska SJ- wydruk z dnia 30-04-2024).

Ze złożonych dokumentów wynika więc, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy EMTEL Śliwa Sp. komandytowa z siedzibą w Zabrzu jako najkorzystniejszej oraz unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego, wskazując jednocześnie, że powtórzy czynność badania oferty Odwołującego. Informacje te Zamawiający przekazał wykonawców pismem z dnia 30 kwietnia 2024 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (…) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne". Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym Zamawiający przed otwarciem rozprawy, tj. przed dniem 16 maja 2024 r., na który to dzień zostało wyznaczone posiedzenie i rozprawa, pismem z dnia 30 kwietnia 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy EMTEL Śliwa Sp. komandytowa z siedzibą w Zabrzu jako najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego, jednocześnie wskazując, że powtórzy czynność badania oferty Odwołującego. Informację o czynności tej (czynności z dnia 30 kwietnia 2024 r.) poinformował Izbę, przekazując tę informacje oraz załączając do niej dowody przekazania informacji o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Oznacza to więc, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność Zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:……..…….