

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Fagus sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. RAFDAR sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fagus sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1390/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn.: „Letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych na terenie Dzielnicy Mokotów w Warszawie – kompleks B” (sygnatura: UD-IV-WZP.271.22.2024.DKO). Wartość zamówienia jest większa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 lutego 2024 r. pod numerem nr S 43/2024.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. wykonawca Fagus sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie wobec czynności i zaniechań w Postępowaniu dokonanych przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Rafdar Sp. z o.o. do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Rafdar, w sytuacji gdy oferta Wykonawcy Rafdar nie jest ofertą najkorzystniejszą.
- art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, bowiem Zamawiający powinien skrupulatnie zbadać treść ofert pod kątem zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji, w szczególności, zweryfikować wykazane przez Wykonawcę Rafdar doświadczenie w realizacji podobnych usług w przeszłości, warunkujących udział w postępowaniu.

Odwołujący wnosił o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności badania i oceny ofert,
- wezwania wykonawcy Rafdar na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,
- wykluczenie wykonawcy Rafdar na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp jako wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych

4. dokonanie czynności oceny ważnych ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca RAFDAR sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę RAFDAR sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 8 maja 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył on, że wnosi o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 8 maja 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Przystępującego, w którym wnosił on o:

a) odrzucenie odwołania jako wniesionego po upływie terminu określonego w Ustawie,

względnie o:

b) oddalenie odwołania w całości z uwagi na jego bezzasadność,

c) utrzymanie w mocy rozstrzygnięcia Zamawiającego z dnia 11 kwietnia 2024 r. w przedmiocie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, z uwagi na fakt, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w treści specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu.

W dniu 9 maja 2024 r. (tj. przed dniem 10 maja 2024 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że na podstawie art. 520 ustawy pzp cofa wniesione odwołanie. Ponadto Odwołujący wniósł o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: