

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 maja 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę P.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KARTEL TECH Import Eksport P.Z. z siedzibą w Sierpcu przy ul. Narutowicza 2 (09-200 Sierpc) w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie przy ul. Krakowskie Przedmieście 26/28 (00-927 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Konsorcjum FES spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 37 lok. 2.43 (02-672 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KARTEL TECH Import Eksport P.Z. z siedzibą w Sierpcu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1384/24

Uzasadnienie

Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu podstawowym pn.: *Modernizacja instalacji monitoringu wizyjnego w Domu Studenta nr 6* o numerze referencyjnym: POUZ-361/246/2023/DZP, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 stycznia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00058831/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. wykonawca P.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KARTEL TECH Import Eksport P.Z. z siedzibą w Sierpcu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, tj.:

- czynności wyboru oferty wykonawcy Konsorcjum FES Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą

w Warszawie (zwanego dalej jako: „Konsorcjum FES”);

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum FES;

- ewentualnie, zaniechania wezwania wykonawcy Konsorcjum FES do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu przewidzianego w art. 5 § 1 pkt 4) ppkt 4.1. SWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum FES, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum FES, w sytuacji gdy oferta wykonawcy Konsorcjum FES jest niezgodna

z warunkami zamówienia, w tym zawiera błąd w obliczeniu ceny;

3) art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum FES do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu przewidzianego w art. 5 § 1 pkt

4) ppkt 4.1. SWZ, w sytuacji gdy wykonawca Konsorcjum FES nie potwierdził spełnienia tego warunku dokumentami złożonymi w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z art. 274 ust. 1 Pzp;

4) a w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym odwołujący wniosł:

- uwzględnienie odwołania;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum FES;
- ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy Konsorcjum FES do złożenia podmiotowych środków dowodowych dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu przewidzianego w art. 5 § 1 pkt 4) ppkt 4.1. SWZ;
- obciążanie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Konsorcjum FES. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w wyniku czego ww. wykonawca uzyskał status uczestnika postępowania odwoławczego.

W dniu 8 maja 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

W dniu 9 maja 2024 r. przystępujący – Konsorcjum FES, złożył pismo procesowe, w którym zawarł oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. Ponadto przystępujący wniosł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Pzp.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniosł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....