

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10.05.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę IKOREN Sp. o.o. z siedzibą w Szydłowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Koprzywnica

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy IKOREN Sp. o.o. z siedzibą w Szydłowie stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1383/24

Uzasadnienie

Gmina Koprzywnica (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Niedźwiczach* Numer referencyjny ZP.042.1.2024 (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00076214 w dniu 29 stycznia 2024 r..

Dnia 22 kwietnia 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca IKOREN Sp. o.o. z siedzibą w Szydłowie (dalej: „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami prawa czynności Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę P.P.H.U KAROCEZA - Cezary Luzak z siedzibą w Klimontowie, Konary 42 (dalej „P.P.H.U. KAROCEZA”) pomimo, iż oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę, przez co oferta podlega odrzuceniu, zaś Wykonawca P.P.H.U KAROCEZA winien być wykluczony z postępowania. oraz innych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy P.P.H.U KAROCEZA pomimo, iż Wykonawca ten złożył ofertę o treści niezgodnej z warunkami zamówienia;

2. art. 226 ust.1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy P.P.H.U KAROCEZA pomimo, iż Wykonawca ten złożył ofertę z rażąco niską ceną,

3. art. 224 ust 1 ustawy Pzp poprzez wielokrotne wzywanie Wykonawcy P.P.H.U KAROCEZA do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny

4. art. 128 ust 1 oraz art. 224 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wezwanie Wykonawcy P.P.H.U KAROCEZA do przedłożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny , mimo, iż Wykonawca złożył ogólnikowe i niepoparte dowodami wyjaśnienia rażąco niskiej ceny a następnie dokumenty potwierdzające, iż zaoferowana cena jest niezgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, co doprowadziło do nieuprawnionych negocjacji z Wykonawcą w zakresie części składowych zaoferowanej ceny

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie

Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty Wykonawcy P.P.H.U KAROCEZA, wykluczenia z postępowania Wykonawcy P.P.H.U KAROCEZA oraz powtórzenia czynności oceny ofert.

W piśmie z dnia 9 maja 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający poinformował, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....