

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 maja 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 maja 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę IT arte Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy kwoty IT arte Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1381/24

## Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup usługi subskrypcji oprogramowania VDI przez okres 36 miesięcy wraz z konsultacjami* (znak postępowania: DPiZP.2610.9.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lutego 2024 r. pod numerem 86958-2024.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. wykonawca IT arte Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) Art. 107 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów wystawionych na wykonawcę, w sytuacji gdy do oferty wykonawca dołączył certyfikaty wystawione na podwykonawcę, który będzie realizował zamówienie w części, dla której konieczne jest wykazanie się posiadaniem certyfikatów;

2) Art. 121 ust. 1 w zw. z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wymaganie na etapie oceny ofert przedstawienia przez wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego w sytuacji gdy część zamówienia, z której realizacją jest związany żądany certyfikat będzie realizowany przez podwykonawcę wykazanego w ofercie i będącego jednocześnie podmiotem udostępniającym swoje zasoby na podstawie dołączonego do oferty zobowiązania, a zamawiający nie zastrzegł w SWZ obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań w ramach przedmiotowego postępowania;

3) Art. 286 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedozwoloną modyfikację treści SWZ po upływie terminu składania ofert polegającą na wymaganiu na etapie oceny ofert przedstawienia przez wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego w sytuacji gdy część zamówienia, z której realizacją jest związany żądany certyfikat będzie realizowany przez podwykonawcę wykazanego w ofercie i będącego jednocześnie podmiotem udostępniającym swoje zasoby na podstawie dołączonego do oferty zobowiązania, a zamawiający nie zastrzegł w SWZ obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań w ramach przedmiotowego postępowania;

4) Art. 118 ust. 1, 3 i 4 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione ograniczenie wykonawcy w uprawnieniu do korzystania z ze zdolności technicznych lub zawodowych innych podmiotów.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wystawionych na Odwołującego,

2) dokonania badania i oceny oferty Wykonawcy oraz uznania, że oferta spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ,

2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 7 maja 2024 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, iż w dniu 7 maja 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych

pismem z dnia 16 kwietnia 2024 r. Zamawiający wskazał, iż z uwagi na powyższe nie istnieją już czynności Zamawiającego będące przedmiotem odwołania, tym samym ww. postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający unieważnił czynność wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych dokonaną pismem z dnia 16 kwietnia 2024 r., co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp).

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....