Sygn. akt: KIO 1453/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie J.W., B.S. - wspólników spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest 1 Baza Lotnictwa Transportowego w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie J.W., B.S. - wspólników spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 1453/24

Uzasadnienie

W dniu 26 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożoneprzez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie J.W., B.S. - wspólników spółki cywilnej pod firmą: Netprint s.c J. Wasiela,
B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu (dalej jako „odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp")
pn. „Dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu łączności
i informatyki: tonerów, bębnów, pojemników na zużyty toner, nośników danych i środków czyszczących oraz papieru" (dalej „postępowanie" lub „zamówienie") przez zamawiającego, którym jest 1 Baza Lotnictwa Transportowego w Warszawie.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00299225/01 w dniu 24 kwietnia 2024 r.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności polegającej na niezgodnym z prawem określeniu kryteriów oceny ofert poprzez zastosowanie kryterium „Zgodność materiału z rekomendacją producenta sprzętu, w którym zostanie użyty" z wagą 40%, a także na braku należytego ukształtowania przedmiotowych środków dowodowych, poprzez ich ograniczenie wyłącznie do tzw. raportów z testów wydajności, które samodzielnie nie stanowią dowodu wykazującego żądaną przez zamawiającego okoliczność, tj. iż dostarczane do zamawiającego produkty równoważne będą posiadać takie same parametry jak artykuły wskazane w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ").

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania
i nakazanie zamawiającemu: dokonania zmiany treści SWZ poprzez usunięcie kryterium oceny ofert nr 2 (dla zadań 1-4) „Zgodność materiału z rekomendacją producenta sprzętu,
w którym zostanie użyty" i oraz nakazanie dokonania czynności w postaci zmiany treści SWZ poprzez ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób nie uwzględniający jakiegokolwiek nawiązania do producenta materiału, a ponadto nakazanie zamawiającemu zmiany SWZ poprzez dodanie zapisu o obowiązku wykazania przez wykonawcę spełnienia przez oferowane przez niego produkty równoważne kryteriów równoważności w postaci przedłożenia wraz z ofertą aktualnego certyfikatu lub innego dokumentu wystawionego przez niezależny od producenta podmiot uprawniony do oceny zgodności i posiadający certyfikat uzyskania akredytacji do certyfikacji wyrobów zgodnie ISO 17065 (ISO/IEC 17065) (posiadającego stosowną akredytację i uprawnienia Polskiego Centrum Akredytacji z siedzibą w Warszawie lub krajowej organizacji akredytacyjnej dla danego kraju UE - zgodnie
z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego określonego w ppkt 3) poświadczającego zgodność produktu

równoważnego z normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 24712.

Izba ustaliła, że zamawiający zamieścił kopię odwołania na stronie prowadzonego postępowania i wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym
w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 9 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych
w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili
do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym
po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz
§ 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……