

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę I.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.I. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Mielnik

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz I.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.I. kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1397/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Mielnik prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa ul. Miodowej w Mielniku”, nr ref. IR.271.2.2.2024.

Zamawiający podzielił zamówienie na 2 części. Przedmiotem zamówienia „Budowa ul. Miodowej w Mielniku” są w części I roboty budowlane oraz w części II usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego nad robotami opisanymi w zakresie części 1 zamówienia (nr postępowania: IR.271.2.2.2024). Przedmiot zamówienia w Części 2 obejmuje nadzór inwestorski całego procesu inwestycyjnego w zakresie realizacji Części 1 zamówienia oraz wszystkie czynności wynikające z prawa budowlanego oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U z 2019 r., poz. 831).

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 lutego 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00225424.

W postępowaniu tym wykonawca I.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.I. (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 22 kwietnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnej z ustawą czynności Zamawiającego w części II polegającej na:

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy BIKSBIT Sp. z o. o., zwanego dalej „wykonawcą”, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 p. z. p. w związku ze złożeniem wyjaśnień nieuzasadniających podanej w ofercie ceny lub kosztu, zawierających błędy w kalkulacjach i nieprzedstawieniu realnych i rzetelnych wycień oraz dowodów, co skutkowało koniecznością uznania zaoferowanej przez wykonawcę ceny za cenę rażąco niską;
- w konsekwencji powyższego bezpodstawnego wyboru oferty wykonawcy BIKSBIT Sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 p. z. p. – poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień, mimo iż przedstawione przez wybranego wykonawcę wyjaśnienia w znaczący sposób odbiegają od przyjętych reguł rynkowych oraz poddają pod wątpliwość opłacalność złożonej oferty, udowadniają nierzetelność wyceny wynagrodzenia w stosunku do warunków zamówienia i obowiązków wykonawcy określonych w SWZ oraz nie mają potwierdzenia w dowodach i zawierają błędne kalkulacje oraz bezpodstawne uznanie, że zaoferowana przez wykonawcę BIKSBIT Sp. z o. o. cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BIKSBIT Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Aleja Jana Pawła II 27 w Warszawie jako oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

a w konsekwencji powyższego naruszenia, naruszenie:

2. art. 16 pkt. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy p. z. p. – poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców mając na względzie nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy BIKSBIT Sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej;
 - odrzucenia oferty wykonawcy BIKSBIT Sp. z o. o. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę; - dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego oraz przeprowadzenia wszystkich czynności niezbędnych do wyboru najkorzystniejszej oferty.
- 2.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z wykazem kosztów (przedstawionych na rozprawie);
- 3.przeprowadzenie dowodu z dokumentów przywołanych w treści uzasadnienia odwołania.

W dniu 8 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: